



AVDH SIGN

Alkotmánybíróság

Kúria útján

KÚRIA		3.
Kvb. III. 39448/2022/5		
Érkezett: 2022 MÁJ 05.		
Peldány: 1	Melléklet: 6	Köztük: [REDACTED]

Tisztelt Alkotmánybíróság!

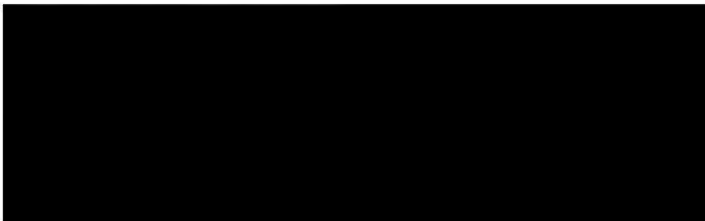
Az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLII. törvény 26. § (1) és a Ve. 233. § (1) bekezdése alapján az alábbi

alkotmányjogi panaszt

terjesztem elő:

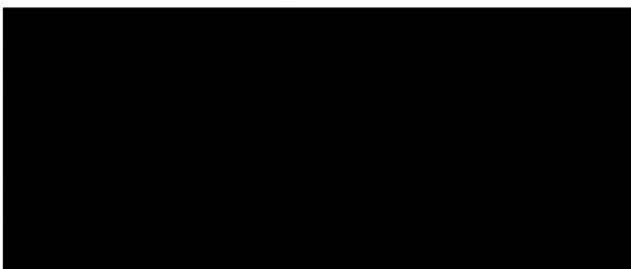
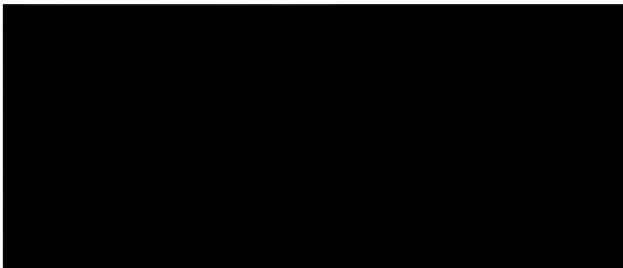
Kérem a tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 224. § (5) bekezdésének alaptörvény-ellenességét, és azt az Abtv. 41. § (1) bekezdése alapján semmisítse meg.

Az indítványozó adatai:



ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám: IV/01107-0/2022	
Érkezett: 2022 MÁJ 05. Készen törel	
Peldány: 2	Készítődátum: [REDACTED]
Melléklet: 18 db	

Postai értesítési cím:



Kérem, hogy az Alkotmánybíróság az ügygel kapcsolatos iratokat elsősorban az [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] juttassa el.

(Az értesítési cím megegyezik a tartózkodási cím fizikai címével, azonban a tartózkodási címem postafiókos)

Kérelmem indokolásaként az alábbiakat adom elő:

I. rész

Az indítvány benyújtásának törvényi és formai követelményei

a) A pertörténet és a tényállás ismertetése:

2022. április 4. napján kifogást nyújtottam be a Budapest 01. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsághoz (a továbbiakban: OEVB), a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 2. § (1) bekezdés a), c) és e) pontjaiban foglalt alapelvi sérelem miatt.

Előadtam, hogy a Mi Hazánk Mozgalom egyik választási plakátját, amely [REDACTED] [REDACTED] képviselőjelöltet népszerűsítette, a plakátra önkényuralmi jelkép rajzolásával – nevezetesen „Hitler-bajusz” és horogkereszt rajzolásával – ismeretlen személy megrongálta. Meglátásom szerint ezen jelképpel a jelölt, illetve a Mi Hazánk Mozgalom jelölő szervezet közéleti tevékenysége került bírálásra, illetve e cselekmény alkalmas arra, hogy a Mi Hazánk Mozgalmat, mint jelölő szervezetet és [REDACTED] képviselőjelöltet a nemzetiszocialistának, illetve a nemzetiszocialista eszmékkel egyetértő személynek, valamint szervezetnek állítsa be, ezzel a Mi Hazánk Mozgalom és [REDACTED] választási esélyeit jogellenes módon lerontsa.

Az eljárási határidő megtartottsága tekintetében a Ve. 209. § (2) bekezdésére hivatkoztam, amely a folyamatos jogsértés esetén a kifogás benyújtásának határidejére vonatkozó szabályt tartalmazza. Ezt követően rögzítettem, hogy a kifogásolt cselekmény „2022. március 26-án késő délután került bejelentésre a <https://jarokelo.hu/bejelentések/budapest/98695/onkenyuralmi-jelkep> webcím alatt, a bejelentésről a jelölt illetve a jelölő szervezet reálisan 2022. 03. 28. napján szerzett tudomást, s a bejelentéssel kapcsolatban semmilyen visszajelzés nem érkezett, ezért reálisan feltételezhető, hogy a sérelmezett állapot a bejelentést megelőző 3. napon fennállt illetve mai napig fennáll.”

Véleményem szerint a plakát ily módon történt megrongálása sérti a Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontjában foglalt, a választás tisztaságának megóvása alapelveit, mivel

meglátásom szerint nem lehet szó tiszta választásról, ahol a választópolgárt joggyakorlásában jogellenes eszközökkel befolyásolják, őt valótlan és súlyosan becsületsértő információkkal látják el, szavazatának irányát jogellenes eszközökkel térítik el. Véleményem szerint a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontjában foglalt esélyegyenlőség a jelöltek és jelölő szervezetek között alapelv azért sérül, mert a választók súlyosan jogellenes eszközzel való megfélemlítése jogellenes előnyt eredményez azon jelölt és lista számára, aki a jogellenes eszköz kárvallottja, és jogszerűtlenül hátrányt eredményez a jogellenes eszköz által nem érintett érdekeltek számára. A Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontjában foglalt jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelv sérelme kapcsán pedig előadtam, hogy a választói akarat súlyosan jogsértő eszközökkel történő befolyásolása meghatározott jelölt, lista hátrányára tisztességtelen és jogsértő cselekmény, ekként ilyen cselekmény elkövetése fogalmilag kizárja a jóhiszeműséget.

Mindezek mellett a kifogásával sérelmezett magatartás a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi. C. törvény (a továbbiakban: Btk.) több rendelkezésébe ütközik, így a Btk. 371. § (1) bekezdésébe, a Btk. 227. § (1) bekezdésébe, illetve a 350. § (1) bekezdés e) pontjába ütközik.

Kifogásomhoz mellékeltem egy fényképet a kifogással sérelmezett plakátról.

A fentiekre tekintettel arra kértem az OEVB-t, hogy állapítsa meg a jogszabálysértés tényét és tiltsa el a jogsértőt a további jogszabálysértéstől.

Ezt követően 2022. április 20. napján 0 óra 47 perckor elektronikus úton kifogást nyújtottam be a Nemzeti Választási Bizottsághoz, az OEVB hallgatása miatt a Ve. 242. § (1) bekezdése alapján.

Előadtam, hogy 2022. április 4-én kifogást nyújtottam be az OEVB részére, amelyben egy önkényuralmi jelképpel megrongált plakátot kifogásoltam. Előadtam, hogy plakát említett módon való megrongálása egyfelől a Ve. 2 § (1) bekezdés a), c) és e) pontjaiban foglalt alapelvi rendelkezések sérelmét idézte elő, másfelől a továbbiakban: Btk. több rendelkezésébe is ütközik.

Ismertettem, hogy 2022. április 5-én ██████████ OEVB elnök a következő e-mailt juttatta el az e-mail címemre:

„Tisztelt ██████████ ezredes, rendőrségi tanácsos Úr!

Illetékességből mellékletben továbbítom A. N. 2022. április 4. napján OEVB-hez beküldött kifogását.

Tisztelettel:

██████████ OEVB elnök"

Kifejtettem, hogy ezen kívül más értesítést nem kaptam, amiből kiderült volna, hogy az OEVB a kifogásról bármiféle döntést hozott volna, ezért véleményem szerint ██████████ ██████████ jogellenesen tette át az V. Kerületi Rendőrkapitányság részére a kifogását anélkül, hogy azt az OEVB elbírálta volna.

Hozzáfűztem, hogy 14 napot vártam arra, hogy az OEVB mégis érdekében elbírálja a kifogását, azonban ez a választási szerv hallgatása miatti kifogása benyújtásának időpontjáig nem történt meg.

E körben hivatkoztam és becsatoltam az OEVB döntéseinek elektronikus elérhetőségét (linkjét) is. Előadtam, hogy ennek tanúsága szerint az OEVB az utolsó határozatát 2022. április 9. napján hozta meg.

A továbbiakban hivatkoztam és idéztem a Ve. 208. §-át, valamint a 209. § (2) bekezdését. Ennek kapcsán kijelentettem, hogy a kifogás benyújtásakor is fennállt, ugyanis az OEVB a Ve.-ben rögzített elbírálási határidő majdnem ötszörösének eltelte óta sem bírálta el a jogszerű választási kifogását.

Hivatkoztam a Nemzeti Választási Bizottság 367/2022. számú határozatára is, amelyet ██████████ beadványozó meglátásom szerint ezzel analóg ügyben nyújtott be.

Előadtam, hogy a kifogásban részletezett magatartás a Ve. több pontját is megsérti. E körben hivatkoztam és idéztem a Ve. 208. §-át és kifejtettem, hogy jelen ügyben mindkét feltétel fennáll, hiszen a választói névjegyzékben szereplő személy vagyok és az általam kifogásolt magatartás a választói akarat jogellenes eszközzel történő befolyásolása, ezáltal a választási alapelv megsértésének minősül, ezért meglátásom szerint a választási kifogás benyújtásának feltételeit kimeríti.

Továbbiakban hivatkoztam és idéztem a Ve. 213. § (1) bekezdését.

Állásponatom szerint ügyemben az áttétel feltételei nem álltak fenn. Előadtam, hogy a Budapest 1. számú OEVB a kifogását az V. Kerületi Rendőrkapitányság részére tette át egy egyszerű e-mail útján, tehát jegyzőkönyvet valószínűleg nem vettek fel.

Kifejtettem, hogy a Ve. 218. § (1) alapján a választási bizottság a kifogásról a rendelkezésre álló adatok alapján dönt. Állásponatom szerint ezért a határidő túllépésének az oka nem lehet bizonyítási eljárás lefolytatása, ugyanis a választási kifogási eljárásban nincs helye bizonyítási eljárásnak.

Előadtam továbbá, hogy állásponatom szerint a választási szerv hallgatása miatti kifogásom elbírálására a Nemzeti Választási Bizottság rendelkezik hatáskörrel és illetékességgel, tekintettel a Ve. 297. § (2) bekezdés a) pontjában foglaltakra,

ugyanis az NVB dönt minden olyan kifogásról, amely nem tartozik az OEVB hatáskörébe. Álláspontom szerint az ügy kifejezetten az NVB hatásköre, mivel a jogsértésben az OEVB érintett.

Kértem a Nemzeti Választási Bizottságot, hogy a Ve. 218. §-a alapján állapítsa meg, hogy az általam kifogásolt magatartással megsértették a Ve. általa megjelölt szakaszait, továbbá tiltsa el a jogellenes magatartást tanúsító személyt a további jogsértéstől.

Emellett kértem a Nemzeti Választási Bizottságtól azt is, hogy a Ve. 218. §-a alapján a kifogásomnak adjon helyt és a Ve. 242. § (1) bekezdése alapján kötelezze az OEVB-t, hogy az eljárást soron kívül folytassa le.

A Nemzeti Választási Bizottság a 373/2022. számú határozatával a választási szerv hallgatása miatt benyújtott kifogásnak helyt adott és megállapította, hogy sérült a Ve. 214. § (1) bekezdésében foglalt rendelkezése azáltal, hogy az OEVB részéről Beadványozó 2022. április 4-én benyújtott kifogása nem került elbírálásra.

A Nemzeti Választási Bizottság továbbá Beadványozó 2022. április 4-én benyújtott kifogását – a Ve. 242. § (1) bekezdés a) pontja alapján – megküldte az OEVB-nek és a kifogás soron kívüli elbírálására utasította.

Ennek megfelelően az OEVB a 20/2022. (IV. 21.) számú határozatával az 2022-április 4. napján benyújtott kifogásomnak részben helyt adott és megállapította a jogszabálysértés tényét.

Határozatának indokolásában kifejtette, hogy a kifogásban megjelölt tevékenység álláspontja szerint sérti a Ve. 2. § (1) bekezdés a), c), és e) pontját, azonban az OEVB-nek nincs lehetősége a plakát ismeretlen rongálóját, mint jogsértőt eltiltania további jogszabálysértéstől, így a kifogást e tekintetben elutasította.

2022. április 24-én 8 óra 4 perckor fellebbezést nyújtottam be az OEVB határozatával szemben, arra való hivatkozással, hogy az OEVB 20/2022. (IV. 21.) számú határozatával megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontját.

Érintettségem kapcsán előadtam, hogy az ügyben azért vagyok érintett, mivel az eljárást 2022. április 4. napján benyújtott kifogásommal én indítottam meg, amelynek a végkifejlete az OEVB által 2022. április 21. napján meghozott 20/2022. (IV. 21) határozat.

Az OEVB határozatában hibás módon a Nemzeti Választási Bizottság 323/2022 számú határozatára hivatkozik, holott e határozat az Ukrán Országos Önkormányzatban megüresedett képviselői mandátum betöltése tárgyában keletkezett, amellyel az OEVB nem az üggyhöz kapcsolódó határozatot citált a 20/2022. számú határozatában.

Előadtam továbbá, hogy az OEVB határozatának indokolásában a következő szerepel: "a kifogástevő nem tartalmazza a jogszabálysértő adatait". Meglátásom szerint azonban az, hogy én, mint beadványozó tartalmazzak adatokat, fogalmilag kizárt, ugyanis az ember nem tartalmaz adatokat, hanem a személy „iratai” tartalmaznak adatokat. Meglátásom szerint e mondat egyébként is félreérthető, mivel véleményem szerint úgy is értelmezhető, hogy a beadványozó adatai jogszabálysértőek. Ennek alapján véleményem szerint a helyes megfogalmazás a következőképp hangozna: "a kifogás nem tartalmazza a jogszabálysértő személy adatait" vagy "a kifogástevő nem adta meg a jogszabálysértő személy adatait".

Álláspontom szerint a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelveit sérti, ha a választási szerv több helyen alaki hibás határozatot hoz. Emellett meglátásom alapján az OEVB határozata azért is sérti a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontjában foglalt alapelveit, mert az OEVB nem teljesítette indokolási kötelezettségét.

Fellebbezésemhez mellékeltem az OEVB 20/2022. (IV. 21.) számú határozatát.

Mindezekre tekintettel arra kértem a Nemzeti Választási Bizottságot, hogy állapítsa meg, hogy az OEVB 20/2022. (IV. 21.) számú határozata több helyen alaki hibától szenved és az OEVB nem teljesítette indokolási kötelezettségét, valamint változtassa meg a határozatot oly módon, hogy az alaki hibák kijavításra kerülnek és az indokolási kötelezettség teljesül.

Az NVB a fellebbezésem érdemi vizsgálat nélkül elutasította a 381/2022 számú határozatával.

Az NVB arra hivatkozott, hogy mint természetes személy nyújtottam be fellebbezésem, amely során az érintettségem alátámasztására fellebbezésem bár tartalmazott érvelést – azaz, hogy a 2022. április 4. napján benyújtott kifogásommal jelen eljárást én indítottam – azonban nem jelöltem meg olyan körülményt, amelynek alapján az állított jogsérelem jogaimra és kötelezettségeimre személyesen és közvetlenül kihatott volna.

A határozat ellen a Kúrián felülvizsgálati kérelmet terjesztettem elő, amiben előadtam, hogy az Alaptörvény XXIV. cikk (1) alapján mindenkinek joga van ahhoz, hogy ügyeit a hatóságok részrehajlás nélkül, tisztességes módon és ésszerű határidőn belül intézzék. A hatóságok törvényben meghatározottak szerint kötelesek döntéseiket indokolni.

A tisztességes eljárás követelménye azonban nem állt fenn az OEVB 20/2022 határozata kapcsán.

Ennek okát a felülvizsgálati kérelmemben részletesen kifejtettem, emellett hivatkoztam arra, hogy a tisztességes eljáráshoz való jog mindenkit megillet, ezért érintettséget alapoz meg az, hogy én nyújtottam be az indítványt, mivel sérült a tisztességes eljáráshoz való jogom.

Emellett a felülvizsgálati kérelemben hivatkoztam arra, hogy a Ve. 224. § (5) súlyosan aránytalan és alapjogsértő és ezt részletesen ki is fejtettem.

A Kúria a felülvizsgálati kérelmet érdemi vizsgálat nélkül visszautasította a Kvk.III.39.448/2022/3. számú végzéssel, azzal az indokolással, hogy a Ve. 224. § (5) bekezdése kógens módon előírja a kötelező ügyvédi képviselést a választási ügyben indított bírósági felülvizsgálati eljárásban, ettől a rendelkezéstől a Kúria nem térhet el, akkor sem, ha a kérelmező felülvizsgálati kérelmében az ügyvédkényszert előíró jogszabályhelyet alapjogi szempontból sérelmezte.

b) A jogorvoslati lehetőségek kimerítése

A Ve. 232. § (5) alapján a bíróság (Kúria) határozata ellen további jogorvoslatnak helye nincs. Tehát nem élhetek a Kvk.III.39.448/2022/3. számú határozattal szemben semmiféle rendes (fellebbezés) vagy rendkívüli (felülvizsgálat, perújítás, jogorvoslat a törvényesség érdekében) jogorvoslattal.

Kizárólag a Ve. 233. § szerinti alkotmányjogi panasz áll rendelkezésemre az alkotmányellenes helyzet feloldására.

Nyilatkozom arról, hogy az alkotmányellenes helyzet feloldására extrajudiciális eszközöket (pl. panaszlevél az Országgyűlés vagy az Igazságügyi Miniszter részére, ombudsmani eljárás, EBF előtti eljárás) nem kíséreltem meg igénybe venni és ilyenek nincsenek is folyamatban.

Nyilatkozom arról, hogy az ügyben a nemzetközi jog alanyai előtt eljárást nem indítottam.

c) Az alkotmányjogi panasz benyújtásának határideje

A Ve. 233. § alapján a választási szerv határozatával kapcsolatos jogorvoslati eljárásban hozott bírói döntés elleni alkotmányjogi panasz a sérelmezett döntés közzétételétől számított három napon belül nyújtható be az Alkotmánybírósághoz.

A Kvk.III.39.448/2022/3. számú kúriai döntést 2022. 05. 02 napján, 10:05-kor kaptam meg e-mail útján az [REDACTED] mail címre címezve. A 3 nap 2022. 05. 05-én jár le, tehát az alkotmányjogi panaszt határidőn belül nyújtottam be.

II. rész: Az alkotmányjogi panasz benyújtásának érdemi indokolása

Alaptörvény XXVIII. cikk

(7) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy jogorvoslattal éljen az olyan bírósági, hatósági és más közigazgatási döntés ellen, amely a jogát vagy jogos érdekét sérti.

Alaptörvény XV. cikk

(2) Magyarország az alapvető jogokat mindenkinek bármely megkülönböztetés, nevezetesen faj, szín, nem, fogyatékoság, nyelv, vallás, politikai vagy más vélemény, nemzeti vagy társadalmi származás, vagyoni, születési vagy egyéb helyzet szerinti különbségtétel nélkül biztosítja.

A jogorvoslathoz való jogot és a diszkrimináció tilalmát együtt szükséges az ügyben vizsgálni.

A jelenlegi helyzet súlyosan diszkriminatív, ugyanis előnyben részesíti a jelölő szervezeteket és az egyszerű magánszemélyek számára lehetetlen feltételeket támaszt.

A választási eljárásban rendkívül rövid határidők állnak fenn. A határozatok ellen jogorvoslatot gyakorlatilag 2 nap, 16 óra alatt lehet előterjeszteni. A jelölő szervezeteknek van saját ügyvédjük, amely választási időszakban szinte kizárólag választási ügyekkel foglalkozik, tehát a bírósági perkeresetet megírja kb 1-2 óra alatt.

Az egyszerű állampolgárnak ügyvédet kell keresnie, aki el is vállalja az ügyet. Ez sokszor nem egyszerű, főleg ha a határozatot olyan időpontban kapják meg, hogy a jogorvoslati kérelmet hétvégén kell benyújtani. Nagyon kevés ügyvéd vállal hétvégén ügyfélfogadást, és emiatt könnyen le lehet csúszni a jogorvoslat határidejéről.

Emellett kevés ügyvéd vállal választási ügyeket. Akik vállalnak, nekik is a zöme jelölő szervezetekkel áll munkaviszonyban. Emellett egy ügyvédnek általában nagyon sok ügye van egyszerre folyamatban, ezek mellett nem érnek rá általában egyszerű választási ügyekkel foglalkozni. Emellett nem sok független ügyvédnek van gyakorlata választási ügyekben, ugyanis választás csupán 4 évente van és a választások csupán minimális ügyvédi teendőt igényelnek a jelölő szervezeteken kívül.

A másik lehetőség, hogy egy ügyvéd „jófejségből” aláírja a beadványt, de ehhez jól kell ismerni az ügyvédet. Tehát saját ügyvéd vagy nagyon kedves ügyvéd ismerős nélkül lehetetlen a választási határozat bírósági felülvizsgálata.

Ezek alapján felmerül a diszkrimináció jogkérdése is. Az Alkotmánybíróság több esetben is kifejtette, hogy a diszkrimináció akkor diszkrimináció, ha az összehasonlítható helyzetben lévő csoportok közt áll fenn megkülönböztetés. Jelen

esetben a két összehasonlítható csoport a bírósági felülvizsgálatot indítványozó egyszerű állampolgár és a bírósági felülvizsgálatot indítványozó jelölő szervezet. A csoportok összehasonlíthatóak, ugyanis mindkét csoport tagjai a jogorvoslati jogukkal kívánnak élni. Azonban a lényeges különbség, hogy az egyszerű állampolgárok számára a fent bemutatottak alapján sokkal körülményesebb megteremteni a bírósági felülvizsgálat feltételeit, mint a jelölő szervezeteknek.

Az átlagos állampolgárok zöme nem tart saját, bármikor ráérő ügyvédet, ugyanis nem kötelező saját ügyvéddel rendelkezni, emellett az ügyvéd pénzbe kerül és nincs mindenkinek lehetősége kigazdálkodni. A választási ügyekben a rövid határidők miatt pártfogó ügyvédet sem lehet kirendelni. A jelölő szervezetek esetén rendszeresen merülnek fel jogi tudást igénylő esetek, tehát nagy valószínűséggel tartanak saját ügyvédet. A jelölő szervezetek ügyvédei a megbízójukból adódóan a választási időszakban a választási ügyekre koncentrálnak.

Tehát az állam lényegében itt egy magánszolgáltatás igénybevételét teszi kötelezővé. Alapvető alkotmányjogi kérdés, hogy az ember kötelezhető-e magánszolgáltatás igénybe vételére törvényi kötelezettség teljesítése érdekében úgy, hogy ezt nem tudja állami szolgáltatás igénybe vételével teljesíteni. Erről a jogszabályi környezet alapos áttanulmányozása után az álláspontom a következő: Az Alaptörvény XII. cikkéből levezethető az az alapelv, hogy az ember nem köteles magánszolgáltatást nyújtani. Jelen esetben, mivel a védő nem kirendeléssel, hanem megbízásból jár el, ezért ő magánszolgáltatást nyújt.

Az Alaptörvény XII. cikke alapján mindenkinek joga van a munka és a foglalkozás szabad megválasztásához. Ez nem csak azt jelenti, hogy joga van arra, hogy milyen szakmát válasszon, pl. hogy kocsmáros, orvos, gazdálkodó vagy épp ügyvéd legyen; hanem azt is, hogy a szakmán belül milyen tevékenységet végezzen. Az orvosok közt valaki sebész, valaki kardiológus, valaki szemész stb. Egy szemészt senki sem kényszerítheti arra, hogy vakbelet műtsön, egy sebészt pedig arra, hogy szemet vizsgáljon. Ugyanúgy az ügyvédek közt is van szakosodás, mivel a joganyag hatalmas és nem ismeri mindenki. Egy családjogi ügyvédet nem lehet kényszeríteni arra, hogy büntető ügyben járjon el, egy büntető ügyvédet pedig arra, hogy válóperben járjon el. Annál is inkább, mivel a Ptk. alapján szerződési szabadság áll fenn, tehát egy ügyvéd nem köteles vállalni az ügyfél ügyét.

Az Alaptörvényből levezethető, hogy az alapvető jogok biztosítására az állam köteles. Ennek egyik példája, hogy a védőköteles eljárásokban amennyiben a fél nem rendelkezik védővel, akkor számára államilag rendelnek ki védőt. Ez létezik a büntető- és szabálysértési eljárásban a kirendelt védő, a civilisztikai és közigazgatási eljárásokban a pártfogó védő személyében. Az egyetlen eljárás, ahol nincs lehetőség pártfogó védőt kirendelni, az a választási jogorvoslati eljárás.

Az állam természetesen a magánszektor igénybe veheti az alapvető jogok biztosításához, de azt nem ruházhatja át teljes mértékben a magánszektorra, ugyanis a magánszektor tagjai a tevékenységük végzését csak ellenérték fejében

teljesítik és szerződési szabadság áll fenn. Ezért az, ha egy alapjog teljesítését valamely területen, legyen ez akár mennyire marginális terület (pl. választási jogorvoslat), az állam teljes mértékben a magánszektorra ruházza, akkor az alapvető jog tartalma kiüresedik, ugyanis nem áll mindenki részére egyenlően az alapjogok teljesítése.

A választási határozat bírósági felülvizsgálatában alkalmazott ügyvédkényszer az Alaptörvény XXVIII. cikkében foglalt jogorvoslati jog erőteljes korlátozásának, már-már kiüresítésének minősül, mivel nem áll azok számára nyitva a lehetőség, akik nem rendelkeznek olyan ügyvéddel, akik választási ügyeket is vállalnak; adott esetben semmilyen ügyvédet sem tudnak fogadni, például anyagi okok miatt.

Az állam két, erősen vitatható dologgal magyarázhatja az ügyvédkényszert. Az egyik a kúriai hagyomány, a másik a szakszerűség követelménye.

A kúriai hagyomány abban áll, hogy a Kúria és jogelődjei előtt mindig kötelező volt a jogi képviselet. Tisztelem a különböző jogi hagyományokat, de a hagyományok nem mindig alkalmazhatóak. Alapesetben alkalmazható eme jogi hagyomány, mivel lehetőség van az ügyfélnek állami úton ügyvédet biztosítani, azonban a választási felülvizsgálat esetében a fentebb részletezett okokból nem.

A másik oka a szakszerűség követelménye. Mivel a bíróságnak 3 napon belül kell döntenie, hiánypótlásra nincs lehetőség, ezért a bíróság számára szakszerű beadványt kell benyújtani. A jogalkotó azt a vélelmet alkalmazza, hogy a szakszerűséget azzal és csak azzal lehet biztosítani, hogy a bírósági beadványt jogi szakvizsgálóval rendelkező személy készítse el. Azonban ez az előírás nem él az alkotmányjogi panasz esetén. Alapvető alkotmányjogi kérdés, hogy mikor lehet előírni kötelező jogi képviseletet. Erről a jogszabályi környezet és a joggyakorlat alapos áttanulmányozása után az álláspontom a következő:

Az egyszerű állampolgárok közt nagyobb az aránya a választási jogi ismeretnek, mint az ügyvédek közt, mivel a szavazatszámoló és választási bizottságok tagjainak rendelkezniük kell magas szintű választási jogi ismeretekkel a feladatuk ellátásához és a legnagyobb részük nem rendelkezik jogi végzettséggel sem, kiváltképp nem ügyvéd.

A szükségesség-arányosság kritériumának sem felel meg a kötelező jogi képviselet. Kötelező jogi képviseletet ott lehet előírni, ahol a jogi környezet bonyolult, az ügy elbírálása magas szintű jogi ismereteket kíván, illetve ha a jogi képviselet hiánya súlyos hátrányhoz vezethetne. Ilyen pl. a fiatalkorúak büntetőeljárása, külföldiek elleni büntetőeljárás, kiadatás, felülvizsgálat.

A választási ügyek ezek ellentétei. Az ügyek megítélése egyszerű, gyakorlatilag józan ésszel megítélhető a legtöbb ügy, emellett nagy mennyiségű választási határozat áll rendelkezésre, tehát bonyolultabb ügyekben van mire támaszkodni. Emellett a választási ügyek elbírálását zömében nem jogászok végzik, ugyanis a HVB-k, TVB-k, OEVB-k tagjainak zöme nem jogász. Megjegyezném, hogy az NVB-ben sem mindenki jogász.

Ennek ellenére a legkisebb falu legkisebb HVB-jében is ugyanúgy el kell a földműves Pista bácsinak vagy a helyi kocsmáros Marika néninek bírálnia a kifogást, amelyet a legtöbbször teljesen korrekten végeznek, pedig egyik sem rendelkezik semmilyen jogi végzettséggel. Emellett a szavazatszámoló bizottságokban is elengedhetetlen valamennyi választási jogi ismeret. Ezeknek a bizottságoknak is legritkábban van jogi végzettségű tagja. Emellett a jelölteknek is szükséges a választási jogi ismeret és sok egyéni jelölt nem jogász.

Az aránytalanságot az is fokozza, hogy ennél bonyolultabb ügyekben is lehet jogi képviselőt nélkül perelni. Kisebb bűnügyek, járásbírósi polgári peres ügyek és az AB eljárása is működik ügyvéd nélkül. Ezekben az eljárásokban a jogi környezet bonyolultabb, az ügy elbírálása pedig magasabb szintű jogi ismereteket kíván, mint a választási ügyekben. Például az AB előtt szigorú befogadási követelmények vannak, a polgári keresetlevélnek szigorú szabályoknak kell megfelelni, a Ptk. hosszú és bonyolult, a büntetőügyben bizonyítékokat kell mérlegelni.

A választási határozatok bírósági felülvizsgálatában nincs helye bizonyításnak és tárgyalást sem tűznek ki, ezért az ügyvéd szerepe kizárólag a beadvány megszerkesztésére és aláírására szolgál. Nem mutatható ki semmi olyan indok, ami alapján a beadványozó nem lenne képes a keresetlevelét adott esetben ügyvédi közreműködés nélkül elkészíteni és a jogi képviselő hiánya sem tudna súlyos hátrányt okozni.

Tehát a szakszerűen megírt beadvány nem igényel jogi szakvizsgát.

Végül szólok az érintettségről. Az ügyben egyértelműen érintett vagyok, ugyanis én indítottam az 1 hónapja húzódó eljárást, ami alapesetben 15 nap alatt lezárul. Emellett sérül a Alaptörvény XXVIII. cikkében foglalt jogorvoslati jogom is.

Ezért kérem, hogy az Alkotmánybíróság semmisítse meg a meg a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 224. § (5) bekezdését.

Budapest, 2022. 05. 05

Mellékletek:

1. A Budapest 01. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsághoz benyújtott választási kifogásom
2. Az NVB-hez benyújtott kifogásom
3. Az NVB 373/2022. számú határozata
4. Az OEVB a 20/2022. (IV. 21.) számú határozata
5. Az OEVB a 20/2022. (IV. 21.) számú határozata ellen benyújtott fellebbezés
6. Az NVB 381/2022. számú határozata
7. Keresetlevél
8. A Kúria Kvk.III.39.448/2022/3. számú határozata