

Tisztelt Alkotmánybíróság!

FERENCZYNÉ DR. ASZÓDI CSILLA	
KÖZJEGYZŐ PÉCS	
41016/Ü/	177/2016/10 SZ.
Érk.: 2017 JÚN 27.	

Alulírott, [REDACTED]
lakos az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény 27. §. alapján az Alaptörvény 24. cikk 2. d. pontja szerint

ALKOTMÁNYJOGI PANASZT

terjesztek elő.

Kérem T. Alkotmánybíróságot, hogy a Pécsi Törvényszék, mint másodfokú bíróság 1.Pkf.50064/2017/3. számú jogerős végzését mint alaptörvény –elleneset a 2011. évi CLI. törvény 43. §. (1) bekezdés alapján semmisítse meg. A 43. §. (4) bekezdése szerint semmisítse meg Ferenczyné Dr. Aszódi Csilla közjegyző 41016/Ü./177/2016/10. számú végzését is.

A bírói döntés sérti a tulajdonhoz való jogomat, melyet az Alaptörvény VIII. cikk (1) bekezdése biztosít.

A bírói döntés nincs összhangban az Alaptörvény 25. cikk (2) bekezdés a; pontjában, a 27. cikk (3) bekezdésében, a 28. cikkben és a C, cikk (1) bekezdésében foglaltakkal.

Jogi szakvizsgálával rendelkezem, az ezt igazoló okiratot csatolom K/1 alatt.

Az alkotmányjogi panasz iránti kérelmemet a 2011. évi CLI. törvény 53.§. (2) bekezdése alapján az ügyben első fokon bírósági hatáskörrel eljáró közjegyzőnél nyújtom be, a jogerős határozat kézbesítését követő 60 napon belül.

Az adós tartozásáért a vh. záradék szerint helytállni tartozok, mint zálog-kötelezett.

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám: 17/1567 -0 /2017	
Érkezett: 2017 JÚL 27.	
Példány: 1	Kezelőiroda:
Melléklet: 10 db	

INDOKOLÁS

Az [REDACTED] Bank) és [REDACTED] között kölcsönszerződés jött létre. Vasváriné Dr. Selymi Györgyi mellett működő Dr. Vasvári Tamás közjegyző-helyettes a szerződést közokiratba foglalta 2008-ban. A közjegyzői okiratot a végrehajtást kérő Bank kérelmére Ferencziné Dr. Aszódi Csilla helyettese Dr. Bajnáczy Dóra végrehajtási záradékkal látta el. A végrehajtási záradék szerint az adós tartozásáért, mint zálog-kötelezett felelek, lakóingatlanom a zálogtárgy.

[REDACTED] adós kérte a közjegyzőtől a végrehajtási záradék törlését törvénysértésre hivatkozva.

Ferenczyné Dr. Aszódi Csilla a kérelmet elutasította az 1994. évi LIII. törvény (Vht) 23.C.§. alapján a 41016/Ü/177/2016/10 számú végzésével.

Az adós a közjegyző végzése ellen fellebbezett. A Pécsi Törvényszék 1.Pkf.50064/2017/3.számú határozatában a közjegyző végzését helybenhagyta.

A törvénysértő döntés nincs összhangban a fent írt alaptörvényi rendelkezésekkel.

Az adós, [REDACTED] a Bankkal kötött szerződéstől a régi Ptk. 226.§. (2) bekezdése alapján részletes indokolással elállt. A Bank az elállást 2015. június 11-én vette át. Az elállás tényét kijelölés után Ferenczyné Dr. Aszódi Csilla foglalta közjegyzői okiratba. A közokiratot K/2. alatt mellékelem.

Az adós kezdeményezte a Banknál, hogy a jogviszonyt zárják le, számoljanak el egymással, de a bank ettől elzárkózott.

Aki szerződésnél vagy jogszabálynál fogva elállásra jogosult, e jogát a másik félhez intézett nyilatkozattal gyakorolja. Az elállás a szerződést felbontja (Ptk. 320.§).

A szerződés felbontása esetén megkötésének időpontjára visszamenő hatállyal szűnik meg és a már teljesített szolgáltatások visszajárnak. A közjegyző tehát tisztában volt azzal, hogy felbontott szerződésre vezetett végrehajtási záradékot. Ezt jogszerűen nem tehette meg. Ha a fentiek elkerülték volna a közjegyző figyelmét, akkor a Vht. 23/C. §. (1) bekezdés c. pontja alapján kellett volna a végrehajtási záradék kiállítását megtagadnia, ha kiállította, akkor pedig törölnie. A közjegyzői okirat melyet Dr. Vasvári Tamás készített nem tartalmazza a követelés összegét. Az okirat készítésekor a Bank még nem teljesített, egy későbbi időszakban vállaista a teljesítést. Nem véletlen tehát, hogy a végrehajtási záradék 3.a. pontja a közjegyzői okiratot rögzíti, melyre a záradék vonatkozik. A 3.b. pont az okirat végrehajtandó része ettől az okirattól eltérően határozza meg az összeget. Ezzel a közjegyző elismeri, hogy a Vht. 23/C. §. (1) bekezdés c. pontja szerinti kötelezettség mennyiségét, összegét, nem tartalmazza a végrehajtási záradékkal ellátott közjegyzői okirat.

A Bank az elállást nem támadta meg, hanem felkereste Dr. Vízoki Szilvia budapesti közjegyzőt, és közjegyzői okiratba foglaltatta a szerződés felmondását és tanúsítványt a követelése összegéről és jogcíméről. Az EX-TUNC hatállyal megszűnt szerződés felmondása nem jár jogkövetkezménnyel. A felmondás jövőre nézve szüntetné meg a szerződést. Ez a már megszűnt szerződés vonatkozásában lehetetlen, semmis.

Dr. Vízoki Szilvia közjegyző által kiállított tanúsítvány a bank egyoldalú nyilatkozata. A vh. záradékot kiállító közjegyző a záradék 3/b. pontját Dr. Vízoki Szilvia által kiállított okirat alapján töltötte ki. A végrehajtó ennek alapján határozta meg a behajtandó összeget, foglalta le az ingatlanomat.

A Bank nem szerezhethet jogosultságot a szolgáltatás teljesítésére egyoldalú nyilatkozattal a Ptk.199. §. szerint. Ezért a nyilatkozat nem jár jogkövetkezménnyel.

A közjegyzőkről szóló 1991. évi XLI. törvény (továbbiakban Kjtv.) 42.§. (1) bekezdése szerint a közjegyző nyilatkozat vagy értesítés közlését akkor tanúsítja, ha annak közlése vagy elmaradása jogkövetkezménnyel járhat. A Kjtv. 3.§.(1) bekezdése szerint a közjegyző köteles megtagadni a közreműködést, ha kötelességével nem egyeztethető össze, így különösen, ha a közreműködést olyan jogügyletbe kéri, amely jogszabályba ütközik vagy jogszabály megkerülésére irányul, illetőleg amelynek célja tiltott vagy tisztességtelen.

A törvénytörő közjegyzői okirat kiállításával a budapesti közjegyzőnek és a Banknak is az volt a célja, hogy a végrehajtást kérő számára elősegítse a végrehajtási eljárás megindítását illetőleg folytatását. Ezt a célt el is érték, mert a vh. záradékot a Vht. megszegésével, a budapesti hamis közjegyzői okirat felhasználásával ki is állította a pécsi közjegyző.

Dr. Viszoki Szilvia közjegyző az általa készített okiratokkal együtt részemre megküldte a 2015. szeptember 25-én kelt „Tájékoztató” elnevezésű általa kiállított okiratot.

Ebből idézek és csatolom K/3. alatt:

„A felmondás és a tanúsítvány tartalmának megalapozottságát, helyességét a közjegyző nem tudja és nem is jogosult vizsgálni, az okirat a hitelező képviselői által közölt nyilatkozatokat és adatokat rögzíti.

... A megküldött közjegyzői okiratban rögzített nyilatkozatra a banknak a később megindítandó végrehajtási eljáráshoz lesz szüksége.”

Tehát a közjegyző tudta, hogy az általa kiállított tanúsítvány a végrehajtási záradék kiállításához használják fel, annak ellenére, hogy a tanúsítvány tartalmának megalapozottságát, helyességét a közjegyző nem vizsgálta. A vh. záradék 3.b. pontjába az adatok nem Dr. Vasvári Tamás által kiállított okirat alapján kerültek, hanem Dr. Viszoki Szilvia közjegyző által szerkesztett tanúsítvány alapján, azaz a bank egyoldalú nyilatkozata szerint.

Lakóingatlanom elvesztéséhez elégséges 2 közjegyzőnek összejátszani a bank érdekében, megsértve a munkájukra vonatkozó törvényeket.

A jogorvoslati eljárások nem vezettek eredményre. Ferenczyné Dr. Aszódi Csilla elutasító végzését a Vht. 13.§. és a 23/C.§.-ban foglaltak megtartásával indokolta. Szerinte a végrehajtási záradék törlésének nincs helye. A Pécsi Törvényszék végzésében nem foglalkozott az első fokú döntés indokaival. Nem vizsgálta, hogy a végrehajtási záradék törvényi feltételei fennállnak-e.

A Pécsi Törvényszék végzésének indokolásával ellentétben az Adós nem tévedett amikor azt állította, hogy a végrehajtási záradékkal ellátott okirat egy szerződés. A „csupán” szót a fellebbezésben az Adós nem használta. A szerződés szó az okirat tartalmára utal. A fellebbező nem vonta kétségbe, hogy Dr. Vasvári Tamás által kiállított okirat közokirat.

Az adós a közokirat tartalmára, a törvényszék pedig a szerződés alakjára hivatkozott. A szerződés közokiratba foglalása, a szerződés alakja nem lehetett volna akadálya annak, hogy a Pécsi Törvényszék a szerződés tartalmát és ennek alapján pedig a végrehajtási záradék jogszerűségét vizsgálja.

Úgy látom, hogy a logikus gondolkodás hibájáról, a józan ész hiányáról van szó.

A döntés nincs összhangban az Alaptörvény 28. cikkben foglaltakkal.

A végrehajtási záradékot kiállító közjegyző tevékenységére vonatkoznak a Vht. 31/E. §. (2) bekezdésében foglaltak. E szerint a közjegyző eljárása, mint polgári nem peres eljárás, a bíróság eljárásával azonos hatályú. A közjegyző által hozott határozat a Járásbíróság határozatával azonos hatályú.

A közjegyző tehát járásbírói hatáskörben egyes bíróként járt el.

Az Alaptörvény 25. cikk a, pontja alapján mint magánjogi jogvita a közjegyzői okiratnak végrehajtási záradékkal történő ellátása a bíróság döntési hatáskörébe tartozik. A közjegyző járásbírói hatáskörrel nem ruházható fel, egyes bíróként pedig az Alaptörvény 27. cikk (3) bekezdése szerint sem járhatott el. Az Alaptörvény 25. cikk (6) bekezdése lehetőséget biztosít arra, hogy egyes jogvitákban más szervek is eljárjanak, de ez az eljárás az Alaptörvény helyes értelmezése szerint nem jelenti azt, hogy egyes személyeket bírósági, járásbírói hatáskörrel lehet felruházni egyszerű törvénnyel. Ha ez így lenne, akkor különböző hatóságok vezetőit, alkalmazottait, az államtitkárokat vagy éppen a rendőrkapitányokat is felruházhatnák járásbírói hatáskörrel.

1950-53. között Magyarországon működött a rendőrbírói hatáskör, de ez az időszak a diktatúra időszaka volt.

A közjegyző státusa és a bíró jogállása lényegesen eltér egymástól. A bíró esetében a jogállását sarkalatos törvény biztosítja. Függetlensége és pártatlansága garantált. A közjegyzői tevékenységére alapvetően a Közjegyzőkről szóló Kjt. 1991. évi XLI. törvény vonatkozik.

A bírókhoz képest a közjegyző függetlensége nem teljeskörű, esetleges. A közjegyző tevékenységére vonatkozóan díjazást az Igazságügyi Miniszter és a Gazdasági Miniszter határoz meg, tehát a közjegyző javadalmazása a végrehajtó hatalomtól függ. Ebből következik, hogy amikor a közjegyző járásbírói hatáskörben jár el, akkor is figyelembe kell vennie az Igazságügyi Miniszter és Gazdasági Miniszter elvárásait.

A közjegyző valójában másodállásban fejt ki a járásbírói hatáskörben végzett munkáját, a vh. záradék kiállításával járó feladatokat. A bírói hatáskörben végzett munkája és a közjegyzői feladatok ugyanazon személynél jelentkeznek, így a hatalmi ágak szétválasztása is problematikus.

A közjegyző pártatlanságát vizsgálva szintén azt kell megállapítanunk, hogy a bírónál ez törvényileg garantált, a közjegyző esetében pedig súlyos problémákat láthatunk.

A közjegyzőnek járásbíróági hatáskörben végzett tevékenységéért is díjazás jár, ezt a Vht. 31/E. §. (3) bekezdése szabályozza. A végrehajtási kérelem előterjesztéséért díjat kell fizetni a közjegyzőnek, melynek mértéke végrehajtás elrendelése iránti kérelem esetén az ügyérték 1 %-a, de legalább 5.000,-Ft, legfeljebb 150.000,-Ft.

A törvényi szabályozás szerint tehát a közjegyző a járásbíróági hatáskörben kifejtett tevékenységéért jutalékos rendszerű díjazásban részesül. Jövedelme az ügyek számától és az ügyértéktől függ. A közjegyzőnek anyagi érdeke fűződik ahhoz, hogy a bank kívánságát teljesítse, a vh. záradékkal ellátott közokiratok száma minél nagyobb legyen és hogy a vh. záradékban a végrehajtandó összeg minél magasabb legyen. A pénzügyi szervezetek érdeke pontosan megegyezik a járásbíróági hatáskörrel eljáró közjegyző anyagi érdekével, ha a bank a végrehajtással magas összeghez juthat, akkor a vh. záradékot kiállító közjegyző is anyagai előnyhöz jut.

Ez a helyzet tarthatatlan. A bíró vagy bírói jogkörrel eljáró személy javadalmazása nem függhet az általa elbírált ügyek számától, az ügyértéktől, vagy a döntés tartalmától.

Ilyen törvényi szabályozás mellett nem is várható el, hogy a közjegyző a vh. záradék kiállításának jogalapját vizsgálja, a vh. záradék kiállítását megtagadja vagy a kiállított vh. záradékot megsemmisítse.

A jogsértő helyzet megoldása csak az lehet, hogy a közjegyzői okiratot végrehajtási záradékkal a járásbíróság legyen jogosult ellátni. A járásbíróság bírójának díjazása nem jutalékos rendszerű. Sarkalatos törvényen alapul.

A közjegyző által vh. záradékkal már ellátott vagy a közeljövőben ellátandó banki szerződések száma elérheti a 200.000-et is. 1000 milliárd forintos vagyon megszerzését biztosítja a pénzügyi szervezetek számára, valódi bírói kötelezés nélkül. A közjegyző pedig járásbíróági jogkörben eljárva igen jelentős összeghez jut. A bankok által érdekeltté tett közjegyzők együttesen a vh. záradék kiállításával akár 30 milliárd Ft-hoz is juthatnak, személyenként pedig átlagosan mintegy 90 millió Ft-hoz.

Kérem alkotmányjogi panaszom befogadását!

Melléklet 3 db

Pécs, 2017.06.26.



