


ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG  
Budapest

Tisztelt Alkotmánybíróság!  
ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG  
BUDAPEST

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám: IV/1911-2/2017	
Érkezett: 2017 NOV 24.	
Beadány: 1	Kezelőiroda:
Melléklet: 2 db	

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Az [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED] indítványozó a Tisztelt Alkotmánybíróság IV/1911-1/2017. ügyszámú felhívására az alábbi

### hiánypótlást

terjesztem elő.

[1] A Tisztelt Alkotmánybíróság a fenti ügyszámú panaszbeadványt hiányosnak találta a tekintetben, hogy a beadvány nem tartalmaz kellő, alkotmányjogi érvekkel alátámasztott indokolást arra nézve, hogy a sérelmezett bírói döntés miatt ellentétes az alaptörvény megjelölt rendelkezéseivel. Tájékoztatott továbbá a Tisztelt Alkotmánybíróság arról, hogy a hivatkozott R) cikk 2), T) cikk 1) bekezdésében foglaltak nem tekinthetők az Alaptörvényben biztosított jognak.

[2] Elsődlegesen hangsúlyozni kívánom, hogy **panaszom a fentiek felül az Alaptörvény XXVIII. cikk 1) bekezdésének sérelmén is alapul, amelyek alapjogi sérelmek**, és az ügy összkontextusában - álláspontom szerint - a másik kettő alaptörvényi rendelkezés sérelemével valósulnak meg együttesen.

[3] E helyütt az alkotmányjogi panasz részleteit újfent nem megismételve általánosságban röviden összefoglalni kívánom beadványom lényegét, a jobb érthetőség kedvéért.

[4] Álláspontom szerint az Alaptörvény R) cikk 2), T) cikk 1) bekezdésében foglaltak valóban kötelezettséget írnak elő, kötelező magatartási szabályok betartására hívnak fel. Ugyanakkor álláspontom szerint a kötelezettséggel minden esetben együtt jár egy számomra biztosított jog is.

Az R cikk 2.) bekezdés kimondja, hogy az Alaptörvény és a jogszabályok mindenkire kötelezőek.

Azaz a jogszabályok szerint kell eljárni minden személynek, legyen az magánszemély, jogi személy, bíróság, jogalkotó, vagy bárki.

Azaz a rendelkezés kötelezettséget ír elő, ugyanakkor jogot is arra nézve, hogy a jogszabályok indítványozóval szembeni betartása az ellenérdekű felet is terheli.

Konkrét esetre vetítve:

Ha az Áfa törvény előírja a számlázással és számla kibocsátásával kapcsolatos rendelkezéseket, akkor azt be kell tartanom, ugyanakkor alappal várom el azt, hogy az ide vonatkozó rendelkezést az ellenérdekű fél is betartja és többletelemet ne követeljen – sem ő, sem a bíróság - a számla kiállításakor.

De joggal várom el azt, hogy a jogszabályoknak megfelelően a bíróság is figyelembe vegye ezen kötelezettséget és ő maga is a jogszabályok rendelkezéseit tartsa be.

Továbbá, a perindítás és az eljárás során engem kötnek a Pp. irányadó rendelkezései a bizonyítás, védekezés körében. Joggal várom el tehát azt, hogy a Pp. szabályai ne csak rám nézve legyenek kötelező érvényűek, hanem a bíróság (különösen a Kúria), illetve az ellenérdekű fél részére is.

Azaz a bizonyítási kötelezettségemnek eleget téve a tanúk nyilatkozataival egyező alperesi nyilatkozatra való – álláspontom szerint perdöntő – hivatkozásomat a felülvizsgálati eljárás során a Kúria értékelje.

Esetünkben a részünkre meg nem küldött tárgyalási jegyzőkönyvbe diktálásra került az, hogy az általunk fent megjelölt nyilatkozat – noha tárgyalási jegyzőkönyvben volt rögzítve – **nem állt a Kúria rendelkezésére, nem volt a peranyagban fellelhető.** Én magam bocsátottam a Kúria rendelkezésére azt, amit bár felolvastak, ítéletükben arra nem is hivatkoztak, indokolást nem tettek.

Az Alaptörvény R) cikk 2. kimondja:

„(2) Az Alaptörvény és a jogszabályok mindenkire kötelezőek. „

T) cikk 1., rögzíti:

„(1) Általánosan kötelező magatartási szabályt az Alaptörvény és az Alaptörvényben megjelölt, jogalkotó hatáskörrel rendelkező szerv által megalkotott, a hivatalos lapban kihirdetett jogszabály állapíthat meg. Sarkalatos törvény eltérően is megállapíthatja az önkormányzati rendelet és a különleges jogrendben alkotott jogszabályok kihirdetésének szabályait.

Ezek a kötelező előírások nemcsak rám, mint alperesre, de a bíróságra is vonatkoznak, különösen azért, mert a bíróság kötelezettsége a jogalkalmazás!

Mivel a kúria eljárása során fentiekben rögzített kötelezettségét nem teljesítette – az én jogomat sértve – ezzel a **tisztességes eljárásához való jogomat és a törvény előtti egyenlőség alapjogi sérelmét valósítja meg.**

Panaszom kiegészítéseként – szintén az Alaptörvény XXVIII. cikk 1) bekezdésének sérelmét követte el a Kúria – és az ügyben eljáró valamennyi bíróság – akkor, amikor a fizetési meghagyást követő ellentmondás útján perré alakult és 2008. évben megkezdett eljárásban 2015. évben hozott ítéletet az elsőfokú bíróság, a Kúria pedig 2017. évben „zárta le az ügyet” akként, hogy az időmúlást figyelmen kívül hagyva a késedelmi kamatszámítás kezdő időpontját a kereseti kérelemben foglaltak szerint határozta meg.

**Kérem a Tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy hiánypótlásomat elfogadva, a teljes panaszomat befogadni, és ügyben érdemi döntést hozni szíveskedjen.**

Amennyiben pedig a Tisztelt Alkotmánybíróság előre nem várt módon úgy ítélné meg, miszerint a Tisztelt Alkotmánybíróságot panaszommal negyedfokú bírósággént kívánom „felhasználni”, úgy kérem szíves tájékoztatását afelől, hogy álláspontja szerint mely fórumhoz fordulhat az a peres fél, akinek az ügyében a bíróságok a Polgári Perrendtartásról szóló törvényben rögzített eljárásjogi szabályokat és általánosságban a jogszabályokat nem hajlandóak alkalmazni.

Mellékletként csatolom aláírási címpéldányomat és a cégkivonatot.

