

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG
BUDAPEST

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Az [REDACTED] indítványozó az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLII. törvény 27.§-a alapján az alábbi

alkotmányjogi panasz indítványt

terjesztem elő:

Kérem a Tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg a Kúria Pfv.V.21.195/2016/6. számú ítéletének alaptörvény ellenességét és semmisítse meg azt, mivel sértik az Alaptörvény B) cikk 1., R) cikk 2., T) cikk 1., XXVIII. cikk 1.) bekezdését.

1. A megsemmisíteni kért döntés megnevezése:

Kúria Pfv.V.21.195/2016/6. számú ítélete.

A határidő-számításhoz szükséges adatok közlése:

A Kúria ítélete 2017. július 18. napján került a meghatalmazott jogi képviselő részére kézbesítésre. Az alkotmányjogi panaszt a sérelmezett döntés kézbesítésétől számított hatvan napon belül lehet írásban benyújtani. (Abtv. 30. § (1) bek.). Az alkotmányjogi panasz benyújtására nyitva álló határidő még nem telt le.

2. Az Alaptörvényben biztosított jogok megnevezése:

Alaptörvény B) cikk 1.,

„(1) Magyarország független, demokratikus jogállam. „

R) cikk 2.,

„(2) Az Alaptörvény és a jogszabályok mindenkire kötelezőek. „

T) cikk 1.,

„(1) Általánosan kötelező magatartási szabályt az Alaptörvény és az Alaptörvényben megjelölt, jogalkotó hatáskörrel rendelkező szerv által megalkotott, a hivatalos lapban kihirdetett jogszabály állapíthat meg. Sarkalatos törvény eltérően is megállapíthatja az önkormányzati rendelet és a különleges jogrendben alkotott jogszabályok kihirdetésének szabályait.

XXVIII. cikk 1.)

„(1) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat vagy valamely perben a jogait és kötelezettségeit törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül bírálja el. „

bekezdései.

FŐVÁROSI TÖRVÉNYSZÉK 13.	
FŐLAJSTROMSZÁM KEZDŐIRATON:	
Postán / Gyűjtőládán / Személyesen / E-mailen / Faxon	
Érkezett:	2017 -09- 1 9
PÉLDÁNY:
MELLÉKLET: KÖZTÜK:
FŐLAJSTROMSZÁM: UTÓIRATON:	26231/C1

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám:	16/1911-0/2017.
Érkezett:	2017 OKT 05.
Példány:	2
Melléklet:	5
Kezelőiroda:	<input checked="" type="checkbox"/>

3. A Kúria döntése az alábbi okokból Alaptörvény ellenes:

[1] ██████████ felperes, mint vállalkozó az alperes, mint megrendelő ellen vállalkozói díj és egyéb okán fizetési meghagyás útján 4 472 309 Ft összegű számlatartozást jelölt meg követeléseként. Ellentmondást követően az eljárás 15.P.XX.20.658/2008/2. sorszámú végzéssel perré alakult. Keresetét arra alapította, hogy a csatolt készpénzfizetési számlák – amikre nem került felvezetésre az, hogy „fizetve”, nem kerültek a részére megfizetésre.

[2] Felperes keresetnek módosítása és követelésként további 9 990 452 Ft összegű számszám – bérleti díj és 2 409 600 Ft értékű számszám megfizetésének követelése miatt – pertárgy értéke okán az ügyet a Fővárosi Törvényszék 24.P.26134/2008. szám, majd 24.CS.P.26.231/2009. alatt tárgyalta tovább, majd 82. sorszámú ítéletében 3 003 703 Ft összeg megfizetésére kötelezte indítványozó alperest, a keresetet egyebekben elutasította.

[3] Mindkét fél fellebbezést terjesztett elő. A Fővárosi Törvényszék a 3.Pf.21.353/2015/3-II ítéletével az alperesi indítványozó fizetési kötelezettségét 3 403 703 Ft összegre emelte, egyebekben az elsőfokú ítéletet helybenhagyta.

[4] Indítványozó alperes felülvizsgálati kérelmet terjesztett elő, melyben kérte a Kúriát, hogy a másodfokon eljáró Fővárosi Ítéltábla indítványozó alperest marasztaló rendelkezését helyezze hatályon kívül és hozzon új határozatot, melyben felperes keresetét teljes egészében utasítsa el.

[5] Alperes álláspontja és kérelme az I. és II. fokú bíróságok eljárási szabálysértéseiről, illetve a 2007. évi CXXVII. törvény (Áfa tv.) és a régi Áfa törvény, és a számvitelről szóló 2000. évi C. tv. figyelmen kívül hagyásán, a NAV egyszerűsített számlákkal kapcsolatos tájékoztatóján alapult. Indítványozó alperes az új Áfa tv-re hivatkozott, ugyanis a régi Áfa tv. nem tartalmazza a számla kötelező tartalmi elemeinek előírásait.

Felek nyilatkozatai körében kifejezetten hivatkozott a Fővárosi Törvényszék 54/Cs.P.26.231/2009/82. sorszámú – felek által együttesen előadott nyilatkozatra, ami az alperesi álláspontot támasztja alá, azaz azt, hogy alperes a perben érvényesíteni kívánt vállalkozói díjat már megfizette, méghozzá a számla kiállításával egyidőben.

[6] A Kúria tárgyalása során – az iratismertetést követően – alperes további iratismertetést, méghozzá a Fővárosi Törvényszék 54.Cs.P.26.231/2009/82. számú, jegyzőkönyvben rögzített közös nyilatkozatnak (3. oldal) felolvasását kérte, ugyanis álláspontja szerint felek közös nyilatkozata egyértelműen alátámasztotta az indítványozó álláspontját, miszerint a vállalkozói díj kifizetésre kerül.

A kérelem teljesítése során derült fény arra, hogy az **iratanyagok között nem volt fellelhető** a 82. sorszámú tárgyalási jegyzőkönyv 3. oldala, így az iratismertetés az alperes indítványozó által a Kúria rendelkezésére bocsátott példányból történt meg, amit a Kúria így az iratokhoz csatolt.

Bár az irathiany a Kúria jegyzőkönyvben rögzítette – abból kérés ellenére másolatot nem küldött – majd a tárgyalás berekesztését követően Pfv.V.21.195/2016/6. sorszám alatt ítéletet hozott.

[7] Ítéletében az hivatkozott eljárási szabálysértéseket nem tartotta a per szempontjából jelentős súlyúnak.

Az ügy érdemére vonatkozóan azonban – bár alperesi álláspontot és jogszabályi hivatkozásokat elfogadva – az Áfa tv. és számviteli törvény figyelmen kívül hagyása mellett a felek közötti – jogszabálytól eltérő – számlázási gyakorlat figyelembe vételére, valamint felperesnek a számlák adattartalmával szembeni sikeres ellenbizonyítására hivatkozott és a II. fokú ítéletet hatályában

fenntartotta.

Álláspontom szerint a Kúria döntése sérti az alaptörvény B) cikk 1., R) cikk 2., T) cikk 1., XXVIII. cikk 1.) bekezdéseit az alábbiak szerint.

Felek együttes, egybehangzó nyilatkozatának figyelmen kívül hagyása, indokolási kötelezettség elmulasztása

[8] A Kúria – a periratban a tárgyalásig nem szereplő – általunk hivatkozott tárgyalási jegyzőkönyvben foglaltakat figyelmen kívül hagyta annak ellenére, hogy az a felek által együttesen kinyilvánított tényelőadás volt, **amit valóban kell elfogadni. [Pp. 3.§(2)]**

Erre vonatkozóan a Kúria, ítélete indokolásában nem tér ki, ugyanakkor a felperes sikeres ellenbizonyítására alapozva hozza meg döntését.

[9] **Álláspontom szerint indítványozónak e körben a tisztességes eljáráshoz való joga ott sérül, hogy a Kúria alperes indítványozó érvelését teljességgel ignorálva a még jogi értelemben is vitán felül álló tényt – miszerint a kereseti kérelemben megjelölt vállalkozói díj megfizetésre került - figyelmen kívül hagyta.**

[10] Önmagában az a tény, hogy a bíróság egy bizonyítékot nem vesz figyelembe még nem feltétlenül éri el az alkotmányos szintet, azonban fenti pontban felsoroltak mellett az eljáró bíróságnak a tisztességes eljárás keretein belül **kötelessége alaposan megindokolni azt, hogy a tényként kezelendő együttes nyilatkozatot miért mellőzi.**

Jogszabály figyelmen kívül hagyásával, felperesi vallomásra alapított döntés

[11] A számlázás szabályait – különösen gazdasági szereplők közötti jogviszonyban – a vonatkozó Áfa törvény és Számviteli törvény határozza meg.

A számla kötelező tartalmi elemeit az új Áfa tv. és ez alapján a hivatkozott NAV tájékoztató rögzíti.

A számla szigorú számadású bizonylat, sorszámmal rendelkezik, aminek nyilvántartását az adóhatóság ellenőrzi, azaz „közokirati jellegű”.

Mindezek ellenére a Kúria fentieket figyelmen kívül hagyja és pusztán azért, mert alperes az egyébként nem kötelező elemet, a „fizetve” szót nem minden számlára vezette rá a tényleges kifizetéseknél, indítványozó alperest marasztalja.

[12] Álláspontom szerint a fentiek alapján egyértelműen megállapítható, hogy az Alaptörvény R. cikk 2., pont egyértelmű megsértésével a jogalkalmazó az indítványozó **tisztességes eljáráshoz való jogát sérti meg.**

[22] Összefoglalva:

Eljáró Kúriának jelen ügyben a tisztességes eljáráshoz való jog sérelme, a jogszabályok figyelmen kívül hagyása szerinti jogalkalmazás mellett, éppen olyan alapvető eljárásjogok megsértésével egészül ki, mint például abban, hogy a Kúria a teljes peranyag hiányában, felek együttes nyilatkozatát hagyja figyelmen kívül, bizonyítékok mérlegelése során a II. fokú bíróság – hiányos iratanyag alapján rögzített – álláspontját osztja vagy alapvető jogszabályokat mellőz, és azt kellő alapossággal nem indokolja. Mindezzel indítványozó vagyoni jogait a felek által egyezően állított tényállás ellenére csorbítja meg.

A fentiekkel összefüggésben álláspontom szerint a Kúria megsértette az Alaptörvény B) cikk

1., R) cikk 2., T) cikk 1., XXVIII. cikk 1.) bekezdését, ezért a fent hivatkozott ítélet megsemmisítését kérem.

4. Annak bemutatása, hogy az indítványozó a jogorvoslati lehetőségeit kimerítette, vagy jogorvoslati lehetőség nincs számára biztosítva:

A panaszosnak nincs lehetősége bírósági jogorvoslattal élni a Kúria által meghozott döntés ellen.

5. Nyilatkozat arról, hogy az ügyben van-e folyamatban felülvizsgálati eljárás a Kúria előtt, illetve arról, hogy kezdeményeztek-e perújítást (jogorvoslat a törvényesség érdekében) az ügyben: Nem.

6. Az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény 52. § (5) bekezdésére és 57. § (1a) bekezdésére, valamint az Alkotmánybíróság ügyrendjéről szóló 1001/2013 (II. 27.) Tü. határozat 36. § (2) bekezdésére tekintettel az alábbi jognyilatkozatot teszem:

A személyes adataim nyilvánosságra hozatalához nem járulok hozzá.

Kecskemét, 2017. szeptember 14.

