

<b>ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG</b>	
Ügyszám: <u>IV/986-7/2015</u>	
Érkezett: <u>2015 JÚN 19.</u>	
Példány: <u>1</u>	Kézelt.iroda: <u>1</u>
Melléklet: <u>1</u> db	<u>b</u>

**T.**  
**ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG**

**Budapest**  
 Donáti utca 35-45.  
 H-1015

**Budapest**  
 Pf.: 773.  
 1535

**alkotmányjogi panasz**

**Benedek György**  
 (idézési címe: [REDACTED])  
 elítéltek, személyesen eljárva

ügyszám:  
**IV/986-3/2015.**

## ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG

BUDAPEST

DONÁTI UTCA 35-45.

1015

## TISZTELT ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG

Az alkotmányjogi panaszommal kapcsolatban, a kívül jelzett ügyszámon nyilvántartása vett indítványom miatt az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény (a továbbiakban: Abtv.) 55.§ (3) bekezdése alapján, a főtitkár 2015. május hó 20. napján kelt és részemre 2015. június hó 1. napján kézbesített hiánypótlási felhívására, a törvényes határidőn belül az alábbi

**hiánypótlást**

terjesztem elő:

## 1.) Az Alaptörvényben biztosított jog megnevezése:

Álláspontom szerint az alkotmányjogi panaszomban támadott, a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény hatálybalépéséhez kapcsolódó átmeneti rendelkezésekről és egyes törvények módosításáról a 2012. évi CCXXIII. törvény (a továbbiakban: Btkátm.) 3.§-ában foglalt rendelkezés alapvetően a Magyarország Alaptörvényének (2011. április 25.; a továbbiakban: Alaptörvény) B) cikk (1) bekezdésébe ütközik, miszerint Magyarország független, demokratikus jogállam. Hangsúlyozni kívánom ebben a körben, hogy a támadott törvényi rendelkezés visszaható hatályú jogalkalmazást tesz lehetővé, emiatt – álláspontom szerint, tekintettel az Alkotmánybíróság korábbi, vonatkozó és kifejeződött gyakorlatára is – önmagában az erre alapozott alkotmányjogi panasz is érdemben helyt foghat. Azt, hogy az ebben foglalt alapvető normatartalmat a támadott jogszabályi rendelkezés és az arra alapított bírói döntés milyen okokból és mennyiben sérti, az alkotmányjogi panaszomban részletesen elemeztem, ennek ismétlésétől ehelyütt eltekintnék azzal, hogy az abban foglalt érvelésemet és indokolásomat változatlanul fenntartom.

Ezen kívül a Btkátm. 3.§-a – határozott véleményem szerint – sérti és ellentétben áll az Alaptörvény biztosított alapvető emberi szabadságjogok közül a II. cikkben foglalt emberi méltósággal, valamint a IV. cikk (2) bekezdésének első mondatában foglaltakkal, miszerint senkit nem lehet szabadságától önkényesen megfosztani, márpedig a visszaható hatályú jogalkalmazás lehetőségének megteremtése éppen ezt teszi lehetővé. Az emberi méltóság korlátozhatatlan alapjog és mint ilyen, nem tűr más konkuráló jogelvet. „Az emberi méltósághoz való jog azt jelenti, hogy van az egyén autonómiájának, önrendelkezésének egy olyan mindenki más rendelkezése alól kivont magja, amelynél fogva az ember alany marad és nem válik eszközzé vagy tárggyá. A méltósághoz való jognak ez a felfogása különbözteti meg az embert a jogi személyektől...” (64/1991. AB hat.). Ezt a magyar alkotmánybírói gyakorlat egészen mostanáig olyan megkérdőjelezhetetlen anyajognak fogta fel és ekként is értelmezte, amely lehetővé teszi a természetes személy egyén védelmet az állam önkényes beavatkozásaival szemben. Ebben a körben ehelyütt ismételtelen arra kívánok rámutatni, hogy az elítélt büntetésének tartama nem múlhat azon, hogy az alapügyben eljáró hatóságok, bíróságok mennyi idő alatt folytatták le vele szemben az eljárást és mikor hozták az ügyben elsőfokú vagy jogerős határozatot. Ez sérti az emberi méltóságot, mint az egyén fentiekben értelmezett olyan jogát, amelyből más jogok is következnek, de egyben az állam korlátai is levezethetőek.

A támadott jogszabályi rendelkezés alapvetően sérti tehát az emberi méltósághoz és a szabadsághoz való jogomat, vagyis a Btkátm. 3.§-ára alapított bírói döntés konkrét jogsérelmet okozott számomra a fentiekben foglaltak és az alkotmányjogi panaszomban korábban már leírtak szerint.

- 2.) A megsemmisíteni kért jogszabályi rendelkezés(ek), bírói döntések megnevezése:  
Az egyedi ügyben érintett személyként, az Abtv. 26.§ (1) bekezdésében foglaltak alapján – kimerítve a lehetséges rendes jogorvoslati lehetőségeket, valamint a 30.§ (1) bekezdésében előírt jogvesztő határidőn belül – kérem az Alkotmánybíróságot, hogy az összbüntetésbe foglalás miatti indítványomra lefolytatott bírósági eljárásban alkalmazott jogszabály, azaz a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény hatálybalépéséhez kapcsolódó átmeneti rendelkezésekről és egyes törvények módosításáról a 2012. évi CCXXIII. törvény 3.§-át szíveskedjenek megsemmisíteni, mert az a korábban előadottak és a fentiek szerint alaptörvényellenes.


Egyben kérem azt is, hogy az Abtv. 27.§ (1) bekezdésében foglaltak alapján az összbüntetési ügyben velem szemben, Benedek György elítélttel szemben hozott, a Fővárosi Törvényszék, mint elsőfokú bíróság 14.Bpk.1639/2014/10. számú ítéletét és fellebbezésem folytán a Fővárosi Ítéltábla, mint másodfokú bíróság 3.Bpkf.10174/2015/2. számú végzését szíveskedjék megsemmisíteni.

- 3.) A személyes adataim nyilvánosságra hozatalával kapcsolatos jognyilatkozatomat jelen hiánypótlásomhoz ugyancsak csatoltam.

Közvetlen érintettségemet, az ennek alapjául fekvő bírósági döntéseket, a pertörténetre vonatkozó adatokat és a jogorvoslati kérelmeimet, a sérelmezett jogszabályi rendelkezést és az egyéb, Alaptörvényben biztosított jogaimra való hivatkozást részletesen indokolva az alkotmányjogi panasz indítványomban korábban már előadtam, azokat változatlanul fenntartom. Mindezek alapján kérem az eljárás lefolytatását és indítványom érdemi elbírálását.

Budapest, 2015. június 9.

Tisztelettel:

  
Benedek György  
elítelt