


ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám:	IV / 986-0 / 2015
Érkezett:	2015 ÁPR 09.
Példány:	1
Melléklet:	1 db
Kezelőiroda:	


T.
ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG

Budapest
Donáti utca 35-45.
H-1015

Budapest
Pf.: 773.
1535

alkotmányjogi panasz

Benedek György

(idézési címe: )

elítéltek, személyesen eljárva

hivatkozás:

Magyarország Alaptörvényének
24. cikk (2) bekezdésének c) pontja alapján

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG

BUDAPEST
DONÁTI UTCA 35-45.
1015

TISZTELT ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám:	W/986-0/2015
Érkezett:	2015 APR 09.
Példány:	Kezelőiroda:
Melléklet:	db

Az összbüntetés miatt ellenem, Benedek György elítélt ellen a Fővárosi Törvényszék, mint elsőfokú bíróság előtt 14.Bpk.1639/2014. szám alatt és fellebbezésem folytán a Fővárosi Ítéltábla, mint másodfokú bíróság előtt 3.Bpkf.10174/2015. számon folyamatban volt büntető ügyben előterjesztett összbüntetésbe foglalás iránti indítványomat az eljáró bíróságok elutasították, azonban álláspontom szerint ennek során olyan jogszabályt alkalmaztak, amely Magyarország Alaptörvényébe ütközik, emiatt az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdésének c) pontja alapján az alábbi

alkotmányjogi panaszt

terjesztem elő:

Álláspontom szerint a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény hatálybalépéséhez kapcsolódó átmeneti rendelkezésekről és egyes törvények módosításáról a 2012. évi CCXXIII. törvény (a továbbiakban: Btkátm.) 3.§-ában foglalt rendelkezés az Alaptörvény ütközik, emiatt az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény (a továbbiakban: Abtv.) 26.§ (1) bekezdésében foglaltak alapján, mint az egyedi ügyben érintett személy, kimerítve a lehetséges rendes jogorvoslati lehetőségeket, a 30.§ (1) bekezdésében előírt jogvesztő határidőn belül kérem, hogy az összbüntetésbe foglalás miatti indítványomra lefolytatott bírósági eljárásban alkalmazott jogszabály alaptörvény-ellenességét szíveskedjenek megvizsgálni, egyben szíveskedjenek annak Alaptörvénybe ütközését megállapítani és a jogerős határozattal befejezett büntetőeljárás felülvizsgálatát elrendelni.

INDOKOLÁS**I.**

A Fővárosi Törvényszék a fent hivatkozott nyilvántartási szám alatt 6. sorszámú végzésében és a Fővárosi Ítéltábla, mint másodfokú bíróság a fent hivatkozott nyilvántartási szám alatti 3. sorszámú végzésében (a másodfokú bíróság határozata egyszerű másolatban mellékletként csatolva) az összbüntetésbe foglalás iránti indítványomat elutasította azzal, miszerint az alapítéleteimből az egyik 2014. június hó 11. napján emelkedett jogerőre és a Btkátm. 3.§-a értelmében a 2012. évi C. törvény (a továbbiakban: új Btk.) 93-96.§-át kell alkalmazni abban az esetben, ha az összbüntetésbe foglalandó ítéletek közül legalább egy az új Btk. hatálybalépését követően emelkedett jogerőre, márpedig ennek 93.§ (4) bekezdése a többszörös összbüntetésbe foglalás lehetőségét kizárja.

II.

Álláspontom szerint a Btkátm. hivatkozott és jelen alkotmányjogi panasszal támadott rendelkezése nem áll összhangban az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdésével, miszerint Magyarország független, demokratikus jogállam.

A jogállamiság követelményeit az Alkotmánybíróság már számos határozatában megalapozta, elemezte és értelmezte, amelyekre nagy részletességgel nem is térnék ki. Az Alkotmánybíróság leszögezte ennek körében, hogy a jogállamiságnak szerves részét képezi a jogbiztonság, amelyből következik a nulla poena sine lege praevia jogelve is, azaz senkit nem lehet büntetni olyan jogszabályi rendelkezéssel, amely az elkövetéskor még nem volt hatályos.

A jogbiztonság a jogállam meghatározó eleme, minden állam jogrendjének elérendő célja. A jogbiztonság önmaga is több elemből, alapkövetelményekből tevődik össze, amelyek közül a legfontosabbak: a jog hozzáférhetősége, megismerhetősége, a jog egyértelműsége és érthetősége, a jog bizonyossága és feltétlen megvalósulása. Ki kell emelnem ebben a körben, hogy a 10/1992. (II.25.) AB határozat szerint a múlt jogi helyzeteibe való „szabad belenyúlást” a törvénynek a jogbiztonság érdekében valamilyen korlátozással ellensúlyoznia kell, ugyanis a lezárt jogviszonyokba való beavatkozást „a törvény csak akkor írja elő, ha azt más, a jogbiztonsággal konkuráló jogállami elv megköveteli.” (pl. jogerősen lezárt büntetőeljárások felülvizsgálata az elítélt javára.) Vitathatatlanak tartom, hogy a jogállam alapvető eleme a jogbiztonság. Az Alkotmánybíróság szerint a jogbiztonság – többek között – megköveteli a megszerzett jogok védelmét, a teljesedésbe ment, vagy egyébként véglegesen lezárt jogviszonyok érintetlenül hagyását, illetve a múltban keletkezett, tartós jogviszonyok megváltoztathatóságának alkotmányos szabályokkal való korlátozását. „Mint azt az Alkotmánybíróság a 10/1992. (II. 25.) AB határozatában kifejtette, a jogszabály alkotmányellenességének következményét elsősorban a jogbiztonságra figyelemmel kell levonni. Ez a követelmény vonatkozik az alkotmányellenes jogszabály hatályon kívül helyezésének időpontjára, s még inkább az annak alapján keletkezett jogviszonyokra. Az egyes jogviszonyok és jogi tények ugyanis önállósulnak az alapul fekvő normától és annak sorsát nem osztják automatikusan. Ellenkező esetben minden jogszabályváltozás a jogviszonyok tömegének felülvizsgálatával járna.” A taláros testület szerint tehát a jogbiztonság elvéből főszabályként az következik, hogy lezárt jogviszonyokat sem jogszabállyal, sem jogszabály hatályon kívül helyezésével – származzék ez akár a jogalkotótól, akár az Alkotmánybíróságtól – nem lehet alkotmányosan megváltoztatni. Ezen vezérlőelv alól kivétel csak akkor engedhető meg, ha azt a jogbiztonsággal konkuráló más alkotmányos elv elkerülhetetlenné teszi, és ezzel nem okoz céljához képest aránytalan sérelmet (pl. a jogerősen lezárt büntetőeljárások felülvizsgálata az elítélt javára, ha az eljárás később alkotmányellenessé nyilvánított jogszabály alapján folyt).

A Btkátm. támadott rendelkezése határozott véleményem szerint márpedig ilyen és lényegében pusztán az elítélt szerencséjén, illetve a büntetőeljárás lefolytatására illetékes bíróságok aktuális leterheltségén múlt, hogy éppen mikor hoztak jogerős döntést ügyében a büntetőbíróságok, ezért erre alapítani egy ilyen hátrányos jogszabályi változásnak a hatálybaléptetését mindenképpen sérti a jogbiztonság elvét.

III.

Minderre figyelemmel kérem, hogy az ügyemben alkalmazott jogszabályi rendelkezés, azaz a Btkátm. 3.§-ának alaptörvény-ellenességét szíveskedjenek megállapítani és elrendelni a jogerős határozattal befejezett, velem szemben indult fentiekben hivatkozott büntetőeljárás felülvizsgálatát.

Budapest, 2015. március 30.

Tisztelettel:

Benedek György
elítélt