

**DR. GALAMBOS KÁROLY ÜGYVÉDI IRODA**  
**(ny.sz: 3547)**

képviselésében eljár:

dr. Galambos Károly irodavezető ügyvéd, a Budapesti Ügyvédi Kamara tagja

kamarai azonosítószám: 18925  
Székhelye: 1054 Budapest, Alkotmány u. 4. I/105.  
Levélcím: 1366 Budapest 5. Pf: 35.  
Telefon/fax: 06-20-289-6384/36-1-239-1855  
E-mail címe: galambosugyved@gmail.com

**Tárgy:**

**Az Alkotmánybíróság IV/1701-3/2019. számú felhívására, a Budapest Környéki Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 42. K. 27.814/2018/24. sorszámú jogerős ítélete Alaptörvény ellenességének megállapítása és megsemmisítése iránti alkotmányjogi panasz kiegészítése**

*Dr. Bitskey Botond úrnak,  
főtitkár*

**1015 Budapest**

Donáti u. 35-45.

Postacím: 1535 Budapest, Pf:773

<b>ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG</b>	
Ügyszám: 10/1701-5/2019.	
Érkezett: 2019 DEC 18.	
Példány: 1	Kezelőiroda:
Melléklet:	db 2

Tisztelt Főtitkár úr!

**I. Az Alkotmánybíróság Főtitkárának felhívása**

1) A 2019. november 11-én kelt IV/1701-3/2019. szám alatt közölt felhívásában az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény (Abtv.) 52.§ (1) bekezdésének, a 27.§-ának a felhívásával tájékoztatott az alábbiakról:

- az indítványnak az Abtv. 52. § (1) bekezdése szerint határozott kérelmet kell tartalmaznia. A kérelem akkor határozott, ha egyértelműen tartalmazza
  - azt a törvényi rendelkezést, amely megállapítja az Alkotmánybíróság hatáskörét az indítvány elbírálására;
  - amely az indítványozó jogosultságát megalapozza;
  - az Alaptörvényben biztosított jog sérelmének lényegét,
  - a vizsgálandó bírói döntést;
  - az Alaptörvény megsértett rendelkezéseit, továbbá
  - indokolást arra nézve, hogy a sérelmezett bírói döntés miért ellentétes az Alaptörvény megjelölt rendelkezésével,
  - kifejezett kérelmet az Alkotmánybíróság döntésének tartalmára.

2) Beadványában Főtitkár úr utal továbbá arra, hogy ügyében felülvizsgálati eljárás volt folyamatban, amelyet lezáró döntést beadványában nem sérelmezem. Az Abtv. 27.§-a alapján az ügy érdemében hozott bírói döntés ellen lehet alkotmányjogi panaszt benyújtani. Az alkotmányjogi panasz alapjául szolgáló bírósági eljárás a felülvizsgált ítélettel zárult le, ezért a panaszt a kúria döntésre is ki kell terjesztenie, ellenkező esetben elkésettnek minősül az indítvány. Minderre tekintettel kérte, hogy pontosításra kerüljön a beadvány.

3) Jelezte, hogy a beadvány továbbá nem tartalmazza az Alaptörvényben biztosított jog sérelmének a lényegét, az Alaptörvény megsértett rendelkezéseit, valamint nem tartalmaz kellő alkotmányjogi érvekkel alátámasztott indokolást arra nézve, hogy a támadott bírói döntések miért ellentétesek az Alaptörvény valamely rendelkezésével, ezért felhívta a figyelmet arra, hogy az indokolásnak célszerű kiterjednie az Alaptörvénynek az alkotmányjogi panaszban hivatkozott valamennyi rendelkezésére, illetve arra, hogy azokat miért és mennyiben sérti a támadott bírói döntés.

## II. Az alkotmányjogi panasz előterjesztésének ténybeli körülményei

4) Az alkotmányjogi panasz eljárásjogi tényeivel kapcsolatban az alábbiakat terjesztem elő.

a) Felperes indítványozónak a közigazgatási határozatok felülvizsgálata iránti keresetet a Budapest Környéki Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság a 2019. április 9-én tartott tárgyaláson hozott, jogerős 42. K. 27.814/2018/14. sorszámú ítéletével elutasította. Kötelezte a felperest, hogy fizessen meg az alperes közigazgatási szervnek 35.000,- Ft perköltséget, az alperesi érdekeltnek 200.000,- Ft perköltséget, valamint az államnak felhívásra 30.000,- Ft le nem rótt illetéket.

b) Indítványozó - jogi képviselője útján - a jogerős ítélet ellen 2019. május 2-án felülvizsgálati kérelmet és azonnali jogvédelem iránti kérelme terjesztett elő elektronikus úton a Kúriához.

A Kúria - a felülvizsgálati eljárásra vonatkozó ügyintézési határidőket megsértve - a **2019. szeptember 4-én kelt Kfv. II. 37.829/2019/2019/2. sorszámú végzésével a felperes felülvizsgálati kérelme befogadását megtagadta.**

Indítványozó a jogerős ítélet ellen **2019. június 12-én kelt** beadványában, elektronikus úton Alkotmányjogi panaszt is előterjesztett.

Az Alkotmánybíróság egyesbírója, d. [REDACTED] **2019. július 4-én kelt IV/1114-2/2019. sorszámú végzésével** az alkotmányjogi panasz indítványt visszautasította.

A visszautasításra azért került sor, mert a visszautasító végzés meghozatalakor a Kúria előtt a felülvizsgálati eljárás folyamatban volt és erre tekintettel „*az alkotmányjogi panasz a törvényi feltételeknek nem felel meg, mert a felülvizsgálati eljárás folyamatban van, így az Ügyrend 32.§ (3) bekezdése értelmében annak érdemi elbírálására nincs lehetőség.*”

[Csak jelzem, hogy az Alkotmánybíróság Ügyrendje nem jogszabály, állampolgárokra vonatkozóan jogot és kötelezettséget nem állapíthat meg, illetve jogot nem vonhat el.]

A felülvizsgálati kérelem befogadásának megtagadása tárgyában hozott kúria végzésre tekintettel felperes indítványozó **a 2019. október 12-én kelt** – elektronikus úton a Budapest környéki Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz benyújtott - kérelmében kérte a korábban benyújtott alkotmányjogi panasz nyilvántartásba vételét és elbírálását. Utalt arra, hogy az Ügyrend 32.§ (4) bekezdése nem tartalmaz rendelkezést azzal kapcsolatban, hogy a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (Kp.) alapján benyújtott felülvizsgálati kérelemmel összefüggésben benyújtandó alkotmányjogi panasz tekintetében.

Csatolta a kelt alkotmányjogi panaszt, az Alkotmánybíróság visszautasító végzését és a Kúria felülvizsgálati kérelem befogadását megtagadó végzését.

Mivel a felülvizsgálati kérelem befogadását a Kúria megtagadta, **a felperes indítványozó a Kúria Kfv. II. 37.829/2019/2. sorszámú végzésével szemben alkotmányjogi panaszt terjesztett elő.** Indítványozó Budapest Környéki Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz elektronikus úton előterjesztett beadványában az Alkotmánybíróságtól kérte

- a 2019. november 20. napján kelt beadványában kérte alaptörvény-ellenességének megállapítását és megsemmisítését, továbbá
- a 2019. november 20-án kelt beadványában a Kp. 118. § (2) bekezdés a-b) és d) pontja rendelkezésének megsemmisítését.

Az indítványozó az Alkotmánybíróságtól még nem kapott tájékoztatást a fenti két indítvány nyilvántartásba vételéről.

### III. A felülvizsgálati kérelem befogadásának megtagadása esetén az alkotmányjogi panasz elbírálásával kapcsolatos kérdések

5) Az Alkotmánybíróság Ügyrendje 32.§-a felülvizsgálati kérelemnek az alkotmányjogi panasszal szimultán előterjesztésével kapcsolatban az alábbi rendelkezéseket tartalmazza:

*32. § (1) Az Abtv. 26. § (1) bekezdés b) pontjában, 27. § b) pontjában és 56. § (2) bekezdésében foglalt jogorvoslati lehetőség kimerítésének kötelezettsége nem vonatkozik a felülvizsgálatra mint rendkívüli jogorvoslatra. Az Abtv. 26. § (1) bekezdése és 27. §-a szerinti alkotmányjogi panasz akkor is benyújtható, ha törvény felülvizsgálati kérelem vagy indítvány benyújtását is lehetővé teszi.*

*(2) Az (1) bekezdésre figyelemmel az Abtv. 27. §-a alkalmazásában az ügy érdemében hozott, vagy a bírósági eljárást befejező döntésnek minősül és alkotmányjogi panasszal megtámadható, illetve az Abtv. 26. § (1) bekezdése alapján alkotmányjogi panasszal megtámadható a Kúria felülvizsgálati eljárásban hozott olyan döntése is, mely*

- a) a megtámadott határozatot hatályában fenntartja, vagy*
  - b) a jogerős határozatot egészben vagy részben hatályon kívül helyezi és helyette, illetve az elsőfokú határozat helyett új és a jogszabályoknak megfelelő határozatot hoz, vagy*
  - c) a jogerős határozatot megváltoztatja és a törvénynek megfelelő új határozatot hoz, vagy*
  - d) a megtámadott határozatot hatályon kívül helyezi, és az eljárást megszünteti,*
- feltéve, hogy az indítványozó a jogerős döntést az Alkotmánybíróság előtt nem támadta meg, vagy a jogerős döntés ellen benyújtott panaszt az Alkotmánybíróság a Kúria folyamatban lévő eljárására tekintettel utasította vissza.*

*(3) Az Abtv. 26. § (1) bekezdése és 27. §-a alapján alkotmányjogi panasz benyújtásának nincs helye, ha a Kúria a felülvizsgálati kérelmet, illetve indítványt még nem bírálta el, továbbá – arra tekintettel, hogy az eljárás még folyamatban van – a Kúria hatályon kívül helyező és új eljárásra utasító határozatával szemben. Ezen esetekben a benyújtott alkotmányjogi panasz soron kívül, az egyéb feltételek vizsgálata nélkül is visszautasítható.*

*(4) Ha a jogerős döntést megtámadó alkotmányjogi panaszt az Alkotmánybíróság a Kúria folyamatban lévő eljárására tekintettel visszautasította, majd a Kúria a felülvizsgálati kérelmet, illetve indítványt elutasító döntést hozott a hiánypótlás vagy kiegészítés elmaradása, vagy a felülvizsgálatra nyitva álló határidő indítványozó általi elmulasztása miatt, vagy azért, mert a felülvizsgálat kizárt, akkor a Kúria ezen döntését az Abtv. 26. § (1) bekezdése vagy 27. §-a alapján megtámadó – és az Abtv. 30. § (1) bekezdésében foglalt határidőn belül benyújtott – alkotmányjogi panaszt, amennyiben az a jogerős döntésre is kiterjed, nem lehet elkésettnek tekinteni e határozat vonatkozásában.*

Az Alkotmánybíróság Ügyrendje a 32.§ (4) bekezdésében nem tárgyalja a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény 118. §-ban foglalt befogadás megtagadását, amely a felülvizsgálati kérelem érdemi elbírálásának akadályát, és az Ügyrend 32.§ (2) bekezdésében foglalt érdemi határozat kizártságát eredményezi.

Tekintettel azonban arra, hogy az Ügyrend 32. § (4) bekezdésében foglalt, a Kúria előtti felülvizsgálati kérelem érdemi elbírálásának akadályát jelentő körbe a Kp. 118.,§ (2) bekezdésében foglalt – a

felülvizsgálati kérelem befogadásának megtagadása - indok is beletartozónak tekintendő, indítványozó szerint jelen esetben a Kúriának a nem érdemi határozattal lezárt felülvizsgálati eljárást az érdemi, jogerős 42. K. 27.814/2018/24. ítélettel kapcsolatban nem lehet összefüggő eljárásnak tekinteni, mivel a Kúria a felülvizsgálati kérelem kapcsán nem ítéletet hozott, hanem befogadást megtagadó végzést.

6) Ebből következően jogi álláspontom szerint a Budapest Környéki Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság **42. K. 27.814/2018/24. sorszámú ítéletével szemben előterjesztett alkotmányjogi panaszt nem lehet a Kúria Kfv. II. 37.829/2019/2. sorszámú végzésére kiterjeszteni**; azonban Főtitkár úr levelében foglaltaknak eleget teszek, és az alkotmányjogi panasz indítványt kiegészítem.

Véleményem szerint az Ügyrend 32.§ (4) bekezdése alapján az ismételt 2019. október 12-én benyújtott indítványt, a fentiekre tekintettel nem lehet elkésettnek tekinteni.

E tekintetben hivatkozom a 1/2019. (XI.25.) AB Tü. állásfoglalására, amely jogi értelmezést tartalmaz a felülvizsgálati kérelem és az alkotmánybíróság eljárása közötti kapcsolat viszonylatára. Az állásfoglalás Főtitkár úr 2019. november 11-én kelt levelét követően - 2019. november 25-én - lépett hatályba.

A Tü. állásfoglalás 1. pontja szerint, ha a felülvizsgálati eljárás az alkotmányjogi panasz benyújtását követően, de az egyesbírói döntést megelőzően befejeződött; ilyen esetben a főtitkár beszerzi az indítványozó nyilatkozatát (indítvány-kiegészítést) arról, hogy a felülvizsgálati döntés tartalmának ismeretében a korábban a jogerős döntéssel szemben előterjesztett alkotmányjogi panaszát fenntartja, illetve kiegészíti-e a felülvizsgálati döntés vizsgálatára irányuló kérelemmel. Amennyiben az indítványozó kiterjeszti az alkotmányjogi panaszát a felülvizsgálati döntésre, de továbbra is vizsgálni kéri a korábbi, jogerős döntést is, az Alkotmánybíróság az alkotmányossági szempontú vizsgálatot a jogerős döntés vonatkozásában is lefolytatja.

A Tü. állásfoglalás 2. pontja szerint az Abtv. előírásaira tekintettel az eljárás során hozott (közbenső) végzések elleni kérelmek tárgyában hozott döntések kivételével bármely kúriai felülvizsgálati döntés megtámadható az Abtv. 26. § (1) bekezdése és/vagy 27. §-a szerinti alkotmányjogi panasszal.

A Tü. állásfoglalás 4. pontja szerint ha az indítványozó az alkotmányjogi panaszát fenntartja, de nem egészíti ki, az Alkotmánybíróság eljárása során hivatalból vizsgálja, hogy az alkotmányossági vizsgálatot kiterjeszti-e a felülvizsgálati eljárásban hozott döntésre.

A Tü. állásfoglalás 5. pontja szerint, „Az alkotmányjogi panasz alapján lefolytatott alkotmányossági felülvizsgálat keretében a Kúria döntésén keresztül a – korábban alkotmányjogi panasszal megtámadott, de a felülvizsgálati eljárás miatt érdemben nem vizsgált – jogerős döntés – a korábbi alkotmányjogi panaszba foglalt kérelemnek megfelelően – akkor is felülvizsgálható, ha az indítványozó korábban felülvizsgálati (vagy csatlakozó felülvizsgálati) kérelmet nyújtott be, de azt a Kúria érdemi vizsgálat nélkül visszautasította.”

A fentiekre tekintettel indítványozó **elsődlegesen kéri a korábbi alkotmányjogi panasszal támadott, a IV/1114-2/2019. AB végzéssel – a felülvizsgálati eljárás miatt érdemben nem vizsgált – indítványnak az elbírálását, arra tekintettel, hogy a Kúria a felülvizsgálati kérelmet érdemben nem vizsgálta, mert a felülvizsgálati kérelem befogadását megtagadta.**

#### *IV. A 42.K.27.814/2018/24. sorszámú ítélet ellen indítvány kiegészítése*

1) Főtitkár úr felhívására ugyanakkor a 2019. június 12-én kelt alkotmányjogi – amely az Alkotmánybíróság egyesbírója, [REDACTED] 2019. július 4-én kelt IV/1114-2/2019. sorszámú végzésével visszautasításra került – az alábbiakban egészítem ki:

„Kérem a Tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg a Budapest Környéki Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 42. K. 27.814/2018/24. sorszámú, 2019. április 9. napján jogerős ítélet, és a Kúria Kfv. II. 37.829/2019/2. sorszámú végzésének alaptörvény-ellenességét, és azokat az Abtv. 43. §-ának megfelelően azt semmisítse meg.”

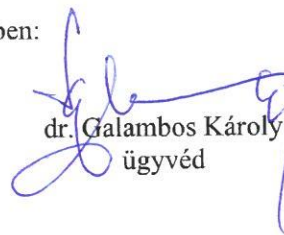
2) I/1 alatt csatolom az újabb keltezéssel ellátott, és a Kúria eljárásra tekintettel kiegészített indítványt.  
Indítványozó az I/1 alatti mellékletet elektronikus úton, az első fokú bíróság útján terjeszti elő.

Budapest, 2019. december 11.

Tisztelettel:



képviselőként, a Dr. Galambos Károly Ügyvédi Iroda nevében:

  
dr. Galambos Károly  
ügyvéd

Dr. GALAMBOS KÁROLY ÜGYVÉDI IRODA  
1396 Budapest 5. kerület,  
Székhely: 1021. Pf. Közp. Jkt/12/11  
Adószám: 12122048-1-02

**Mellékelt irat (1 db)**

I/1 – 2019. december 11-ei keltezéssel ellátott, 2019. június 12.-én kelt, és a Kúriának a felülvizsgálati kérelem befogadását megtagadó eljárással kiegészített indítvány.