

T. Alkotmánybíróság

1015 Budapest, Donáti u. 35-45.

Dr. Bitskey Botond főtitkár úrnak

IV /142-2/2016 számhoz

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám:	IV/142-2/2016
Érkezett:	2016 MARE 18.
Példány:	1
Melléklet:	B + mdr
Kezelőiroda:	

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Alulírott [redacted] képviseletében [redacted] az Igazgatóság tagjai, az AB. tv. 27. § alapján, korábbi alkotmányjogi panaszunkat kiegészítve, alkotmányjogi panaszt nyújtunk be a T. Alkotmánybíróságnak, kérve a Fővárosi Törvényszék, mint másodfokú bíróság (1027 Budapest, Varsányi Irén u. 40-44.) **3. Gf. 75.742/2015/4. sz. ítéletének Alaptörvény – ellenességét, és megsemmisítését.**

A T. Alkotmánybíróság hatásköre az Alaptörvény II., VI. cikk 1), XV. 2), XXIV. cikk 1)-en alapul.

Alulírottak indítványozói jogosultságát az Abtv. 27. § bekezdés alapozza meg.

Képviseleti jogunk alátámasztása érdekében csatoljuk a társaság képviselőinek aláírási címpéldányait, a cégkivonat lekért másolatát, az utolsó alapító okiratot, cégbírósági bejegyző végzést, a különös ügyvédi meghatalmazást, és ismételten a sérelmezett fővárosi törvényszéki ítéletet.

Az Alaptörvény megsértett rendelkezései pontosan:

II. cikk Az emberi méltóság sérthetetlen. Minden embernek joga van az élethez és az emberi méltósághoz, a magzat életét a fogantatástól kezdve védelem illeti meg.

VI. cikk (1) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy ... kapcsolattartását és jó hírnevét tisztelőben tartsák.

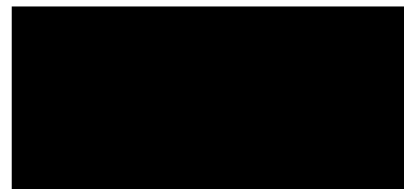
XV. cikk (2) Magyarország az alapvető jogokat mindenkinek bármely megkülönböztetés, nevezetesen faj, szín, nem, fogyatékoság, nyelv, vallás, politikai vagy más vélemény, nemzeti vagy társadalmi származás, vagyoni, születési vagy egyéb helyzet szerinti különbségtétel nélkül biztosítja.

XXIV. cikk (1) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy ügyeit a hatóságok részrehajlás nélkül, tisztességes módon és ésszerű határidőn belül intézzék. A hatóságok törvényben meghatározottak szerint kötelesek döntéseiket indokolni.

Alaptörvényben biztosított jog sérelme

Az érintettség, az eljárás megindításának indokai, az Alaptörvényben biztosított jog sérelmének lényege. Indokolás.

Alulírottak által képviselt [redacted] a fenti ügyszámú perben alperesként szerepelt [redacted] felperes által indított vállalkozói díj iránt indított perben. Társaságunk a felperes vállalkozó által készített anyagot (mappák, névjegyek) nem vette át, a teljesítést nem fogadta el, mivel az ügyfeleinknek szánt mappákban cégünk neve (hitelintézet) hibásan, névelírással szerepelt.



Az emberi méltóság a 3001/2016. sz. AB határozat szerint az általános cselekvési szabadság részben a jogi személyt is megilleti. Az emberi méltóság része a névhez fűződő jog, mint szabadságjog.

A **3001/2016. sz. AB** határozattal összhangban az Alaptörvény I. cikk (4) bekezdése szerint „[a] törvény alapján létrehozott jogalanyok számára is biztosítottak azok az alapvető jogok, valamint őket is terhelik azok a kötelezettségek, amelyek természetüknél fogva nem csak az emberre vonatkoznak.

Az Alkotmánybíróság fenntartja azt a 20/2014. (VII. 3.) AB határozatában kifejtett álláspontot is, hogy „**cselekvési autonómiával a társadalmi szervezetek és a gazdasági társaságok is rendelkeznek.** Döntéseiket alapszabályuk, alapító okiratuk, vagy a létrehozásukról, alapításukról készített társasági szerződésben foglalt célkitűzéseik alapján gazdaságossági vagy más, pl. közérdekű rendeltetésük figyelembevételével kell megalkotniuk.

Az Alkotmánybíróság álláspontja szerint a **szervezetek cselekvési autonómiája is védelmet élvez.** Ez a védelem, a gazdasági társaság autonómiája az adott szervezet céljához, rendeltetéséhez kötött. Mivel az Alkotmány alapvető jogként ismeri el az egyesülési jogot, a vállalkozás, így a gazdálkodó szervezetek alapításának és a gazdasági, társadalmi érdekek védelmére irányuló szervezetek alakításának szabadságát, ezért az államnak az e jogok gyakorlására létrehozott szervezetek önállóságát is tiszteletben kell tartania. [24/1996. (VI. 25.) AB határozat, ABH 1996, 107, 111–112.]

Az eljárás, a sérelmezett, megtámadott **3. Gf. 75.742/2015/4. sz.** jogerős határozat a keresetnek helyt adó másodfokú határozat hozatalával álláspontunk szerint egyértelműen megsértette különös személyiségi jogunkat, a **névjogot.**

A cégeljárásban a gazdasági társaságok nevét a cégbíróságok alapos vizsgálatot követően jegyzik csak be, abban az esetben, ha a gazdasági társaságok nevei a cégnév kizárólagossága, szabatosága és valódisága együttes követelményeinek megfelelnek.

Bár korábban a T. Alkotmánybíróság nem tekintette a névválasztását, névviselésének jogát önálló alapjognak, a későbbi AB határozatok (ABH 2001, 527, 531) a névjogot már önálló alapjognak tekintik, és különbséget tesznek első és második tartomány között.

A **névjog első tartománya, a saját névhez való jog és annak viseléséhez való jog** álláspontunk szerint egyértelműen sérült, amikor a felperes [REDACTED] tévesen, névelírással szerepeltette cégnevünket – ezt a sérelmes állapotot a jogerős, megtámadott **3. Gf. 75.742/2015/4. sz.** fővárosi törvényszéki ítélet fenntartja, nem orvoslja.

A saját név identitásunk alapvető meghatározója, ez szolgálja az azonosítását, és a másoktól való megkülönböztetést, individualitásunk egyedi helyettesíthetetlen voltának kifejezője. Saját nevünkhöz való jog az önazonossághoz való jog alapvető eleme, elvonhatatlan és az állam által korlátozhatatlan.

Ugyanilyen védelmet kellene, hogy kapjon a **névviseléshez való jog,** a saját névhez való jognak kifelé, harmadik személyek felé történő megjelenítése. Esetünkben ez is sérülni látszik, a támadott / hivatkozott jogerős fővárosi törvényszéki ítélet alapján.

Tartalmát tekintve ez azt jelenti, hogy a saját, állam által regisztrált nevet senkitől sem vehetik el, az érintett beleegyezése nélkül a név nem változtatható meg. Vagyis a saját jog viselésének joga is korlátozhatatlan alapjog. Az 58/2001. XII. 7. sz. AB határozat szintén rámutatott arra, hogy a névjog (a korábbi Alkotmány 54. §-ából) Alaptörvény XII. fejezetéből levezethető alapjog.

Ez az álláspontunk szerint nem korlátozható alapjog sérülne a jogerős ítélet fennmaradásával [REDACTED]

Tisztességes eljáráshoz való jog az Alaptörvény szerint speciális jog, a jogállamisághoz képest. Az első fokon társaságunk érvelésének helyt adó, a felperesi keresetet elutasító bírói döntést (PKKB Gazdasági Csoport) felperes megfellebbezte, és fellebbezéséhez email – levelezést, a perben korábban fel nem használt bizonyítékokat csatolt, álláspontunk szerint ellentétben a Pp. bizonyításra vonatkozó rendelkezéseivel.

A Pp. 235. § 1) alapján irányadó 141. § 6)-ra figyelemmel, ha a fél olyan új tényre hivatkozik, illetve olyan bizonyítékot jelöl meg, amelyet gondos pervitel mellett már az elsőfokú eljárásban fel kellett volna hoznia, de ezt elmulasztotta, a késedelmesen felhozott tény, bizonyítékot a másodfokú bíróság figyelmen kívül hagyja.

A fellebbezés, és melléklete alapján, a másodfokon eljáró törvényszék a felperesi keresetnek teljes mértékben helyt adó ítéletet hozott, társaságunkat elmarasztalta.

A PP. rendelkezései szerint, a (3 M Ft-nál alacsonyabb) ügyérték alapján e körben semmilyen további jogorvoslat nem áll társaságunk rendelkezésére.

Ez álláspontunk szerint sérelmes, hátrányosan diszkriminatív, nem tisztességes eljárás.

Az ítélet nincs tekintettel a jogbiztonságra, a jogszabályok egyértelmű rendelkezésével szemben született álláspontunk szerint.

Nevünk mellett **jó hírnevünk sérelmét** is jelenti a súlyos helyesírási hibában szenvedő mű teljesítésként történő bírói elismerése. A sérelmezett bírói döntés álláspontunk szerint nincs figyelemmel társaságunk jó hírére, nincs figyelemmel a személyiségi jogok, és jogbiztonság Alaptörvényben előírt követelményeire.

A sérelmezett bírói döntés a **diszkrimináció tilalmába** is ütközik: ha más perekben nem lehet másodfokon a Pp. 235. § és 141. § ellenére bizonyítani, esetünkben miért lehetett ezt megengedni?

A **jogalkalmazás kiszámíthatósága** is sérült álláspontunk szerint: a két, teljesen eltérő ítélet alapján nehezen lehet abban bízni, hogy ugyanazon jogszabályok és ugyanazon releváns tények alapján azonos ítélet szülessék.

A sérelmezett bírói döntés álláspontunk szerint ellentétes az Alaptörvény megjelölt rendelkezéseivel.

Fentiek alapján kérjük a T. Alkotmánybíróságtól a fenti 3. Gf. 75.742/2015/4. sz. törvényszéki döntés Alaptörvény – ellenességének megállapítását, és megsemmisítését.

E körben az indítvány beadásához fűződő különösen fontos érdekünk valószínűsítése körében előadjuk, hogy a helyt adó döntés súlyosan méltánytalan, további jogorvoslati lehetőség pedig nincs számunkra biztosítva.

Alulírottak úgy nyilatkozunk, az alkotmányjogi panasz nyilvánosságra hozatalához hozzájárulunk, a személyes adataink nyilvánosságra hozatalához azonban nem járulunk hozzá.

Alulírottak úgy nyilatkozunk, az ügyben nincsen folyamatban felülvizsgálati eljárás a Kúria előtt, és nem kezdeményeztünk perújítást sem (nem is tehetnénk).

Csatoljuk az érintettséget alátámasztó dokumentumainkat, a két ítéletet, és a felperesi fellebbezést.

Budapest, 2016. március

Tisztelettel:

