

**T. Alkotmánybíróság**

1015 Budapest, Donáti u. 35-45.

PESTI KÖZPONTI KENDELLETI BÍRÓSÁG	
G. CSOPORTJA 7.	
FŐLAJSTROMSZÁM	
KEZDŐIRATON:	
Postán / Gyűjtőlédaba / Személyesen / E-mailen / Faxon	
Érkezett:	2016 -01- 22
PÉLDÁNY:	IV.
MELLÉKLET:	KÖZTÜK:
FŐLAJSTROMSZÁM:	30035 9/15
UTÓIRATON:	

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Alulírott [redacted] képviselőjében meghatalmazott [redacted] az AB. tv. 27. § alapján alkotmányjogi panaszt nyújtunk be a T. Alkotmánybíróságnak, kérve a Fővárosi Törvényszék, mint másodfokú bíróság (1027 Budapest, Varsányi Irén u. 40-44.) 3. Gf. 75.742/2015/4. sz. ítéletének megsemmisítését.

**A T. Alkotmánybíróság hatásköre** az Alaptörvény R cikk 2), II., VI. cikk 1), XV. cikk 2), XXIV. cikk 1) és 28. cikkén alapul. **Alulírottak indítványozói jogosultságát** az Abtv. 27. § bekezdés alapozza meg.

**Az Alaptörvény megsértett rendelkezései pontosan:**

R cikk (2) Az Alaptörvény és a jogszabályok mindenkire kötelezőek.

II. cikk Az emberi méltóság sérthetetlen. Minden embernek joga van az élethez és az emberi méltósághoz, a magzat életét a fogantatástól kezdve védelem illeti meg.

VI. cikk (1) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy ... kapcsolattartását és jó hírnevét tisztelőben tartsák.

XV. cikk (2) Magyarország az alapvető jogokat mindenkinek bármely megkülönböztetés, nevezetesen faj, szín, nem, fogyatékoság, nyelv, vallás, politikai vagy más vélemény, nemzeti vagy társadalmi származás, vagyoni, születési vagy egyéb helyzet szerinti különbségtétel nélkül biztosítja.

XXIV. cikk (1) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy ügyeit a hatóságok részrehajlás nélkül, tisztességes módon és ésszerű határidőn belül intézzék. A hatóságok törvényben meghatározottak szerint kötelesek döntéseiket indokolni.

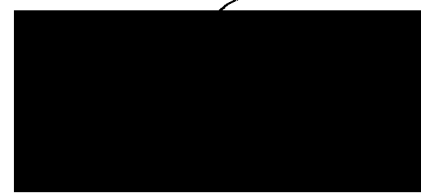
28. cikk A bíróságok a jogalkalmazás során a jogszabályok szövegét elsősorban azok céljával és az Alaptörvénnyel összhangban értelmezik. Az Alaptörvény és a jogszabályok értelmezésekor azt kell feltételezni, hogy a józan észnek és a közjóknak megfelelő, erkölcsös és gazdaságos célt szolgálnak.

**Az érintettség, az eljárás megindításának indokai, az Alaptörvényben biztosított jog sérelmének lényege:**

Alulírottak által képviselt MGV Zrt. a fenti ügyszámú perben alperesként szerepelt [redacted] felperes által indított vállalkozói díj iránt indított perben. Társaságunk a felperes vállalkozó által készített anyagot (mappák, névjegyek) nem vette át, a teljesítést nem fogadta el, mivel az ügyfeleinknek szánt mappákban cégünk neve (hitelintézet) hibásan, névelírással szerepelt. Az első fokon társaságunk érvelésének helyt adó, a felperesi keresetet elutasító bírói döntést (PKKB Gazdasági Csoport) felperes megfellebbezte, és **fellebbezéséhez email – levelezést, a perben korábban fel nem használt bizonyítékokat csatolt, álláspontunk szerint ellentétben a Pp. bizonyításra vonatkozó rendelkezéseivel.**

**A Pp. 235. § 1) alapján irányadó 141. § 6)-ra figyelemmel, ha a fél olyan új tényre hivatkozik, illetve olyan bizonyítékot jelöl meg, amelyet gondos pervitel mellett már az elsőfokú eljárásban fel kellett volna hoznia, de ezt elmulasztotta, a késedelmesen felhozott tény, bizonyítékot a másodfokú bíróság figyelmen kívül hagyja.**

Ügyszám:	IV/142-1/2016
Érkezett:	2016 FEBR 04.
Melléklet:	1+4



A fellebbezés, és melléklete alapján a másodfokon eljáró törvényszék a felperesi keresetnek teljes mértékben helyt adó ítéletet hozott, társaságunkat elmarasztalta.

A PP. rendelkezései szerint, a (3 M Ft-nál alacsonyabb) ügyérték alapján e körben semmilyen további jogorvoslat nem áll társaságunk rendelkezésére.

Ez álláspontunk szerint sérelmes, hátrányosan diszkriminatív.

Az ítélet nincs tekintettel a jogbiztonságra, a jogszabályok egyértelmű rendelkezésével szemben született álláspontunk szerint.

Nevünk, és jó hírnevünk sérelmét jelenti a súlyos helyesírási hibában szenvedő mű teljesítésként történő bírói elismerése. A sérelmezett bírói döntés álláspontunk szerint nincs figyelemmel társaságunk jó hírére, nincs figyelemmel a személyiségi jogok, és jogbiztonság Alaptörvényben előírt követelményeire.

A sérelmezett bírói döntés a diszkrimináció tilalmába is ütközik: ha más perekben nem lehet másodfokon a Pp. 235. § és 141. § ellenére bizonyítani, esetünkben miért lehetett ezt megengedni?

A sérelmezett bírói döntés álláspontunk szerint ellentétes az Alaptörvény megjelölt rendelkezéseivel.

Fentiek alapján kérjük a T. Alkotmánybíróságtól a fenti bírói döntés megsemmisítését.

E körben az indítvány beadásához fűződő különösen fontos érdekünk valószínűsítése körében előadjuk, hogy a helyt adó döntés súlyosan méltánytalan, jogorvoslati lehetőség nincs számunkra biztosítva. Alulírottak úgy nyilatkozunk, az alkotmányjogi panasz nyilvánosságra hozatalához hozzájárulunk, a személyes adataink nyilvánosságra hozatalához azonban nem járulunk hozzá. Alulírottak úgy nyilatkozunk, az ügyben nincsen folyamatban felülvizsgálati eljárás a Kúria előtt, és nem kezdeményeztünk perújítást sem (nem is tehetjük volna). Csatoljuk az érintettséget alátámasztó dokumentumainkat, a két ítéletet, és a felperesi fellebbezést. Kérjük a végrehajtás felfüggesztését

Budapest, 2016. január

Tisztelettel:

