

AZ ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG 3017/2017. (II. 8.) AB VÉGZÉSE

alkotmányjogi panasz visszautasításáról

Az Alkotmánybíróság tanácsa alkotmányjogi panasz tárgyában meghozta a következő

v é g z é s t:

Az Alkotmánybíróság a Nyíregyházi Törvényszék 2.Pkf.21.637/2015/2. számú végzése ellen benyújtott alkotmányjogi panaszt visszautasítja.

I n d o k o l á s

- [1] 1. Az indítványozó magánszemély – saját ügyében személyesen eljárva – alkotmányjogi panasz indítványt terjesztett elő a Nyíregyházi Törvényszék 2.Pkf.21.637/2015/2. számú végzése, a Mátészalkai Járásbíróság 1604-20.Vh.696/2013/4. számú végzése és az önálló bírósági végrehajtó 0164.V.1482/2011/31. számú díjjegyzéke ellen, amelyet 2016. április 12-én nyújtott be – postai úton – a Mátészalkai Járásbíróságon.
- [2] A Nyíregyházi Törvényszék 2.Pkf.21.637/2015/2. számú végzésével az első fokon eljárt Mátészalkai Járásbíróság 1604-20.Vh.696/2013/4. számú végzését – amelyben a végrehajtási kifogását elutasította – helybenhagyta.
- [3] Az indítványozó az ügy alapját képező végrehajtási eljárásban mint végrehajtást kérő vett részt. A végrehajtó 0164.V.1482/2011/31. számú díjjegyzéke ellen nyújtott be végrehajtási kifogást, vitatva az abban szereplő összegek törvényességét. Az ügyben első fokon eljárt Mátészalkai Járásbíróság 1604-20.Vh.696/2013/4. számú végzésével a kifogással támadott díjjegyzéket hatályában fenntartotta és a kifogást elutasította, e döntést a fellebbezés alapján eljáró Nyíregyházi Törvényszék 2.Pkf.21.637/2015/2. számú végzésével helybenhagyta.
- [4] Az indítványozó szerint a támadott bírói döntések és a végrehajtó díjjegyzéke sértik az Alaptörvény XIII. cikk (1) bekezdését, XXIV. cikk (1) bekezdését, valamint XXVIII. cikk (1) bekezdését. A tulajdonhoz való jog sérelmét abban látja, hogy a végrehajtást kérőt olyan költségekkel terhelik, amelyek esetleges visszatérítését bizonytalan jövőbeni eseményektől tették függővé. A tisztességes hatósági eljáráshoz való jog az indítványozó szerint azért sérül, mert a jogértelmezés alapján a végrehajtó előnyösebb helyzetbe kerül, mint a végrehajtást kérő. A tisztességes eljáráshoz való jog sérelmét pedig abban látja, hogy a törvényben meghatározott határidőt a bíróság jelentősen túllépte.
- [5] 2. Az indítványozó – az Alkotmánybíróság főtítkárának tájékoztatására válaszolva – 2016. június 13-án érkezett újabb beadványában továbbra is az Alkotmánybíróság eljárását kérte, az állított alapjogsérelemre vonatkozó újabb indokolást vagy kiegészítést nem terjesztett elő.
- [6] 3. Az Abtv. 56. § (1) bekezdése alapján az Alkotmánybíróság az Ügyrendjében meghatározottak szerinti tanácsban dönt az alkotmányjogi panasz befogadásáról, az 56. § (2) bekezdése értelmében pedig a befogadhatóságról dönteni jogosult tanács mérlegelési jogkörében vizsgálja az alkotmányjogi panasz befogadhatóságának törvényben előírt tartalmi feltételeit, különösen a 26–27. § szerinti érintettséget, a jogorvoslat kimerítését, valamint a 29–31. § szerinti feltételeket. A befogadhatóság feltételeit vizsgálva az Alkotmánybíróság tanácsa az alábbiakat állapította meg.
- [7] Az indítványozó érintettsége fennáll, hiszen a végrehajtási eljárásban végrehajtást kérőként szerepelt. Az indítványozó a Nyíregyházi Törvényszék 2.Pkf.21.637/2015/2. számú végzését támadta, amely döntést jogi képviselője 2016. február 12-én vett át, panaszát pedig 2016. április 12-én – határidőben – adta postára.
- [8] 4. Az Abtv. 27. §-a szerint alkotmányjogi panaszt csak az ügy érdemében hozott döntés vagy a bírósági eljárást befejező egyéb döntés ellen lehet előterjeszteni. Az Alkotmánybíróság visszautasítja az olyan alkotmányjogi panaszt, amelyet nem ilyen határozattal szemben kezdeményeztek {3179/2013. (X. 9.) AB végzés (a továbbiakban: ABv.), Indokolás [9]}. Az Alkotmánybíróság 3268/2014. (XI. 4.) AB végzésében úgy ítélte meg, hogy a szüneteléssel ügyviteli szempontból befejezett végrehajtási eljárás díjvonzatának törvényességét vizsgáló döntés alkotmányjogi panasszal támadható {3268/2014. (XI. 4.) AB végzés, Indokolás [5]}.

- [9] Mivel az indítványozó a végrehajtási eljárás ügyviteli befejezéséhez kapcsolódó díjigény törvényességét vizsgáló bírói döntést támadott, azt az Alkotmánybíróság jelen ügyben is olyan döntésnek tekintette, amely alkotmányjogi panasszal támadható.
- [10] 5. Az indítvány az Alaptörvény XXIV. cikk (1) bekezdése tekintetében nem felel meg az Abtv. 27. §-ában előírt feltételnek. Az Alaptörvény XXIV. cikke ugyanis a közigazgatási hatósági eljárásokra vonatkozóan fogalmazza meg a tisztességes eljárás követelményét, a bíróság hatáskörébe tartozó jogorvoslati eljárás során ezért ezen alappal összefüggő sérelme az indítványozónak elvileg sem keletkezhetett (ABv., Indokolás [6]).
- [11] 6. Az indítványban támadott végzésekkel szemben megfogalmazott indítványozói érvek mind az Alaptörvény XIII. cikk (1) bekezdése, mind a XXVIII. cikk (1) bekezdése sérelmének vonatkozásában a bíróságok jogértelmezésére és jogi következtetéseire irányulnak, azok megalapozottságát vitatják, vagyis arra irányulnak, hogy az Alkotmánybíróság törvényességi szempontból vizsgálja felül a bíróságok döntését.
- [12] Az Alkotmánybíróság az Abtv. 27. §-ában szabályozott hatáskörében eljárva a bírói döntés és az Alaptörvény összhangját biztosítja. Ebből következően a bírói döntés alaptörvény-ellenességének vizsgálata során az Alkotmánybíróság tartózkodik attól, hogy a bíróságok felülbírálati jogköréhez tartozó, szakjogi vagy kizárólag törvényértelmezési kérdésekben állást foglaljon {elsőként lásd: 3003/2012. (VI. 21.) AB végzés, Indokolás [4]; ezt követően megerősítette: 3065/2012 (VII. 26.) AB végzés, Indokolás [5]; 3391/2012. (XII. 30.) AB végzés, Indokolás [25]; 7/2013. (III. 1.) AB határozat, Indokolás [33]}. Az indítvány akkor alkalmas érdemi elbírálásra, ha az Abtv. 52. § (1b) bekezdésében foglalt feltételeknek megfelelően határozott kérelmet tartalmaz. Az indítványozó csupán hivatkozik az Alaptörvény XIII. cikk (1) bekezdésére, valamint XXVIII. cikk (1) bekezdésére, azonban alkotmányjogilag értékelhető indokolást arra vonatkozóan, hogy a kifogásolt végzések miatt ellentétesek az Alaptörvény felsorolt rendelkezéseivel, nem adott elő.
- [13] 7. Az Alkotmánybíróság mindezek alapján az alkotmányjogi panaszt az Abtv. 52. § (1b) bekezdésének b) és e) pontjaiban foglalt feltételek hiánya miatt, az Alkotmánybíróság Ügyrendje 30. § (2) bekezdés h) pontja alapján, figyelemmel az Abtv. 56. § (3) bekezdésében előírtakra is, visszautasította.

Budapest, 2017. január 31.

Dr. Varga Zs. András s. k.,
tanácsvezető alkotmánybíró

Dr. Pokol Béla s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Schanda Balázs s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Stumpf István s. k.,
előadó alkotmánybíró

Dr. Szívós Mária s. k.,
alkotmánybíró

Alkotmánybírósági ügyszám: IV/858/2016.

