

**Alkotmánybíróság
BUDAPEST**

Ügyszám: IV/2425/2023.

Tisztelt Alkotmánybíróság!

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG		
Ügyszám: IV/ 0 2 4 2 5 - 2 / 2023		
Érkezett: 2023 DEC 22.		
Érkezés módja		
☒ POSTÁN	☐ @	EGYÉB:
Példány:	Melléklet:	Kezelőiroda:
✓		21

A T. Alkotmánybíróság IV/2425-1/2023. számú levelében megállapította, hogy alkotmányjogi panaszom hiányos, ezért felhívott, hogy a levél átvételétől számított 30 napon belül panaszomat kiegészítésekkel egységes szerkezetben nyújtsam be. Felhívott továbbá, hogy nyilatkozzam arról, hogy az eljárás során nevem nyilvánosságra hozatalához hozzájárulok-e.

A T. Alkotmánybíróság hiánypótlási felhívásának eleget téve az alábbiakban korábban megküldött panaszomat a kért módosításokkal egységes szerkezetben terjesztem elő. A módosításokat dőlt betűvel jelölöm. Azokat a részeket, amelyeket nem tartok fenn áthúzással jelölöm.

A Szegedi Ítéletábra Pf.II.20.231/2022/4. ítéletét panaszomban nem támadom, így panaszomnak azt a részét nem tartom fenn, ugyanakkor, az ítélet ellen felülvizsgálati kérelmet terjesztettem elő, tehát a Kúria feladatának tartom annak felülvizsgálatát. Ezért is kérem a T. Alkotmánybíróságot, hogy semmisítse meg a Kúria végzését.

Kérem a T. Alkotmánybíróságtól hiánypótlásom elfogadását és panaszom ügyében alkotmánybírósági eljárás megindítását.

Az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény 27. §-alapján a T. Alkotmánybíróság felhívásának eleget téve kiegészítésekkel és módosításokkal egységes szerkezetben az alábbi

alkotmányjogi panaszt

terjesztem elő.

Kérem a T. Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg a Kúria Pfv.VII.20.437/2023/2. számú végzésének, alaptörvény-ellenességét, és az Abtv. 43. §-ának megfelelően azt semmisítse meg. ~~Másodlagosan kérem a T. Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg a Szegedi Ítéletábra Pf.II.20.231/2022/4. számú ítéletének alaptörvény ellenességét, és az Abtv. 43. §-ának megfelelően azt semmisítse meg.~~

Kérelmem indokolásaként az alábbiakat adom elő:

1. Az indítvány benyújtásának törvényi és formai követelményei

a) A pertörténet és a tényállás rövid ismertetése, a jogorvoslati lehetőségek kimerítése

A felperes: [REDACTED] felperes képviselője: [REDACTED]

Az alperesek: [REDACTED] – I. rendű [REDACTED] [REDACTED] – II. rendű.

Az alperesek képviselői: [REDACTED] – I. rendű alperesért [REDACTED]

[REDACTED] – II. rendű alperesért [REDACTED]

kamarai jogtanácsos).

A per tárgya: közös tulajdon megszüntetése.

A másodfokú bíróság és a jogerős határozat száma: Szegedi Ítéltábla Pf.II.20.231/2022/4.

Az elsőfokú bíróság és a határozatának a száma: Szegedi Törvényszék 20.P.20.891/2020/113.

A Kúria, mint felülvizsgálati bíróság Pfv.VII.20.437/2023/2. számú végzése.

Az alkotmányjogi panasszal a Kúria, mint felülvizsgálati bíróság Pfv.VII.20.437/2023/2. számú végzését, illetve másodlagosan a Szegedi Ítéltábla Pf.II.20.231/2022/4. számú ítéletét támadom.

A tényállás és pertörténet rövid ismertetése.

A perbeli ingatlan a felperes és az I. r. alperes egyenlő arányú osztatlan közös tulajdonában áll. Az ingatlant a II. r. alperes javára jelzálogjog, valamint elidegenítési és terhelési tilalom terheli 1.815.575 forint, továbbá 1.233.938 forint erejéig.

Felperes az eljárás során többször módosított keresetében a perbeli ingatlanon fennálló közös tulajdont elsődlegesen oly módon kérte megszüntetni, hogy a bíróság az I. r. alperes ½ tulajdoni hányadát 36.850.000 forint megváltási ár ellenében az I. r. alperesre tekintettel *bejegyzett* jogi terhektől való mentesítést követően adja a tulajdonába, másodlagosan pedig – teljesítőképessége igazolása esetére – a saját tulajdoni hányada I. rendű alperes általi megváltását kérte 32.500.000 forint megfizetése mellett. Harmadlagos kérelme a közös tulajdon árverés útján történő megszüntetésére irányult, továbbá – a közös tulajdon megszüntetése mellett – használati díj fizetésére irányuló kérelmet is előterjesztett.

I. rendű alperes a másodlagos kereset szerint maga is kérte a közös tulajdon megszüntetését, azzal, hogy a megváltási árba 3.141.273 forint erejéig beszámítással élt, a használati díj iránti igény tekintetében pedig a kereset elutasítását kérte.

Az elsőfokú bíróság a közös tulajdont a felperes tulajdoni hányadának I. rendű alperes általi megváltásával szüntette meg, az I. rendű alperest 30.669.540 forint megváltási ár fizetésére kötelezte. Az ingatlanügyi hatóságot azzal kereste meg, hogy a vételár megfizetésének és a felperesre tekintettel bejegyzett terhek törlésének igazolása után a tulajdonosváltozást az ingatlan-nyilvántartáson vezesse át. I. rendű alperest 2020. április 10. és 2020. április 30. között havi 63.400 forint, 2020. május 1. és 2020. december 31. között havi 95.000 forint, míg 2021. január 1-jétől a közös tulajdon megszüntetéséig havi 101.840 forint használati díj megfizetésére

kötelezte. Megállapította, hogy az I. rendű alperesnek 2020. április 10-től 2020. május 19-ig 2.407.889 forint használati díj hátraléka keletkezett, melynek kamatokkal történő megfizetésére ugyancsak kötelezte. Ezt meghaladóan a keresetet elutasította.

Az ítélet ellen kizárólag I. rendű alperes terjesztett elő fellebbezést. Fellebbezése folytán eljáró másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság ítéletének a vételár megfizetésére, a jogi terhektől való mentesítésre, valamint az ingatlanügyi hatóság megkeresésére vonatkozó rendelkezései sorrendjét megváltoztatta, míg a megváltási és az abba beszámítani kívánt összegre, továbbá a kereset elutasítására és a használati díjra vonatkozó részében helybenhagyta. Az elsőfokú bíróság ítéletének használati díjhátralék megállapítására vonatkozó rendelkezését akként javította ki, hogy a lejárt használati díj a 2022. május 19-ig terjedő időszakban merült fel, és korrigálta a 2021. január 1-jétől járó havi használati díj összegét is. A kijavításnak megfelelően a használati díj összegét az elsőfokú ítélet meghozatalától a másodfokú ítélet meghozataláig eltelt időszakra tekintettel is módosítva, összesen 3.329.970 forint lejárt használati díj megfizetésére kötelezte az I. rendű alperest.

A jogerős ítélet ellen az I. rendű alperes nyújtott be felülvizsgálati kérelmet, elsődlegesen a megváltási árnak 28.381.372 forintra történő mérséklése, míg a használati díjra vonatkozó kereset elutasítása érdekében. Másodlagosan a jogerős ítélet hatályon kívül helyezése mellett a másodfokú bíróság új eljárásra és új határozat hozatalára utasítását kérte a beszámítani kívánt költségek és a használati díj vonatkozásában.

A Kúria a felülvizsgálati kérelmet érdemben nem bírálta el.

Jelen alkotmányjogi panaszomban a Kúria felülvizsgálati kérelmemet elutasító végzését, valamint a Szegedi Ítéltábla, azaz a másodfokon eljáró bíróság ítéletét támadom.

b) A jogorvoslati lehetőségek kimerítése

Előadom, hogy a perben a jogorvoslati lehetőségeimet kimerítettem, jelenleg az ügyben nincs felülvizsgálati eljárás folyamatban. Tudomásom szerint jogegységi panasz, illetve perújítási eljárás sincs folyamatban az ügyben.

c) Az alkotmányjogi panasz benyújtásának határideje

Az Alkotmányjogi panaszomat a törvényes határidőn belül adom be. A hivatkozott Kúria végzést jogi képviselőm 2023. augusztus 28. napján vette át. Az alkotmányjogi panasz előterjesztésére nyitva álló 60 napos határidő 2023. október 27. napjának végén telik el.

Alkotmányjogi panaszomat határidőn belül terjesztettem elő. Az eljárás a fenti ügyszámon folyamatban van. A T. Alkotmánybíróság 2023. november 22. napján kelt levelében hiánypótlásra szólított fel, melynek jelen beadványban határidőn belül eleget teszek.

d) Az indítványozó érintettségének bemutatása

A peres eljárásban I. r. alperesként, azaz félként vettem részt. Az ítéletek kötelezést tartalmaznak felém, így érintettségem megalapozott.

e) Annak bemutatása, hogy az állított alapjogsérelem a bírói döntést érdemben befolyásolta, vagy a felmerült kérdés alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdés

Felülvizsgálati kérelmemet a Kúria végzésével visszautasította, azt érdemben nem elbírálhatónak ítélte, amely végzés sérti az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdését, mely szerint Magyarország független, demokratikus jogállam.

~~Jelen panaszomban nem alapjogsérelemre hivatkozom, hanem arra, hogy a Kúria végzése alapvető alkotmányjogi jelentőségű problémát vet fel.~~

A jogállamiságra történő hivatkozásom mellett hivatkozom továbbá az Alaptörvény Szabadság és felelősség fejezet XXVIII. cikkének (1) bekezdésére, mely alapján mindenkinek joga van ahhoz, hogy ... valamely perben a jogait és kötelezettségeit törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül bírálja el.

~~A tisztességes eljáráshoz való jogom, mint alapjogom sérült a Kúria hivatkozott elutasító határozatával.~~

A Kúria szerepén túlterjeszkedve lényegében "eljárásjogi szabályt alkotva" utasította el felülvizsgálati kérelmemet, úgy hogy nem tette lehetővé kérelmem módosítását, hiánypótlását. Erre a szigorra nem lehet indok az, hogy jogi képviselővel jártam el.

A felülvizsgálati eljáráshoz szükséges illetéket leróttam, a Kúria előtt jogi képviselővel jártam el, a Kúria számára formailag és tartalmilag megfelelő minőségű felülvizsgálati kérelmet terjesztettem elő. Ennek ellenére a Kúria Alaptörvényben lefektetett jogállamisági kritériumokkal ellentétes, valamint alapjogomat sértő döntést hozott, és a felülvizsgálati kérelmemet érdemben nem is vizsgálta. A Kúria a rá vonatkozó felülvizsgálati kérelem befogadhatóságára vonatkozó szabályokat maga alakította úgy, a jogalkotói akaratot figyelmen kívül hagyva, hogy beadvánnyommal ne kelljen érdemben foglalkoznia, mely alapvető jogállamisági probléma, a jogbiztonságot veszélyezteti, továbbá a tisztességes eljáráshoz fűződő alapjogomat sérti.

E körben hivatkozom Dr. Varga Zs. András - A tisztességes eljáráshoz való jog bírósági aspektusból című írására, melyben foglalt érveléssel kívánom alátámasztani panaszomat. [<https://kuria-birosag.hu/hu/kuriai-dontesek/1-dr-varga-zs-andras-tisztesseseg-es-eljarashoz-valo-jog-birosagi-aspektusbol>].

Csakúgy mint a szerző, hivatkozom a T. Alkotmánybíróság 20/2017. (VII. 18.) AB határozatára, melynek [23] bekezdésében a T. Alkotmánybíróság az alábbi megállapítást teszi.

"A bírói függetlenségnek nem korlátja, sokkal inkább biztosítéka a törvényeknek való alávetettség: a bírónak a határozatait a jogszabályok alapján kell meghoznia. Ha a törvénynek való alávetettségtől a bíróság eloldja magát, saját függetlenségének egyik tárgyi alapját vonja el. A vonatkozó jogszabályokat be nem tartó bíróság lényegében visszaél saját függetlenségével, amely adott esetben ezen keresztül a tisztességes bírósági eljáráshoz való jog sérelmét okozhatja. Az a bírói ítélet, amely alapos ok nélkül hagyja figyelmen kívül a hatályos jogot, önkényes, fogalmilag nem lehet tisztességes, és nem fér össze a jogállamiság alapelvével."

Esetemben a Kúria eloldotta magát a törvényi alávetettségtől, visszaélt függetlenségével, lényegében jogot alkotott. Meghatározta, hogy amennyiben egy felülvizsgálati kérelem egy perből származik, de az több tételt tartalmaz, a tételeknek egyenként is meg kell felelniük a Polgári Perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (Pp.) 408. §-ban foglaltaknak, tehát az értékhatárnak, így amennyiben felülvizsgálathoz fűződő jogomat érvényesíteni kívántam volna tételenként kellett volna beadnom a Pp. 409. § szerinti engedélyezési kérelmeket, számszerint négyet. Súlyos probléma továbbá, hogy a Kúria nem hívott fel hiánypótlásra, mely során jogi képviselőm a Kúria elvárásainak megfelelően alakítja a felülvizsgálati kérelmet, és esetlegesen utólag csatolja a hiányzó engedélyezés iránti kérelmet is.

Álláspontom szerint a Kúria végzéséből az is következik, hogy ha a Kúria helyesen járt el, akkor a Pp. 407. § illetve 408. §-ai nem felelnek meg a jogbiztonság elvéből fakadó normavilágosság követelményének.

~~A Szegedi Ítéltábla jogerős fent hivatkozott számú ítélete álláspontom szerint nem végrehajtható, mely alapvető jogállamisági probléma egy ítélet esetében, ezért annak megsemmisítése szükséges. A végrehajthatatlan ítélet a jogállamiság elvéből fakadó jogbiztonsági kérdés, az veszélyezteti a bíróságokba vetett közbizalmat.~~

2. Az alkotmányjogi panasz benyújtásának érdemi indokolása

a) Az Alaptörvény megsértett rendelkezéseinek pontos megjelölése

Alaptörvény B) cikk (1) bekezdés.

Magyarország független, demokratikus jogállam.

Alaptörvény XXVIII. cikk

(1) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat vagy valamely perben a jogait és kötelezettségeit törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül bírálja el.

b) A megsemmisíteni kért bírói döntés alaptörvény-ellenességének indokolása

A Kúria Pfv.VII.20.437/2023/2. számú végzésével felülvizsgálati kérelmemet visszautasította, azt érdemben nem elbírálhatónak minősítette.

Álláspontom szerint a Kúria a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) rendelkezéseit helytelenül értelmezve, azon túlterjeszkedve utasította vissza formailag és tartalmilag is megfelelő felülvizsgálati kérelmemet. Melyből következik a végzés Alaptörvény ellenessége is, amely a jogállamiság elvébe, illetve a tisztességes eljáráshoz fűződő alapjogomba ütközik, azt sérti.

Álláspontom szerint a Kúria az eljárás során úgy alakította a szabályokat, illetve nem csak értelmezte a törvényt, de egy, a törvényben nem szereplő új eljárásjogi szabályt alkotott azért,

hogy ne lehessen befogadható a kérelmem, mely alapvető alkotmányjogi kérdéseket vet fel, és amely eljárást, tehát a Kúria által hozott végzést a T. Alkotmánybíróságnak vizsgálnia kell.

A Kúria indokolása szerint A Pp. 408. § (1) bekezdése szerint nincs helye felülvizsgálatnak olyan vagyoni jogi perben, amelyben a felülvizsgálati kérelemben vitatott érték, illetve annak a 21. § (1)-(4) bekezdése alapján, továbbá a 21. § (5) bekezdésének az egyesített perekre történő megfelelő alkalmazásával megállapított értéke az ötmillió forintot nem haladja meg.

Ugyanezen szakasz (2) bekezdése szerint nincs helye felülvizsgálatnak vagyoni jogi perben, ha az elsőfokú bíróság ítéletét a másodfokú bíróság azonos jogszabályi rendelkezésre és jogi indoklásra utalással hagyta helyben.

A Kúria indokolása szerint a felülvizsgálat engedélyezésével kapcsolatos egyes kérdésekről szóló 1/2021. (VII. 12.) PK vélemény 11. pontja értelmében a másodfokú ítélet indoklásában hivatkozott jogszabályhely vagy az indokolás tartalma alapján a Kúria állapítja meg, hogy a másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság ítéletét azonos jogszabályi rendelkezésre és jogi indoklásra utalással hagyta-e helyben.

E körben előadom, hogy az általam vitatott érték megfelelt, a Pp. 408. § (1) bekezdésének, így, ha a T. Kúria talált is olyan tételt, amely esetén nincs helye felülvizsgálatnak a Pp. 408. § (2) bekezdése alapján, a használati díj iránti felülvizsgálati igényt nem utasíthatta volna el a 408. § (1) bekezdésére hivatkozással. A felülvizsgálati kérelmet egyben és nem tételenként kellett volna elbírálnia, *ebben a körben egyértelműen törvényt sértett a Kúria, ez álláspontom szerint nem jogértelmezési kérdés. Az ilyen szintű törvénysértés már sérti a tisztességes eljáráshoz való jogot. Visszaulva a fent hivatkozott AB határozatra: Az a bírói ítélet, amely alapos ok nélkül hagyja figyelmen kívül a hatályos jogot, önkényes, fogalmilag nem lehet tisztességes, és nem fér össze a jogállamiság alapelvével [23].*

Ha és amennyiben a Pp. úgy rendelkezik, hogy a Pp. 408. § (1) bekezdése szerinti értékhatár során figyelemmel kell lenni arra, hogy tételenként is megfeleljen a kérelem a 408. § (1) és (2) bekezdésének, valamint tételenként külön-külön (Pp. 409. § szerinti) engedélyezés iránti kérelmet kell beadni, abban az esetben így járok el. Azonban a Pp.-ben nincs erre vonatkozó rendelkezés.

Álláspontom szerint jogállamban a bírósághoz fordulásnak, egyértelműen szabályozottnak kell lennie, továbbá a bíróságoknak sokkal szélesebb körben kellene lehetőséget biztosítaniuk hiánypótlásra. Nehezményezem tehát, hogy azt előre tudnom kellett volna, hogy a Kúria tételenként, részenként fogja vizsgálni felülvizsgálati kérelmemet, tehát lényegében úgy tekinti, mintha több, legalább kettő kérelmet adtam volna be.

A jogállamiság követelménye az állam minden szereplőjére, így a Kúriára is vonatkozik, mely alapján a Kúriának is rá vonatkozó szabályok szerint kell eljárni.

A felülvizsgálati kérelem alapján tehát azt érzem, hogy ha adok be engedélyezés iránti kérelmet, vagy több ilyen kérelemmel fordulok a Kúriához, akkor azért utasítja el a kérelmeimet, mivel egy kérelmet kellett volna beadni, ha pedig egy kérelemben fordulok hozzá, akkor úgy bírálja el, hogy "szétszedi" részekre kérelmemet, és a tételekre külön-külön alkalmazza a Pp. 408. §-át.

Álláspontom szerint jogállamban az állami szerv, beleértve a Kúriát is nem támaszthat olyan követelményeket, amelyeket nem lehet megfelelően teljesíteni, illetve a kérelem beadásának szabályai nem előre ismertek, hanem azok “menet közben” alakulnak ki.

Tehát a Kúria végzése nincs összhangban az Alaptörvényben biztosított tisztességes eljáráshoz fűződő alapjogommal, valamint a jogállamiság elvével, ezért fordultam a T. Alkotmánybírósághoz. Hangsúlyozom, hogy esetemben nem egyszerű contra legem jogértelmezésről van szó, hanem a Kúria általi eljárásjogi szabály létrehozásáról. Egyértelműen tisztességes eljáráshoz fűződő alapjogomat sérti továbbá, hogy a Kúria nem alkalmazta a Pp. 115. §-ában foglaltakat, hiszen amennyiben az ügy specialitásából adódóan van szükség hiánypótlásra, azt abban az esetben is jeleznie kell a Kúriának, amennyiben jogi képviselővel járok el.

A jogállamiság szorosan összefügg a jogbiztonság követelményével. A jogbiztonságból fakadnak az eljárási garanciák. Az eljárási garanciák a működő jogállamtól elválaszthatatlanok. A Kúria esetemben létrehozott egy olyan szabályt, mely szerint a felülvizsgálati kérelem részekre bontható, és a részeknek külön-külön is meg kell felelniük a felülvizsgálati kérelem befogadhatóságának, és amennyiben egy nem felel meg, lényegében a teljes kérelem visszautasítható.

Álláspontom szerint egy jogállamban a Kúria feladata elsősorban az, hogy minden elé kerülő ítéletben megvizsgálja, hogy történt-e jogszabálysértés. És ha történt, akkor ennek meg kellene előznie minden eljárásjogi és befogadhatósági szabályt. Tehát a Kúria, mint a “törvényesség legfőbb őre”, szabadon foglalkozhasson akár néhány ezer forintos üggyel is, ha az törvényt sértő, hiszen a Kúria döntései nem a hagyományos értelemben vett módon, de egyfajta precedensként is funkcionálnak.

A Pp. 407-408. §-ban foglalt szabályok tehát nem a jogállamiság elvét szolgálják, sokkal inkább az állampolgárok jogérvényesítésével szemben a Kúria tehermentesítésének eszközei. Ugyanakkor úgy gondolom, hogy a Kúria minél több “precedenst” alkot, azzal saját magát tehermentesíti, hiszen a precedensek és jogegységi határozatok megfelelő iránymutatást adnak, és a Kúria egy idő után már minden esetben csak az újonnan felmerült törvényt sértésekkel kell, hogy foglalkozzon, így álláspontom szerint a Pp. 407. §, illetve 408. §-ban foglalt korlátozások alapvetően a jogállamiság követelményébe ütköznek és alaptörvény-ellenesek.

Hangsúlyozom, hogy a Kúria, mint felülvizsgálati bíróság elsődleges feladata, hogy a jogerős bírósági ítéletek során keletkezett jogszabálysértéseket bírálja felül. Emellett az Alaptörvényben is meghatározottak szerint a Kúria biztosítja a bíróságok jogalkalmazásának egységét, a bíróságokra kötelező jogegységi határozatot hoz [Alaptörvény 25. cikk (3)].

A Kúriának felülvizsgálata során elsősorban a jogszabálysértéseket kell vizsgálnia, nem pedig azt, hogy miért nem járhat el egy adott ügyben.

Álláspontom szerint a Pp. 408. § (2) bekezdés rendelkezése miatt, ha a fél betérjeszt engedélyezés iránti kérelmet a Kúriához, azzal egyidejűleg a betérjesztő félnek *többek között* el kell ismernie, hogy a másodfokon eljáró bíróság az elsőfokon eljáró bíróság ítéletét maradéktalanul helyben hagyta. Felülvizsgálati kérelmemben ezt nem ismertem el, ezt is vitattam, mivel a másodfokon eljáró bíróság az elsőfokú ítélet rendelkező részét újrafogalmazta, kivett belőle egy fontos szót, így kizártnak tartom, hogy alkalmazható lenne a fent hivatkozott

ítéletre a Pp. 408. § (2) bekezdése. Tehát azért nem adtam be a Pp. 409. §-a szerinti engedélyezés iránti kérelmet, mivel vitattam azt, hogy beadványomra akár a Pp. 407. §-át, akár a Pp. 408. §-át alkalmazni kellett volna.

A Kúria előtt törvényes határidőn belül, jogi képviselővel jártam el, megfelelő minőségű, a formai és tartalmi követelményeknek maradéktalanul megfelelő beadványt terjesztettem elő, továbbá leróttam az eljárás tetemes illetékét. Nem vitatom a Kúria diszkrecionális jogát annak eldöntésében, hogy egy adott ügyet felülvizsgál vagy sem, ugyanakkor ennek a jognak a gyakorlása során figyelemmel kell lennie a Kúriának is a jogállamiság követelményére, tehát a rá vonatkozó törvényben lefektetett szabályokat nem módosíthatja, alakíthatja neki tetsző módon, továbbá számomra pedig a törvény rendelkezésének világosnak kell lennie a felülvizsgálati kérelem előterjesztésével kapcsolatban.

A Pp. 415. § (1) bekezdés e) pontja értelmében a Kúria a felülvizsgálati kérelmet az eljárás bármely szakaszában visszautasítja, ha a felülvizsgálati kérelemnek a 408. § alapján nincs helye, és a felülvizsgálati kérelem előterjesztője a felülvizsgálati kérelemmel együtt nem nyújtott be engedélyezés iránti kérelmet.

Álláspontom szerint a Pp. 415. § (1) bekezdés e) pontja is sérti a jogállamiság elvét, mivel ebben az esetben a kérelmezőnek már előre kell tudnia, hogy kérelmének nincs helye a Pp. 408. §-a alapján és a felülvizsgálati kérelemmel együtt engedélyezés iránti kérelmet is elő kell terjesztenie. Álláspontom szerint a helyes és a jogállamiság elvének, *illetve a tisztességes eljárásnak* megfelelő megoldás az lett volna, ha a Kúria ez esetben alkalmazta volna a Pp. 115. § (1) bekezdését mely álláspontom szerint kellően garantálja azt, hogy a kérelmező a Kúria elvárásainak megfelelően "alakítsa" felülvizsgálati kérelmét és akár utólag is beterjeszthessen engedélyezés iránti kérelmet.

Felülvizsgálati kérelmemmel a jogerős ítélet használati díjra vonatkozó rendelkezését is támadtam, e kérelem tekintetében a vitatott érték a jogerős ítélettel megállapított 3.329.970 forint. A felülvizsgálattal vitatott érték e kereset tekintetében nem haladja meg az ötmillió forintos törvényi értékhatárt (Pp. 408. § (1) bekezdés), és azon perek közé sem tartozik, amelyekre az értékhatártól függő kizárás nem vonatkozik. A Kúria szerint a kifejtettek alapján a felülvizsgálat a Pp. 408. § (1) bekezdése alapján ezen ítéleti rendelkezéssel szemben is kizárt, a felülvizsgálati kérelemre használati díjat támadó részében nem vizsgálható.

Álláspontom szerint a Kúria végzésével az Alaptörvényben meghatározott jogállamiság követelményébe ütköző, *illetve alapjogomat sértő* végzést hozott. A felülvizsgálati kérelem a törvényi feltételeknek maradéktalanul megfelelt, mivel a felülvizsgálati kérelemben vitatott érték a Pp. 408. § (1) bekezdésében meghatározott ötmillió forintot meghaladta. A felülvizsgálati kérelem a vitatott értéket 5.618.138, -Ft, azaz ötmillió-hatszáztizennyolcezer-százharmincnyolc forint összegben határozta meg, mely mindösszesen négy tételből állt. Ezek: 763.411 Ft + 907.788 Ft + 616.969 Ft + 3.329.970 Ft. Hangsúlyozom, hogy ellenem egy keresetet indítottak, de még ha keresethalmazat áll is fenn, a jelen panasz tárgyát képező perben a vitatott érték meghaladta az ötmillió forintot. A Kúria végzésében kizárólag a Pp. 408. §-ára hivatkozik. A Kúria logikáját követve tehát engedélyezés iránti kérelmet kellett volna előterjesztenem külön-külön mind a négy tétel vonatkozásában, még abban az esetben is, ha a vitatott érték összességében ötmillió forint felett van.

Álláspontom szerint a Kúriának be kellett volna fogadnia felülvizsgálati kérelmemet és a felülvizsgálati eljárás keretén belül kellett volna vizsgálnia, hogy az egyes tételek esetében van-e helye felülvizsgálatnak, amennyiben valamely *tétel esetében* kizárólag az értékhatár miatt nincs helye felülvizsgálatnak, abban az *esetben* is le kellett volna folytatnia az eljárást ebben a kérdésben, vagy a Pp. 115. § (1) bekezdését kellett volna alkalmaznia (hiánypótlás).

Határozott álláspontom ugyanakkor, hogy minden tétel esetében vagy az eltérő indokolás miatt, vagy nyilvánvaló jogszabálysértés miatt van helye felülvizsgálatnak.

Ezek:

Az állagmegóvó rezsiköltség vonatkozásában (763.411 Ft) jogszabálysértő mindkét ítélet.

A zálogjog és elidegenítési és terhelési tilalom (907.788 Ft + 616.969 Ft) vonatkozásában nem azonos az indokolás, továbbá az Ítéltábla részéről súlyos jogszabálysértés tapasztalható, mivel erre irányuló határozott kérelem nélkül módosította az elsőfokú ítélet azon rendelkezését, hogy felperes tulajdonában lévő tulajdonrészt tehermentesen váltsam magamhoz.

A használati díj vonatkozásában nyilvánvalóan eltér a jogi indokolás.

Kérem a T. Alkotmánybíróságot, hogy a Kúria Pfv.VII.20.437/2023/2. sz. végzését hivatkozva az Abtv. 43. §-ára semmisítse meg.

~~Másodlagos kérelmemben a Szegedi Ítéltábla Pf.II.20.231/2022/4. számú ítéletét támadom alkotmányjogi szempontból, mivel az az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdésébe, azaz a jogállamiság alkotmányos elvébe ütközik.~~

~~Egy jogállamban a bíróságokkal szemben támasztott alapvető követelmény a törvények maradéktalan betartása mellett, hogy olyan ítéleteket hozzanak, amelyek végrehajthatóak.~~

~~Álláspontom szerint a Szegedi Ítéltábla Pf.II.20.231/2022/4. számú jogerős ítélete jelenlegi formájában nem végrehajtható, ezáltal a jogállamiság, azon belül is a jogbiztonság elvébe ütközik.~~

~~A jogerős ítélet fő rendelkezése, hogy a közös tulajdon megszüntetési per tárgyát képező [REDACTED] [REDACTED] alatti ingatlan (továbbiakban: peres ingatlan) felepres tulajdonában lévő 1/2 ed tulajdonrészét tulajdonomba adja a megváltási ár megfizetése után.~~

~~Határozott álláspontom, hogy a megváltási ár vonatkozásában a mai napig nem estem késedelembe, mivel felperesnek a peres ingatlanon fennálló 1/2 ed tulajdonrésze megszerzésének, a tulajdonjog bejegyzésének jogi akadálya van.~~

~~A Szegedi Ítéltábla Pf.II.20.231/2022/4. számú ítéletében kötelezte felperest, hogy 60 napon belül töröltesse az ingatlan nyilvántartásba a felperes és l. r. alperes tulajdoni hányadára 1.845.288,- Ft (egymillió nyolcszáznegyvenötezer kettőszáznyolcvannyolc) forint lakásépítési kedvezmény és járulékal erejéig bejegyzett jelzálogjogot, valamint elidegenítési és terhelési tilalmat.~~

~~Ugyanakkor további két elidegenítési és terhelési tilalom terheli végrehajtást kérő tulajdonát, mely miatt végrehajtást kérő tulajdonrészén történő tulajdonszerzésnek jogi akadálya van.~~

~~Ezek: jelzálogjog 1.815.575,- Ft lakásépítési kedvezmény és ennek biztosítására szolgáló elidegenítési és terhelési tilalom a magyar állam javára, valamint jelzálogjog 1.233.938,- Ft lakásépítési kedvezmény és ennek biztosítására szolgáló elidegenítési és terhelési tilalom a magyar állam javára.~~

~~A jogerős ítélet rendelkezett ugyan a végrehajtást kérő tulajdonrészét terhelő zálogjogról, mely alapján álláspontom szerint szintén jogellenesen, de lényegében terhekkel kell megszerezzen végrehajtást kérő tulajdonát, ugyanakkor nem említette a végrehajtást kérő tulajdonrészét terhelő elidegenítési és terhelési tilalmakat, mely a zálogjogtól elkülönült polgári jogi jogintézmény.~~

~~A jogerős ítélet ugyanakkor szembement az elsőfokú ítélettel, mely úgy rendelkezett, hogy felperes tulajdonrészét tehermentesen kell megszereznem. A másodfokú ítélet tehát nem csak túlterjeszkedett a fellebbezésen, hanem olyan jogi helyzetet hozott létre, amely miatt az ítélet nem végrehajtható.~~

~~A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (Ptk.) 5:34. § a alapján az ingatlanra bejegyzett elidegenítési és terhelési tilalom esetén a tulajdonjog változása az elidegenítési és terhelési tilalom jogosultjának hozzájáruló nyilatkozata esetén jegyezhető be az ingatlan-nyilvántartásba.~~

~~Álláspontom szerint a közös tulajdont megszüntető ítélet lényegében egy adásvételi szerződést pótol. Függetlenül a jogerős ítélettől, minden tulajdonszerzés esetében a jogszavatosságot is vizsgálni kell.~~

~~Hivatkozom a Ptk. 6:175. § (1) bekezdésére, mely alapján, ha tulajdonjog visszterhes átruházására irányuló kötelezettség esetén a tulajdonjog megszerzését harmadik személy joga akadályozza, a jogosult köteles a kötelezettet megfelelő határidő tűzésével felhívni arra, hogy az akadályt hárítsa el vagy adjon megfelelő biztosítékot. A határidő eredménytelen eltelte után a jogosult elállhat a szerződéstől és kártérítést követelhet.~~

~~Felperes vonatkozásában tulajdonjog visszterhes átruházására irányuló kötelezettség áll fenn.~~

~~A fentiekből következik, hogy végrehajtást kérő felé jogszavatossági igényem van, mely igényeket a bíróságoknak rendezniük kellett volna, hogy az ítélet végrehajtható legyen. Az elidegenítési és terhelési tilalom jogosultja a perben állt II. r. alperesként, ugyanakkor vele kapcsolatban semmilyen rendelkezést nem tartalmaz sem az elsőfokú, sem a másodfokú ítélet.~~

~~Ha a jogerős ítélet célja a közös tulajdon megszüntetése úgy, hogy felperes tulajdonrészét magamhoz váltsam, akkor ezen tulajdonszerzés elől minden jogszavatossággal kapcsolatos akadályt el kell hárítani.~~

~~Mivel a másodfokon eljáró bíróság az ítélet átfogalmazása során, álláspontom szerint jogellenesen kivette az elsőfokú ítéletből a "tehermentesen" kifejezést, ezért olyan ítéletet hozott mely jelen jogerős állapotában nem felel meg a bírósági ítéletekkel szemben egy jogállamban támasztott alapvető követelménynek, annak, hogy azt végre lehessen hajtani.~~

Másodlagosan Kérem a T. Alkotmánybíróságot, hogy a Szegedi Ítéltábla ítéletét hivatkozva az Abtv. 43. §-ára semmisítse meg.

3. Egyéb nyilatkozatok és mellékletek

a) Nyilatkozat arról, hogy az indítványozó kezdeményezte-e a bíróságon az alkotmányjogi panasszal támadott bírósági ítélet végrehajtásának felfüggesztését.

Nyilatkozom a T. Alkotmánybíróság részére, hogy ügyemben 0600-4.Vh.59/2023 ügyszámon a Szegedi Törvényszék előtt, illetve 046.V.0714/2023/12. végrehajtói ügyszámon [REDACTED] önálló bírósági végrehajtó előtt végrehajtási eljárás van folyamatban. A Szegedi Törvényszék elé végrehajtási lap visszavonása iránti kérelmet terjesztettem elő, melyben kértem a végrehajtási eljárás felfüggesztését.

b) Ügyvédi vagy kamarai jogtanácsosi meghatalmazás eredeti példánya, ha az indítványozó jogi képviselővel jár el.

Jelen panasz ügyben jogi képviselő nélkül járok el, a per során a jogi képviselet kötelező volt, ugyanakkor a per jogerős lezárulta, illetve a végrehajtási eljárás megindulása után jogi képviselőm részére adott meghatalmazást visszavontam.

c) Nyilatkozat az indítványozó személyes adatainak nyilvánosságra hozhatóságáról

Személyes adataim, beleértve nevem nyilvánosságra hozatalát kérem mellőzze a T. Alkotmánybíróság.

d) Az érintettséget alátámasztó dokumentumok egyszerű másolata (Mellékletek) (eredeti kérelem mellé csatolva)

1. A Szegedi Törvényszék 20.P.20.891/2020/113. számú ítélete
2. A Szegedi Ítéltábla Pf.II.20.231/2022/4. számú ítélete
3. A Kúria Pfv.VII.20.437/2023/2. számú végzése
4. [REDACTED]

Kelt: [REDACTED] 2023. december 21.

Tisztelettel: