

Alkotmánybíróság

1015 Budapest, Donáti u. 35-45.

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Alulírott Bernula Viktor (1105 Budapest, Körösi Csoma Sándor út 39. VI. em. 25.) a csatolt meghatalmazással igazolt jogi képviselőm (dr. Zaicz Gáborné dr. Czelez Éva 2220 Vecsés, Telepi út 23.) útján – az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény 26. § (1) bekezdése alapján az alábbi

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG

Ügyszám:

V/1820-0/2013.

Érkezett:

2013 DEC 07.

Példány:

1

Kezelőiroda:

P1

alkotmányjogi panasz indítványt

terjesztem elő.

Kérem a tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg a Pécsi Törvényszék, mint másodfokú bíróságnak Bernula Viktor felperes és [REDACTED] alperes között gyermekelhelyezés és tartás megállapítása iránt indított perében 2013. szeptember 9-én meghozott és 2013. október 7-én kézhez vett 3.Pf.20.433/2013/10. számú ítélet alaptörvény-ellenességét, és semmisítse meg azt, mivel sérti az Alaptörvény XXIV. cikk (1) bekezdésében foglalt tisztességes eljáráshoz való jogomat. Kérelmem indokolásaként az alábbiakat adom elő:

1. A megsemmisíteni kért bírói döntés:

A 2013. október 7-én kézhez vett Pécsi Törvényszék 3.Pf.20.433/2013/10. számú ítélete.

2. Az Alaptörvényben biztosított jog megnevezése:

A hatóságok előtti tisztességes részleghajlás nélküli eljáráshoz való jog.

3. A Pesti Központi Kerületi Bíróság előtt indult gyermekelhelyezés iránti per az alperes lakásváltoztatása miatt érdemi tárgyalás lefolytatása nélkül, de a már kitűzött tárgyaláson áttételre került a Pécsi Járásbírósághoz 2010-ben, majd a Pécsi Járásbíróság 2013. április 23-án kelt 13.P.20.240/2012/35. számú ítéletével az igen terjedelmes bizonyítási eljárás lefolytatása után a 2008. október 3-án született [REDACTED] nevű gyermekem nálam történő elhelyezése iránti kereseti kérelmemnek helyt adott. Az elsőfokú ítélet ellen az alperes élt fellebbezéssel, ezért az elsőfokú ítéletben foglaltak teljesítésére ideiglenes intézkedés iránti kérelmet terjesztettem elő, amelynek az elsőfokú bíróság helyt adott. A Pécsi Törvényszék mint másodfokú bíróság az alperes fellebbezése folytán kitűzött 2013. júliusára kitűzött tárgyaláson az ideiglenes intézkedés alperesi fellebbezés folytán történt hatálytalanítását írásban átadta, érdemi tárgyalást nem tartott, hivatalból rendelt el bizonyítást, hivatalból rendelte el az elsőfokú eljárás során 3 szakértői véleményt előterjesztő szakértő meghallgatását. A tárgyaláson a fellebbező alperes kérelmét fenntartotta, én a benyújtott ellenkérelmemet fenntartottam. A 2013. szeptemberében megtartott második másodfokú tárgyaláson a megjelent szakértőt a bíróság meghallgatta, aki a szakvéleményét fenntartotta. Azt a szakvéleményét tartotta fenn, aminek alapján – és a terjedelmes egyéb bizonyítékok alapján – [REDACTED] gyermekemet az elsőfokú bíróság nálam helyezte el. Ezt követően a másodfokú bíróság a tárgyalást berekesztette, az elsőfokú ítéletet megváltoztató ítéletet szóban kihirdette azzal, hogy nem jogi kérdésben, hanem érzelmi kérdésben döntött.

A Pécsi Törvényszék előtt eljárás szabálytalansága miatt kifogást terjesztettem elő, hiszen úgy folytatott le bizonyítási eljárást, hogy azt a felek egyike sem kérte, az igen terjedelmes elsőfokú eljárás bizonyítékainak részletes elemzése nélkül, felületes utalásokkal változtatta meg [REDACTED] gyermekem nálam való elhelyezését, és helyezte el végleges jelleggel az alperesnél.

Felsőfokú pedagógus végzettségű vagyok, igen jó jövedelmet jelentő munkaviszonyom van, gyermekem kifejezetten ragaszkodik hozzám, az alperesi anya ezzel szemben a pszichológus szakértői vélemény szerint is hajlamos arra, hogy kedvezőbb színben tüntesse fel magát, középiskolai érettségijét hamis érettségi bizonyítvánnyal igazolta, Pécsre költözését követően rövid időn belül házasságot kötött, emiatt Kaposvárra költözött, házasságát néhány hónap után felbontotta, de ezt a tényt a pszichológus szakértői vizsgálaton elhallgatta. Sem állandó lakással, sem megbízható állandó jövedelemmel – egyéni vállalkozó manikűrös – nem rendelkezik. Az együttélésünk kezdetén közösen megvásárolt pilisi családi ház és budapesti öröklakás hiteltörlesztő részletét egyáltalán nem fizeti, a vele szemben benyújtott jogerős fizetési meghagyás alapján indított végrehajtási eljárás eddig nem vezetett eredményre. A másodfokú ítélet meghozatala időpontjában bejelentett lakcímét két napon belül az alperes megváltoztatta. Korábban arra hivatkozott, hogy szívességi használóként lakik egy 2 éves gyermek tulajdonában lévő lakásban annak 18 éves koráig.

4. A Pécsi Törvényszék ítélete ellentétes a tisztességes eljáráshoz való jogommal, a gyermek elhelyezés körében a másodfokú ítélet ellen felülvizsgálati kérelmet előterjeszteni nem lehet, az igen rövid indokolás semmiképpen sem kielégítő.

A Pécsi Törvényszék az eljárás szabálytalansága ellen előterjesztett kifogásomat végzésével elutasította azzal, hogy az eljárás szabálytalansága ellen csak a per folyamán van lehetőség. Az eljárás szabálytalansága elleni kifogásomat az ítélet írásba foglalását megelőzően nyújtottam be, a rendelkezésemre álló iratok alapján az állapítható meg, hogy kifogásom benyújtásakor az irat még a Pécsi Törvényszéken volt.

5. A Pécsi Törvényszék gyermekelhelyezés körében hozott másodfokú döntése ellen további jogorvoslati lehetőség nincs, az eljárás szabálytalansága ellen előterjesztett kifogásomat – ami az eljárás alatt elkövetett szabálytalanságra vonatkozott – elutasította a Törvényszék.

6. Az ügyben felülvizsgálati eljárás nincs és nem is lehet folyamatban.

Az indítvány és a személyes adatok nyilvánosságra hozhatóságához hozzájárulok.

Kelt: Vecsés, 2013. december 4.

Bernula Viktor
képv.:

DR. LAICZ GÁBORNÉ
DR. CZELE CZ ÉVA
ügyvéd
2220 Vecsés, Telepi út 23.
Tel.: (29) 352-350
Adószám: 50150155-2-33

Mellékletek:

1. Ügyvédi meghatalmazás
2. Pécsi Törvényszék mint másodfokú bíróság 3.Pf.20.433/2013/10. számú ítélete
3. Pécsi Törvényszék 1.Pk.50.521/2013/3. számú végzése
4. Az eljárást megindító keresetlevelem
5. Elsőfokú ítélet utáni ideiglenes intézkedés iránti kérelmem
6. Pécsi Járásbíróság 13.P.20.240/2012/46. számú végzése
7. Pécsi Járásbíróság 13.P.20.240/2012/35. számú ítélete
8. 2011. június 14-én [REDACTED] [REDACTED] igazságügyi szakértői vélemény
9. 2012. augusztus 27-én [REDACTED] [REDACTED] igazságügyi szakértői vélemény kiegészítés
10. 2013. március 18-án [REDACTED] [REDACTED] igazságügyi szakértői vélemény kiegészítés