

Alkotmánybíróság

1015 Budapest, Donáti u. 35-45.

DR. ZAICZ GÁBORNÉ
DR. CZELEECZ ÉVA
ügyvéd
2220 Vecsés, Telepi út 23.
Tel.: (29) 352-350
Adószám: 50150155-2-33

Tisztelt Alkotmánybíróság,
tisztelt dr. Bitskey Botond főtitkár úr!

Ügyszám: IV/1820-3/2013.

Bernula Viktor (1105 Budapest, Kőrösi Csoma Sándor út 39. VI. em. 25.) szám alatti lakos ügyfelem képviseletében benyújtott alkotmányjogi panasszal kapcsolatban megküldött hiánypótlási felhívásukra való hivatkozással a benyújtott alkotmányjogi panaszt az alábbiak szerint

egészítem ki, illetve pótolom annak hiányait

| ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG | |
|------------------|-----------------|
| Ügyszám: | IV/1820-4/2013. |
| Érkezett: | 2014 MÁRC 10. |
| Példány: | 1 |
| Kezelőiroda: | |
| Melléklet: | |

Az alkotmányjogi panasz indítványban tévesen ~~jelöltem meg a 2011. évi CLI. törvény 26. § (1) bekezdését, mivel a törvény 27. §-a alapján kérem a bírói döntés felülvizsgálatát.~~

A t. Alkotmánybíróság hatáskörét indítványom elbírálására az Alaptörvénynek az Alkotmánybíróságra vonatkozó 24. cikk (2) bekezdés d) pontja állapítja meg, indítványozóként a 2011. évi CLI. törvény 1. § a) pontja szerinti egyedi ügyben érintett személy az általam képviselt Bernula Viktor.

A Pécsi Törvényszék mint másodfokú bíróság 3.Pf.20.433/2013/10. számú ítélete álláspontom szerint sérti a Polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 1. §-ában foglalt alapelvet, mely szerint természetes személyek személyi jogaival kapcsolatban felmerült **jogviták** bíróság előtti eljárásban való pártatlan eldöntés a bíróság feladata. A szóban kihirdetett másodfokú ítélet indokolása tartalmazta, hogy nem jogi kérdésben, hanem **érzelmi** kérdésben döntött. A Polgári perrendtartás 206. § (1) bekezdése értelmében a bíróság a tényállást valamennyi bizonyíték egybevetése

alapján állapítja meg, és meggyőződése szerint bírálja el. A másodfokú ítélet teljes egészében megváltoztatta a fenti jogszabályhely szerint meghozott elsőfokú ítéletet, de indokolási kötelezettségének nem tett eleget, másodfokú döntését az elsőfokú eljárásban is rendelkezésre álló valamennyi bizonyíték alapján hozta meg, a pszichológiai szempontú elsődleges érzelmi kötődést kiemelte az elsőfokú eljárásban rendelkezésre álló valamennyi bizonyítékból.

A Polgári perrendtartás 221. § (1) bekezdése értelmében az ítélet indokolásában a bíróság rögzíti a megállapított tényállást az arra vonatkozó bizonyítékok megjelölésével, hivatkozni kell azokra a jogszabályokra, amelyeken a bíróság ítélete alapszik. A jogerős ítélet a per fő tárgya tekintetében a felek kapcsolatából 2008. október 3-án született ■■■ utónevű gyermek alperesnél történő elhelyezésére vonatkozóan jogszabályi hivatkozást nem tartalmaz. A jogerős ítélet tartalmazza, hogy a másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság ítéletét a Polgári perrendtartás 253. § (2) bekezdése alapján változtatta meg, ugyanakkor ez a jogszabályhely arra az esetre vonatkozik, amikor a másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság ítéletét mint érdemben helyes döntést helybenhagyja. Az ítélet indokolása tehát megtévesztő. A Családjogi Törvény 72/A §-ának (1) bekezdése értelmében a bíróság a gyermeket annál a szülőnél helyezi el, akinél a kedvezőbb testi, értelmi és erkölcsi fejlődése biztosítva van. A Legfelsőbb Bíróság 17. számú irányelve rögzíti, hogy: „a bíróságnak gondosan vizsgálnia kell, hogy a szülőket az egyéniségük, életmódjuk, erkölcsi tulajdonságaik, alkalmassá teszik-e a gyermek nevelésére. Figyelembe kell vennie a gyermekhez való ragaszkodás őszinteségét, a gyermeknek a szülő iránt táplált érzelmeit, a gyermeknek az egyik vagy másik szülőhöz való kötődését, a szülő nevelési képességét, az iskoláztatási lehetőségeket. Vizsgálni kell továbbá a felek anyagi és lakáshelyzetének alakulását, azt, hogy a gyermek tartása, gondozása, egészségügyi ellátottsága melyik szülő környezetében van jobban biztosítva.” Az elsőfokú bíróság valamennyi szempont figyelembevételével hozta meg döntését,

a másodfokú bíróság egyetlen szempont alapján változtatta meg az ítéletet. A másodfokú bíróság nem kellően megalapozott tényeket rögzít, így pl. „az alperes a perbeli gyermekkel Pilisről Pécsre” költözött, ami téves megállapítás, hiszen az alperes előbb Budapestre költözött, ahol a felperes naponta látogathatta őket, ezt a körülményt a hiányos tényállás már nem tartalmazza. Az alperes akkor költözött Pécsre a gyermekkel, amikor a gyermekelhelyezés iránti peres eljárást már megindítottam a Pesti Központi Kerületi Bíróság előtt. Az alperes Budapestre költözésével a család egységét megbontotta. Az alperes folyamatos lakásváltoztatásaival szemben a felperes lakásváltoztatása az alperes elköltözésének következménye, mégis a másodfokú ítélet azonos súllyal értékeli mindkettőt (másodfokú ítélet indokolás 4. oldal 5. és 6. bekezdés). Kiemelten hivatkozik a másodfokú ítélet arra a tényre, hogy a” gyermeket születésétől kezdve az édesanya neveli”, de nem is utal arra, hogy az alperes egyoldalú lépésével fosztotta meg ettől a lehetőségtől a felperest. A fentiek szerint a másodfokú bíróság nem tett eleget a Polgári perrendtartás 2. § (1) bekezdésében rögzített kötelezettségének, a per tisztességes lefolytatásának, pártatlan döntéshozatali kötelezettségének.

A jogerős ítélet nem vette figyelembe azt sem, hogy az elsőfokú ítélet és ideiglenes intézkedés alapján ■■■■■■■■■■ nevű gyermek 2013. június 3-tól 2013. július 14-ig a felperes gondozásában volt. Az elsőfokú ítélet alapján az alperest gyermektartásdíj fizetési kötelezettség is terhelte, amelynek nem tett eleget. Annak ellenére, hogy a másodfokú bíróság az ítélet indokolásának 3. oldal 3. és 4. bekezdésében tényként rögzítette, hogy a gyermek a felperes gondozásában volt, ezt figyelmen kívül hagyta. Nem rögzítette azt az általam hangsúlyozott tény, hogy az alperes az akkor őt kötelező gyermektartásdíj fizetési kötelezettségét nem teljesítette, megsértve ezzel a felperes pártatlan döntéshozatalhoz való jogát.

A másodfokú bíróság megsértette a felperesnek az Alaptörvény Szabadság és felelősség fejezet XXIV. cikk (1) bekezdésében foglalt tisztességes eljáráshoz és részrehajlás nélküli eljáráshoz való jogát.

Az alkotmányjogi panasz indítványomban előadottakat a fenti kiegészítéssel és hiánypótlással tartom fenn.

Vecses, 2014. március 7.

Tisztelettel:

Bernula Viktor

képiseletében:

DR. ZÁICZ GÁBORNÉ
DR. CZELE CZ ÉVA
ügyvéd
2220 Vecses, Telepi út 23.
Tel.: (29) 352-350
Adószám: 30150135-2-33