

20

| | |
|-----------------------------|----------------|
| ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG | |
| az Alkotmánybíróság részére | 10/3389-P/2015 |
| a Békési Járásbíróság útján | 2015 DEC 18. |
| Példány: | Kezelőiroda: |
| Melléklet: | db |

21 1598 022 002 009 0

| | |
|---|-------------------------|
| BÉKÉSI JÁRÁSBÍRÓSÁG 3. | |
| <small>Postán, faxon, e-mailben, digitálisan vagy személyesen behozva, ügyleti költségkivevése.</small> | |
| Érkezett: | 2015 DEC 15. |
| Példány: | 6 Melléklet: 6 X 4 p.p. |
| Az ügyirat száma: | 2. P. 20 500/2013 |

Békés
Széchenyi tér
5630

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Alulírott

mint indítványozó

mint közös képviselő útján az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CL. törvény 26. § (1) bekezdés b) pontja alapján az alábbi

alkotmányjogi panasz indítványt

terjesztjük elő:

Kérjük a tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg a Kúria Pfv.I.20.657/2015/3. számú végzésének alaptörvény-ellenességét, és semmisítse meg azt, mivel sérti az Alaptörvény „Szabadság és Felelősség” része XXVIII. cikke (7) bekezdését (továbbiakban: XXVIII. cikk) és az „Állam” rész „A bíróság” részének 28.cikkét (továbbiakban: 28. cikk).

A kérelem indokolásaként az alábbiakat adjuk elő:

1. Az indítványozó felülvizsgálati kérelmet nyújtott be a Kúriához 2015.04.03. napján a Gyulai Törvényszék 9.Pf.25.484/2014/9. számú ítélete ellen.

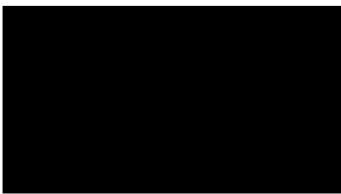
A Kúria Pfv.I.20.657/2015/3. számú végzését 2015.10.14. napján vette kézhez az indítványozó, amelyben a Kúria a Pp. 271. § (2) bekezdése és a Pp. 273. § (2) bekezdése alapján a felülvizsgálati kérelmet hivatalból elutasította, mert álláspontja szerint **a közös költség megfizetésére irányuló per nem ingatlan tulajdonjogára vagy ingatlant terhelő jogra vonatkozik, az nem az ingatlanhoz kapcsolódik.**

2. Álláspontunk szerint a Kúria a hivatkozott végzésével megsértette az Alkotmány **XXVIII. cikk (7) bekezdésében és a 28.cikkében foglalt jogorvoslathoz való jogot**, amikor a Pp. 271. § (2) bekezdése alapján az indítványozó felülvizsgálati kérelmét akként minősítette, hogy az ügy nem vonható azon perek körébe, amelyeknél az értékhatártól független elbírálás lehetőségét a jogszabály biztosítja, mert a Kúria szerint a közös költség megfizetésére irányuló per nem ingatlanhoz kapcsolódik.

3. Az indítványozó a Magyar Állam I. r. és a Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt. II. r. alperesek ellen keresetet nyújtott be a Békési Járásbíróság előtt közös költség megfizetése iránt. Az első fokú bíróság 3.P.20.500/2013/15. számú ítéletével szemben indítványozó fellebbezéssel élt a Gyulai Törvényszékre, mert álláspontunk szerint az elsőfokú bíróság a becsatolt iratok közül nem mindegyiket vizsgálta meg megfelelően, ítélete iratellenes volt.

A Gyulai Törvényszék a 9.Pf.25.4847/2014/9. számú ítéletével az első fokú ítéletet az indítványozóra hátrányosan megváltoztatta, ítéletével – álláspontunk szerint – megsértette az 1959. évi IV. törvény 324-327.§§-t, a 2003. évi CXXXIII. törvény 13. § (2) bekezdés b) pontját, a Ptk. 301. § (3) bekezdését, valamint a Pp. 67. § (2) bekezdésének, a 75. § (1)-(2) bekezdésének és a 32/2003 IM rendelet törvényi rendelkezéseit.

A Pp. 271. § (2) bekezdés második fordulata rögzíti, hogy **„Ez az értékhatártól függő kizárás nem vonatkozik** a sérelemdíj iránt indított perekre, a 23. § (1) bekezdés b) pontjában, valamint a 24. § (2) bekezdés a) pontjában meghatározott ügyekre, valamint **azokra az ügyekre, amelyek** ingatlan tulajdonára



vagy ingatlant terhelő jogra vonatkoznak, vagy ingatlanra vonatkozó jogviszonyból erednek, továbbá valamennyi olyan ügyre, amely megállapításra irányul”.

Álláspontunk szerint azzal, ha valaki társasházi ingatlant szerez, az albetét tulajdonjogának megszerzésével egy, a társasházi törvény kógens előírásai által meghatározott speciális (társasházi) jogviszony alanyává válik, amely azonban nem elválasztható az adott ingatlantól, valamint annak tulajdonától vagy birtoklásától. Mi sem bizonyítja ezt jobban, mint, hogy a társasházi törvény 32. § alapján a közös képviselő a hátralékos tulajdonostárs külön tulajdonának és a hozzá tartozó közös tulajdoni hányadának jelzálogjoggal való megterhelését rendelheti el, amely jelzálog bejegyzés így az ingatlanra vonatkozó jogviszonyból ered és ingatlant terhelő jogra vonatkozik.

A közös költség a társasházi törvény 24. § (1) bekezdése szerinti, a lakások fenntartásának költségét jelenti, a teherviselés mint a tulajdonjog tartalma, a tulajdonjoghoz igazodik, így az ingatlanhoz kapcsolódik.

4. Azzal, hogy a Kúria – a 271. § (2) bekezdésére hivatkozással, a jogszabály téves értelmezésével– a felülvizsgálati kérelmet elutasította, megsértette az indítványozó a Pp. 270. § (2) bekezdésében és az Alaptörvény XXXVIII. cikk (7) bekezdésében biztosított jogorvoslathoz való jogát, mert elzárta az indítványozót a jogorvoslatként még igénybe vehető felülvizsgálati kérelem lefolytatásától. A Kúria végzése ellen pedig már nincsen helye jogorvoslatnak.

Hivatkozni kívánunk továbbá az Alaptörvény 28. cikkére is, amely rögzíti, hogy „A bíróságok a jogalkalmazás során a jogszabályok szövegét elsősorban azok céljával és az Alaptörvénnyel összhangban értelmezik. Az Alaptörvény és a jogszabályok értelmezésekor azt kell feltételezni, hogy a józan észnek és a közjónak megfelelő, erkölcsös és gazdaságos célt szolgálnak”.

A közös költség tartozással kapcsolatban jelen esetben a „józan ész” azt diktálja, hogy az egyértelműen az ingatlanra vonatkozó jogviszonyból ered.

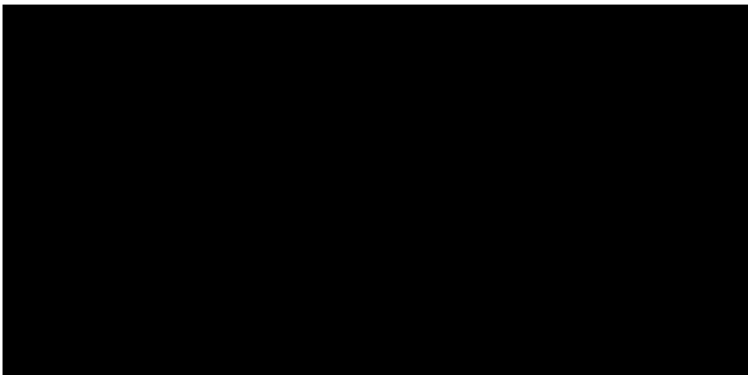
Álláspontunk szerint a Kúria hivatkozott végzése azért is alaptörvény ellenes, mert olyan jogorvoslat lehetőségétől fosztotta meg az indítványozót, amely jogorvoslat (jelen esetben a Kúria ítélete) a támadott döntés megváltoztatásához (reformatórius döntés) vagy hatályon kívül helyezéséhez (kasszációs döntés) vezethetett volna.

5. Figyelemmel arra, hogy a Kúria az indítványozó felülvizsgálati kérelmét a Pfv.I.20.657/2015/3. számú végzésével elutasította, így az indítványozó valamennyi jogorvoslati lehetőségét kimerítette.

6. Az ügyben felülvizsgálat a Kúria előtt nincs folyamatban, perújítás kezdeményezése nem történt.

7. Indítványozó kijelenti, hogy jelen alkotmányjogi panasz indítvány nyilvánosságra hozatalához nem járul hozzá. Az indítványozó kijelenti továbbá, hogy a jelen alkotmányjogi panasz indítványban szereplő adatok nyilvánosságra hozatalához nem járul hozzá.

Kelt: Budapest, 2015. december 14.



Mellékletek:

1. Jogtanácsosi igazolvány másolata
2. Érintettséget alátámasztó dokumentumok: a Békési Járásbíróság 3.P.20.500/2013/15. számú ítélete; a Gyulai Törvényszék 9.Pf.25.4847/2014/9. számú ítélete; a Kúria Pfv.I.20.657/2015/3. számú végzése

