

Alkotmánybíróság
1015 Budapest,
Donáti u. 35-45.

Postacím: 1535 Budapest Pf. 773.

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám: <i>IV/1942-2/2017</i>	
Érkezett: 2017 DEC 07.	
Példány: <i>1</i>	Kezelőiroda:
Melléklet: <i>0 db</i>	<i>[Signature]</i>

Ügyszám: *IV/1942-1/2017.*

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Alulírott [REDACTED] atti lakos, jogi képviselőm – a **BÖRCSÖK-RAGÁNY-VISONTAI ÜGYVEDI IRODA** (eljáró ügyvéd: DR. BÖRCSÖK RITA) 6720 Szeged, Kárász u. 16. III/25. szám – útján a Tisztelt Alkotmánybíróság hivatkozási számú felhívásának eleget téve az alábbi

hiánypótlást

terjesztjük elő.

Álláspontunk szerint az alkotmányjogi panasz indítványban hivatkozott Kúriai döntés az alkotmánykonformitás követelményét az alábbiakban meghatározott indokok alapján sérti.

Az alkotmányjogi panaszt előterjesztő alapjogsérelmét elsődlegesen az Alaptörvény II. cikkének megsértésében jelöljük meg, mely szerint „*az emberi méltóság sérthetetlen, minden embernek joga van az élethez és az emberi méltósághoz.*” E sérthetetlenség tartalmi elemét jelenti ugyanakkor, hogy az emberi személyiség összes rétege jogi védelem alá kell, hogy kerüljön. Az alkotmánybírósági jogalkalmazás által meghatározott tartalmi keret alapján az emberi méltóság sérelmét jelenti az ember személyes biztonságát, testi és lelki egészségét, magánéletét és társadalmi helyzetét érintő, akaratán kívül bekövetkezett olyan *külső beavatkozás*, amely addigi élethelyzetét, életvitelét *megzavarja* vagy *korlátozza* úgy, hogy a további döntéseit és cselekvési lehetőségeit, a személyiségének szabad kibontakozását csak ennek hatásával megküzdve, az őt ért *sérelem* súlya alatt alakíthatja. Az Alkotmánybíróság e jog lényeges összetevői mentén haladva határozta meg a *különös személyiségi jogokat*, úgymint az önrendelkezési jogot, az általános cselekvési szabadságot, a személyiség szabad kibontakoztatásának jogát, az önazonossághoz való jogot, valamint a magánszférához való jogot, amelyek a jog több rétegén keresztül részesülnek védelemben mind a vertikális, mind a horizontális jogviszonyokban.

Álláspontunk szerint az indítványozó esetében a fentebb hivatkozott, személyét ért sérelem kifejezett megnyilvánulásának tekintendő nyugdíjaskénti minőségének megállapítása, ennek minden jogkövetkezményével együtt. Az indítványban kifejtésre kerülő tényállás alapján az indítványozó csupán önrendelkezési jogával és általános cselekvési szabadságával élt akkor, amikor a nyomozó ügyészségek átszervezése miatt felajánlott beosztott ügyészi munkakört nem fogadta el. Az indítványozó azonban ekkor nem volt tudatában annak, hogy döntésének jogkövetkezménye hátrányos lesz számára, hiszen a törvény alapján őt megillető végkielégítést nem fizették meg számára. Ennek tükrében de facto mérlegelési lehetőségétől fosztották meg, hiszen nem tájékoztatták előzetesen az Üjt. rendelkezéseinek sajátos értelmezéséről (amellyel kapcsolatos jogértelmezési álláspontunkat továbbra is fenntartjuk).

