

| ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG |                                    |
|------------------|------------------------------------|
| Ügyszám:         | IV/ 0 0 0 9 2 - 0 / 2020           |
| Érkezett:        | 2020 JAN 17.                       |
| Példány:         | Tisztelt Alkotmánybíróság részére! |
| Melléklet:       | 1 db <i>lu</i>                     |

Győri Törvényszék Büntetés-végrehajtási csoportja

mint II. fokú bíróság útján

Győr Pf : 11

Győri Törvényszék  
Büntetés-végrehajtási csoport  
Győr központi börtön, 6800 Győr, Kőrös utca 10. sz. 1. emelet  
postacím: 6800 Győr, Kőrös utca 10. sz. 1. emelet

Érkezett: 2020 JAN 06.

Az ügyirat száma: Bv 953/2018.

Példány: 1 Mell: 7 db *b*

Alulírott [REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED] eljáró ügyvéd: Dr. S.Horváth Ákos) ezúton az alábbi

### ***Alkotmányjogi panaszt***

terjesztem elő.

Az Alkotmánybíróságról szóló 2011.évi CLII. törvény (a továbbiakban : Abtv.) 30.§(1) bekezdésében meghatározott 60 napos törvényes határidőn belül.

#### **I. Alkotmányjogi panasz**

1.Kérem a tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy az Alaptörvény 24.cikk (2) bekezdés d, pontja, valamint az Abtv . 27.§-a szerint hatáskörében eljárva állapítsa meg, hogy a Győri Törvényszék mint II. fokú Bíróság 2019 Szeptember 30-án kelt Bpkf.285/201/4 számú jogerős végzése alaptörvény ellenes. (A végzést 2019 November 5.-én kézbesítették), mivel a végzés az Alaptörvény B, cikk (1) bekezdésébe és a XXVIII. Cikk (1) kezdésébe ütközik, miatt kérem a T. Alkotmánybíróságot, hogy az Alaptörvény 24. Cikk (3) bekezdés b, pontja alapján a megjelölt bírósági döntést megsemmisíteni szíveskedjék.

#### **II. Ténybeli indoklás**

2012 Szeptember 25.-től töltöttem a büntetésem az ország különböző Büntetés-végrehajtási Intézeteiben : **(2.szám alatt, mellékletben csatolom)**2017 február 16. napján-meghatalmazott jogi képviselő útján- kártalanítás iránti kérelmet nyújtottam be az intézet parancsnokához az alapvető jogokat sértő elhelyezési körülmények miatt. Kártalanítási kérelmemben 2012 szeptember 25. és 2017 február 16. napja között töltött fogvatartást jelöltem meg sérelmes időszakként.

A Győri Törvényszék Büntetés –végrehajtási Csoportja Bv.953/2018/9.számú 2019.április 25.-én kelt végzésével a kártalanítás összegét 490.800-ft összegben állapította meg mindösszesen 409 nap vonatkozásában. Az elsőfokú végzést . **(3.szám alatt mellékletben csatolom)**

Mindezek után fellebbezésemre és a fellebbezés kiegészítésre **(4-5.szám alatt mellékletben csatolom)** a Győri Törvényszék,mint másodfokú bíróság Bpkf.285/2019/4. számú végzésével megváltoztatta az elsőfokú végzést , hogy 273 nap vonatkozásában 1500-ft napi kártalanítást állapít meg .

A végzések indoklásaiban a bíróság kifejtette: " hogy az alapvető jogokat sértő elhelyezési körülmények egy alkalommal megszakadtak 2015.május 26.napja és 2015 november 15.napja között biztosítva volt a mozgástér.2015 május 26.napját megelőzően bekövetkezett jogsértés

miatt a Bv.tv.10/A.§(4)bekezdésében írt elévülési időre figyelemmel az elítélt kártalanítási igény előterjesztésére nem jogosult " A másodfokú végzést **(6.szám alatt mellékletben csatolom).**

### III. Jogi indoklás

A) Az ügy érdemében hozott bírósági döntés

A Győri Törvényszék, mint másodfokú bíróság Bpkf.285/2019/4. számú végzése az ügyben meghozott érdemi döntésnek minősül, mivel az alapvető jogokat sértő fogvatartási körülményekből származó sajátos büntetés-végrehajtási jogviszony alapján a részemre járó kártalanítás összegét oly módon bírálta el véglegesen, hogy az rendes jogorvoslattal (a Bv.tv. rendszerében fellebbezéssel vagy panasszal) már nem támadható. A bíróság az általam leírtak és a büntetés-végrehajtási intézet által a rendelkezésére bocsátott bizonyítékok alapján anyagi jogi kérdésben hozott határozatot, amely ellen jogorvoslati lehetőség nincs.

- B) A panaszos legitimációja Az alkotmányjogi panasz benyújtására az érintett jogosult, aki jelen ügyben a kártalanítást kérő volt elítéltként egyedül én vagyok.
- C) Az indítványozó Alaptörvényben biztosított jogának sérelme, az ügy érdemét befolyásoló alaptörvény-ellenesség

#### I.

Álláspontom szerint a Győri Törvényszék, mint másodfokú bíróság támadott végzése beleütközik az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdésében biztosított jogállamiság elvéből a jogbiztonság alkotmányos követelményén keresztül levezetett visszaható hatályú jogalkotás tilalmába, valamint ezzel közvetlen ok-okozati kapcsolatban sérti az Alaptörvény XXIV. cikk (1) bekezdésében és XXVIII. cikk (1) bekezdésében deklarált tisztességes eljáráshoz való jogomat.

Áttanulmányozva a T. Alkotmánybíróság 2012 óta az tartó gyakorlatát alkotmányjogi panaszok befogadhatóságával kapcsolatban, az állapítható meg, hogy a jogbiztonság - jogállamiság elveinek megsértésére hivatkozó panaszokat csak akkor fogadja be, ha egyrészt az a visszaható hatályú jogalkotás tilalmába ütközik vagy a felkészülési idő hiányosságaira vezethető vissza, másrészt csak akkor, ha a jogsérelem az előbbi két követelmény valamelyikével közvetlen összefüggésben áll.

A Bv.tv. 10/A. § (4) bekezdését a 2016. évi CX. törvény 22. §-a iktatta be 2017. január 1. napjától.

Álláspontom szerint - összhangban a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 2. § (2) bekezdésében foglaltakkal - jogszabály a hatálybalépését megelőző időre nem állapíthat meg kötelezettséget, kötelezettség nem tehet terheesebbé, valamint nem vonhat el vagy korlátozhat jogot, és nem nyilváníthat egy magatartást jogellenessé.

A 7/2016. (IV. 6.) AB határozat rögzíti, hogy a jogbiztonság követelményét az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdésében foglalt jogállamisági kalauza tartalmazza Ebből vezethető le a visszaható hatályú jogalkotás tilalma is. A 34/1991. (VL 15.) AB határozat, később pedig 34/2014. (XI. 14.) AB határozat is kimondta, hogy a jogállamiság egyik legfontosabb

alkotóeleme a jogbiztonság, amely - egyebek között - megköveteli, hogy a jogalanyoknak meglegyen a tényleges lehetőségük arra, hogy magatartásukat a jog előírásaihoz tudják igazítani, ennek érdekében a jogszabályok a kihirdetésüket megelőző időre nézve ne állapítsanak meg kötelezettséget, illetőleg valamely magatartást visszamenőleges hatállyal ne minősítsenek jogellenesnek.

A 16/2014. (V. 22.) AB határozat kifejtette, hogy a jogbiztonságból fakadó visszaható hatályú jogalkotás tilalma nem feltétlen és kizárólag a jogalanyok helyzetét elnehezítő jogalkotásra irányadó.

A másodfokú bíróság végzése rögzíti, hogy mivel a bűnügyi nyilvántartás adatai szerint az alapvető jogokat sértő elhelyezési körülmények 2015 május 26 és 2015 november 15. napja között megszakadtak, így mivel a Bv.tv. 10/A. § (4) bekezdése kimondja, hogy a kártalanítási igény érvényesítésére kizárólag a körülmények megszűnését követő 6 hónapos jogvesztő határidőn belül van lehetőség, ezért a 2015. május 26-ét megelőző időszak vonatkozásában - figyelemmel a jogvesztő határidő elteltére - kártalanítási igényt nem érvényesíthetek.

**A szóban forgó időszak 2015. május 26-tól 2015. november 15-ig tartott. A Bvtv. 10/A. §-a viszont csak 2017. január 1-én lépett hatályba. Ebből következően a másodfokú bíróság olyan körülményt értékelte a terhemre, amelynek a 2015-ben nem tehettem eleget, hiszen ilyen kötelezettségem és az igényérvényesítésre előírt igevesztő határidő még nem is létezett, az nem volt hatályban.**

Álláspontom szerint a Győri Törvényszék, mint másodfokú bíróság végzése a visszaható hatályú jogalkotás tilalmába ütközik, amely alaptörvény ellenességéből engem közvetlen, anyagi kár ért, hiszen a kártalanítás összegét tévesen állapították meg. Ha a T. Alkotmánybíróság befogadja az alkotmányjogi panaszomat, majd elfogadja az érvelésemet és megsemmisíti a másodfokú bíróság döntését, azzal kétséget kizáróan kedvező irányban változtatja meg a helyzetemet, hiszen újra lehetőségem lesz a magasabb összegű, a ténylegesen elszenvedett jogsértés miatt járó kártalanítás igénylésére.

A fentiekre tekintettel, álláspontom szerint a másodfokú bíróság alaptörvény-ellenesen hagyta figyelmen kívül a 16/2014. (XII. 19.) IM rendelet szabályait és állapította meg azt, hogy a 4 hónap a 3 m<sup>2</sup>-es zárkában megszüntette volna átmenetileg is az alapvető jogaimat sértő elhelyezési körülményeket, hiszen a minimum élettér 4 m<sup>2</sup>, amelyet csökkentettek a berendezések által elfoglalt helyek és annak ellenére, hogy nem minősül extrém túlszűfolttségnek a börtönben eltöltött hosszú (közel 8 év) időtartam a 3-4 m<sup>2</sup> közötti túlszűfolttságot is az EEJE 3 cikkének megsértése szintjére emeli..

Mindezekre figyelemmel, álláspontom szerint a Győri Törvényszék által meghozott végzés az ügy érdemét (a kártalanítás jogalapját és összegét) érdemben befolyásoló alaptörvény-ellenességben szenved. A fentiekben felhozott érvelés nyomán a támadott végzés nem tartozik a bírói mérlegelés körébe, nem pusztán a jogerős döntés kritikája, nem minősül az alkotmányjogi panasz elbírálásával a T. Alkotmánybíróság újabb jogorvoslati fórumnak.

Az Abtv. 54. § (I) bekezdése alapján az alkotmánybíróági eljárás illetékmentes, erre tekintettel eljárási illetéket nem róttam le.

Nyilatkozom, hogy a Győri Törvényszék Bpkf. 285/2019/4. számú végzését 2019. november 05-én vettem kézhez.

Tájékoztatom a T. Alkotmánybíróságot, hogy ügyemben jelenleg nincs folyamatban sem felülvizsgálati eljárás, sem jogorvoslat a törvényesség érdekében, sem pedig perújítás.

Az Abtv. 52. § (5) bekezdésére, valamint 57. § (Ia) bekezdésére, illetőleg az Alkotmánybíróság ügyrendjéről szóló 1001/2013. (II. 27.) Tü. határozat 36. § (2) bekezdésére tekintettel akként nyilatkozom, hogy a jelen ügyben előterjesztett alkotmányjogi panasz indítványomban szereplő személyes adataim nyilvánosságra hozatalához hozzá járulok. A nyilatkozatot **(7.szám alatt mellékletben csatolom).**

Budapest, 2020 január 2.-án

Tisztelettel:



Mellékletek:

- 1.számú melléklet : Ügyvédi meghatalmazás
- 2.számú melléklet : Bv. nyilvántartás elhelyezésről
- 3.számú melléklet : I. fokú végzés
- 4.számú melléklet : Fellebbezés
- 5.számú melléklet : Fellebbezés kiegészítés
- 6.számú melléklet : II. másod fokú végzés
- 7.számú melléklet : Nyilatkozat