

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény 27. § alapján az alábbi

AJKAI JÁRÁSBÍRÓSÁG		5.
Érkezett: elektronikusan, postán, faxon, gyűjtőládából		
2019 AUG 16.		
Példány:	Melléklet:	
Ügyiratszám: 5-B.359/2018		

alkotmányjogi panaszt

terjesztem elő.

Kérem a tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg a Veszprémi Törvényszék által hozott 2.Bpkf.168/2019/8 sz. számú határozat alaptörvény-ellenességét, és az Abtv. 43. §-ának megfelelően az(oka)t semmisítse meg.

Az Abtv. **27. §** „Az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés d) pontja alapján alaptörvény-ellenes bírói döntéssel szemben az egyedi ügyben érintett személy vagy szervezet alkotmányjogi panasszal fordulhat az Alkotmánybírósághoz, ha az ügy érdekében hozott döntés vagy a bírósági eljárást befejező egyéb döntés

a) az indítványozó Alaptörvényben biztosított jogát sérti, és

b) az indítványozó a jogorvoslati lehetőségeit már kimerítette, vagy jogorvoslati lehetőség nincs számára biztosítva.” szerinti

alkotmányjogi panasszal élek.

Kérelmem indokolásaként az alábbiakat adom elő:

1. Az indítvány benyújtásának törvényi és formai követelményei

a) A pertörténet és a tényállás rövid ismertetése, a jogorvoslati lehetőségek kimerítése

A pertörténet:

Budapest, 2017. október 17. napján kelt iratommal feljelentéssel éltem a Veszprémi Nyomozó Ügyészségnél ismeretlen tettes ellen. Feljelentésem jogerős elutasítása miatt pótmagánvádlóként léptem fel. Vádindítványom az elsőfokon eljáró Ajkai Járásbíróság az 5.B.359/2018/2. sz. határozatával elutasította, mely ellen fellebbezéssel éltem.

A másodfokon eljáró Veszprémi Törvényszék 2.Bpkf.168/2019/8. sz. alatti, az eljárást érdemi döntésével lezárta:

Pótmagánvádlói eljárásban az „új” Be. (2017. évi XC. törvény A büntetőeljárásról, hatályba lépésének kezdete: 2018. július 01.) által meghatározott „**788. § (1)** A pótmagánvádas eljárásban a sértett jogi képviselője kötelező.” rendelkezésre hivatkozva.

További jogorvoslatra jogi lehetőségem nem volt.

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám: IV/01371-0/2019	
Érkezett: 2019 AUG 26.	
Példány:	Kezelőiroda:
Melléklet:	
1	4 db

A 2011. évi CCIX. törvény A víziközmű-szolgáltatásról 1. § „(1) c) az ellátási felelősség elve: e törvényben meghatározottak szerint az állam vagy a települési önkormányzat (a továbbiakban együtt: ellátásért felelős) kötelessége és joga gondoskodni a közműves ivóvízellátással és a közműves szennyvízelvezetéssel és - tisztítással kapcsolatos víziközmű-szolgáltatási feladatok elvégzéséről, ... 2/d. Az ellátásért felelős jogai és kötelezettségei 5/F. § (1) Az ellátásért felelős közfeladatként megteremti a víziközmű-szolgáltatás infrastrukturális előfeltételeit és az ellátási területen gondoskodik arról, hogy **a felhasználók a víziközmű-szolgáltatást az igényelt mennyiségben, minőségben és szolgáltatási színvonalon igénybe vehessék.**” rendelkezései alapján biztosítani köteles a Somlószlós, Petőfi u. 8. sz. alatti ivóvízellátását.

[REDACTED] veszélybe került azáltal, hogy a víziközmű-szolgáltató tevékenységét nem a jogszabályi előírásoknak megfelelően biztosítja a biztonságos ellátást.

b) A jogorvoslati lehetőségek kimerítése:

Jogorvoslati lehetőségeinket már kimerítettem: elsőfokú eljárás, másodfokú eljárás.

c) Az alkotmányjogi panasz benyújtásának határideje

Az alkotmányjogi panasz alapjául szolgáló bírói döntés kézbesítése időpontjának és módjának pontos megjelölése:

2019. június 11., elektronikus úton történő átvétellel.

Nyilatkozom arról, hogy az Abtv. 30. § (1) bekezdése szerinti határidő (az alkotmányjogi panasz benyújtására alapjául szolgáló bírói döntés közlésétől számított 60 nap) megtartásra kerül.

d) Az indítványozó érintettségének bemutatása

A büntető eljárásban pótmagánvádlóként léptem fel, sértetti jogállás megillet.

e) Annak bemutatása, hogy az állított alapjogsérelem a bírói döntést érdemben befolyásolta vagy a felmerült kérdés alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdés:

A 2017. évi XC. törvény A büntetőeljárásról (hatályba lépésének kezdete: 2018. július 01., továbbiakban: Be.) 876. § „(5) Az e törvény hatálybalépésekor folyamatban lévő eljárásokban a pótmagánvádló eljárhat jogi képviselő nélkül is, ha a természetes személy pótmagánvádló jogi szakvizsgával rendelkezik, vagy a nem természetes személy pótmagánvádló képviselőének ellátására a sértett ügyvezetésre vagy képviselőre feljogosított tagja vagy tisztségviselője, illetve a sértettel alkalmazotti jogviszonyban lévő személy jogi szakvizsgával rendelkezik.” rendelkezésében rögzített „folyamatban lévő eljárás” értelmezése, meghatározása alkotmányjogi jelentőségű kérdés. Általánosan kötelező magatartási szabály (pótmagánvádlói jogosultság a 2017. évi XC. törvény hatálybalépését megelőzően indult büntetőeljárás esetében), továbbá jogaim (Be. és a „rég” Be. 1998. évi XIX. törvény a büntetőeljárásról) tisztességes és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belüli elbírálása elé akadályt gördítő azon jogkérdés, hogy a Be. hatálybalépésekor folyamatban lévő eljárásnak minősül-e a Be. hatálybalépése előtt indult büntetőeljárás, s ezen jogértelmezés alapján pótmagánvádlói eljárásom akadályoztatása következtében az elkövető a büntetőjogi felelősség alól esetleg menekül.

Az emberi jogok és az alapvető szabadságok védelméről szóló, Rómában, 1950. november 4-én kelt Egyezmény és az ahhoz tartozó kiegészítő jegyzőkönyvek rendelkezései:

„13. Cikk - Hatékony jogorvoslathoz való jog

6. Cikk biztosítja azt, hogy mindenkinek joga van arra, hogy ügyét a törvény által létrehozott független és pártatlan bíróság tisztességesen tárgyalja, és hozzon határozatot. „

Alaptörvény

„(T) cikk (1) Általánosan kötelező magatartási szabályt az Alaptörvény és az Alaptörvényben megjelölt, jogalkotó hatáskörrel rendelkező szerv által megalkotott, a hivatalos lapban kihirdetett jogszabály állapíthat meg.”

„XV. Cikk (1) A törvény előtt mindenki egyenlő. Minden ember jogképes.

(2) Magyarország az alapvető jogokat mindenkinek bármely megkülönböztetés, nevezetesen faj, szín, nem, fogyatékoság, nyelv, vallás, politikai vagy más vélemény, nemzeti vagy társadalmi származás, vagyoni, születési vagy egyéb helyzet szerinti különbségtétel nélkül biztosítja.”

„XXIV. Cikk (1) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy ügyeit a hatóságok részrehajlás nélkül, tisztességes módon és ésszerű határidőn belül intézzék. A hatóságok törvényben meghatározottak szerint kötelesek döntéseiket indokolni.” (hatóság alatt a bíróságok is értendők)

„XXVIII. Cikk (1) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat vagy valamely perben a jogait és kötelezettségeit törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül bírálja el.”

„Q) cikk (2) Magyarország nemzetközi jogi kötelezettségeinek teljesítése érdekében biztosítja a nemzetközi jog és a magyar jog összhangját.

(3) Magyarország elfogadja a nemzetközi jog általánosan elismert szabályait.”

2. Az alkotmányjogi panasz benyújtásának érdemi indokolása

a) Az Alaptörvény megsértett rendelkezéseinek pontos megjelölése

„(T) cikk (1) Általánosan kötelező magatartási szabályt az Alaptörvény és az Alaptörvényben megjelölt, jogalkotó hatáskörrel rendelkező szerv által megalkotott, a hivatalos lapban kihirdetett jogszabály állapíthat meg.”

„XV. Cikk (1) A törvény előtt mindenki egyenlő. Minden ember jogképes.

(2) Magyarország az alapvető jogokat mindenkinek bármely megkülönböztetés, nevezetesen faj, szín, nem, fogyatékoság, nyelv, vallás, politikai vagy más vélemény, nemzeti vagy társadalmi származás, vagyoni, születési vagy egyéb helyzet szerinti különbségtétel nélkül biztosítja.”

„XXIV. Cikk (1) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy ügyeit a hatóságok részrehajlás nélkül, tisztességes módon és ésszerű határidőn belül intézzék. A hatóságok törvényben meghatározottak szerint kötelesek döntéseiket indokolni.” (hatóság alatt a bíróságok is értendők)

„XXVIII. Cikk (1) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat vagy valamely perben a jogait és kötelezettségeit törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül bírálja el.”

„Q) cikk (2) Magyarország nemzetközi jogi kötelezettségeinek teljesítése érdekében biztosítja a nemzetközi jog és a magyar jog összhangját.

(3) Magyarország elfogadja a nemzetközi jog általánosan elismert szabályait.”

„XIII. cikk (1) Mindenkinek joga van a tulajdonhoz és az örökléshez.”

„VI. cikk (1) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy magán- és családi életét, otthonát, kapcsolat-

tartását és jó hírnevét tiszteletben tartásuk.”

b) A megsemmisíteni kért bírói döntés alaptörvény-ellenességének indokolása

A hátrányos megkülönböztetés tilalma, a tisztességes bírósági eljáráshoz való jog
 Hátrányos az a megkülönböztetés az érdekeltek – a jogi szakvizsgával rendelkező
 pótmagánvádlóként, más jogi szakvizsgával rendelkező személy képviselete nélkül eljárók -
 jogi csoportját, mint viszonyítási csoportot alapul véve – mely a minden más szempontból
 azonos körülmények között lévők között különbséget tesz.

Jelen esetben a különbség-tétel fennállásának indoklása:

A Be. 2018. július 01. napján lépett hatályba. 2018. május 01. napját követően keletkezett azon döntések ellen, melyben a pótmagánvádlói fellépés biztosított, a jogi szakvizsgával rendelkező pótmagánvádló eljárása kétségbe nem volt vonható, ha vádindítványát 2018. június 30. napjáig előterjesztette.

2018. július 01. napján, vagy ezt követően előterjesztett vádindítványok elbírálása kizárólag a törvényben rögzítettek szerint történhet, azaz nem tehető különbség azon tény alapján, hogy a 2018. július 01. napján, vagy ezt követően előterjesztett vádindítványok alapjául szolgáló, a Be. hatályba lépése előtt indult eljárásokban a jogérvényesítés korlátozása feloldására kizárólag azonos jogosítványokkal (Be. „Értelmező rendelkezések 10. § (1) E törvény alkalmazásában

jogi képviselő: az ügyvéd és az ügyvédi iroda, ha

b) a pótmagánvádló képviseletében”) rendelkező, a pótmagánvádlótól elkülönült személy bevonásával történt-e.

A pótmagánvádlói minőség tehát, mint az állami büntetőigény érvényesítésére való állami felhatalmazás mindenkit megillető joga önmagában is oly alkotmányos alapjog, mely védelme, megsértése érdekében a sérelmet szenvedett fél e sérelem reparációját kérheti.

Tisztességes bírósági eljáráshoz való alapjog, a bírósághoz való fordulás jogának megsértése:

A jogbiztonsággal, a tisztességes eljáráshoz való joggal nem fér össze egy olyan bírói döntés, mely teljes egészében mellőzi a törvényi alapokat. A bíróság igazságszolgáltatási tevékenységének érdemi, alapos és körültekintő megfontolásra épülőnek kell lennie, a másodfokú bírósági szerv, a jogszabályok maradéktalan érvényesülése biztosításáért felelős törvényszék esetében pedig kifejezett elvárás, hogy igazságszolgáltatási tevékenysége ezen elvárásoknak tökéletesen megfeleljen.

A Veszprémi Törvényszék által hozott határozatával igazságszolgáltatási tevékenységét nem teljesítette, mellőzte a kogens törvényi szabályok érvényre jutását, alapjog (bírósághoz való fordulás Joga) védelme eljárása tisztességtelen volt.

A tisztességes eljárás része a jog által definiált csoportba való tartozás esetén a csoport valamennyi tagját megillető jogosultságok azonos biztosítása bírósági eljárásban.

Az Alkotmánybíróság a 7/2013. (III. 1.) AB határozatában megerősítette a tisztességes bírósági eljárással kapcsolatos korábbi gyakorlatát.

Az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdése hasonló eljárási elvek és megközelítések mentén garantálja a tisztességes bírósági eljáráshoz való jogot, mint az 1993. évi XXXI. törvénnyel kihirdetett, az emberi jogok és az alapvető szabadságok védelméről szóló, Rómában, 1950. november 4-én kelt Egyezmény (a továbbiakban: Egyezmény) 6. cikk 1. bekezdése, melynek

Magyarország is tagja. Eszerint „a tisztességes eljárás (*fair trial*) követelménye az eljárásjogi garanciák érvényesülését is felöleli ... Az Alkotmánybíróság gyakorlata szerint a tisztességes eljáráshoz való jog magában foglalja az alkotmányszövegben kifejezetten nem nevesített bírósághoz való jog valamennyi feltételét is. (ABH 1998, 91, 98–99.) Az Alkotmánybíróság értelmezésében tehát a tisztességes eljáráshoz fűződő jog körébe tartozik a hatékony bírói jogvédelem követelménye, amely szerint a jogi szabályozással szemben alkotmányos igény, hogy a perbe vitt jogokról a bíróság érdemben dönthessen. Önmagában a bírói út igénybevételének formális biztosítása ugyanis nem elegendő az eljárásjogi garanciák teljesedéséhez, hiszen az alkotmányos szabályban előírt garanciák éppen azt a célt szolgálják, hogy azok megtartásával a bíróság a véglegesség igényével hozhasson érdemi döntést. A tisztességes eljárás követelménye tehát magában foglalja a hatékony bírói jogvédelem igényét is” (Indokolás [13]). Polgári peres és nem peres eljárásban a bírósághoz fordulás joga, a hatékony bírói jogvédelem nem lehetetlenülhet el.

Tárgyalás tartását is kértem a bíróságoktól. Hivatkozom – és hivatkoztam - e vonatkozásban Az emberi jogok és az alapvető szabadságok védelméről szóló európai egyezményre, s az 1950. november 4-én Rómában aláírt, az emberi jogok és az alapvető szabadságok védelméről szóló európai egyezmény (a továbbiakban: EJE) „Tisztességes tárgyaláshoz való jog” címet viselő 6. cikkének (1) bekezdésére, mely a következőképpen rendelkezik:
 „Mindenkinek joga van arra, hogy ügyét a törvény által létrehozott független és pártatlan bíróság tisztességesen, **nyilvánosan és** ésszerű időn belül **tárgyalja**, és hozzon határozatot polgári jogi jogai és kötelezettségei tárgyában, illetőleg az ellene felhozott büntetőjogi vádak megalapozottságát illetően. [...]”
 Fentiek alapján tehát a nyilvános tárgyaláshoz való jog nem korlátozható.

XXIV. Cikk (1) sérelme:

A jogbiztonsággal, a tisztességes eljáráshoz való joggal nem fér össze egy olyan bírói döntés, mely teljes egészében mellőzi a törvényi alapokat. A bíróság igazságszolgáltatási tevékenységének érdemi, alapos és körültekintő megfontolásra épülőnek kell lennie, a másodfokú bírósági szerv, a jogszabályok maradéktalan érvényesülése biztosításáért felelős törvényszék esetében pedig kifejezett elvárás, hogy igazságszolgáltatási tevékenysége ezen elvárásoknak tökéletesen megfeleljen. A Veszprémi Törvényszék által hozott határozatával igazságszolgáltatási tevékenységét nem teljesítette, mellőzte a kogens törvényi szabályok érvényre jutását, eljárása tisztességtelen volt.

Az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdése hasonló eljárási elvek és megközelítések mentén garantálja a tisztességes bírósági eljáráshoz való jogot, mint az 1993. évi XXXI. törvénnyel kihirdetett, az emberi jogok és az alapvető szabadságok védelméről szóló, Rómában, 1950. november 4-én kelt Egyezmény (a továbbiakban: Egyezmény) 6. cikk 1. bekezdése, melynek Magyarország is tagja. Eszerint „a tisztességes eljárás (*fair trial*) követelménye az eljárásjogi garanciák érvényesülését is felöleli ... Az Alkotmánybíróság gyakorlata szerint a tisztességes eljáráshoz való jog magában foglalja az alkotmányszövegben kifejezetten nem nevesített bírósághoz való jog valamennyi feltételét is. (ABH 1998, 91, 98–99.) Az Alkotmánybíróság értelmezésében tehát a tisztességes eljáráshoz fűződő jog körébe tartozik a hatékony bírói jogvédelem követelménye, amely szerint a jogi szabályozással szemben alkotmányos igény, hogy a perbe vitt jogokról a bíróság érdemben dönthessen. Önmagában a bírói út igénybevételének formális biztosítása ugyanis nem elegendő az eljárásjogi garanciák teljesedéséhez, hiszen az alkotmányos szabályban előírt garanciák éppen azt a célt szolgálják, hogy azok megtartásával a bíróság a véglegesség igényével hozhasson érdemi döntést. A tisztességes eljárás követelménye tehát magában foglalja a hatékony bírói jogvédelem igényét

is” (Indokolás [13]). Polgári peres és nem peres eljárásban a bírósághoz fordulás joga, a hatékony bírói jogvédelem nem lehetetlenülhet el.

Tárgyalás tartását is kértem a bíróságoktól. Hivatkozom – és hivatkoztam - e vonatkozásban Az emberi jogok és az alapvető szabadságok védelméről szóló európai egyezményre, s az 1950. november 4-én Rómában aláírt, az emberi jogok és az alapvető szabadságok védelméről szóló európai egyezmény (a továbbiakban: EJEE) „Tisztességes tárgyaláshoz való jog” címet viselő 6. cikkének (1) bekezdésére, mely a következőképpen rendelkezik:
 „Mindenkinek joga van arra, hogy ügyét a törvény által létrehozott független és pártatlan bíróság tisztességesen, **nyilvánosan és** ésszerű időn belül **tárgyalja**, és hozzon határozatot polgári jogi jogai és kötelezettségei tárgyában, illetőleg az ellene felhozott büntetőjogi vádak megalapozottságát illetően. [...]”
 Fentiek alapján tehát a nyilvános tárgyaláshoz való jog nem korlátozható.

Q) cikk (2) - (3):

A tisztességes eljáráshoz való, az Európai Unió Alapjogi Charta 47. cikkében és az EJEE 6. cikkében biztosított alapvető jog (így pl. C-386/10. P. sz., Chalkor kontra Bizottság ügy). Az egyenlő bánásmód elve az uniós jog általános elvének minősül, amelyről az Európai Unió Alapjogi Charta 20. és 21. cikke rendelkezik. Ez az elv megköveteli, hogy hasonló helyzeteket ne kezeljenek eltérő módon, és hogy az eltérő helyzeteket ne kezeljék egyenlő módon, kivéve ha az ilyen bánásmód objektíven igazolható (így pl. a C-550/07. P. sz., Akzo Nobel Chemicals és Akros Chemicals kontra Bizottság ügy). A tisztességes eljáráshoz való jog, az egyenlő bánásmód elve a nemzetközi jog általánosan elismert szabályai elválaszthatatlan részét képezik. E jogaim sérültek a fentebb előadott tények, érvek szerint is.

Azon szakjogi kérdés megítélésekor – hogy lehetek-e pótmagánvádló – a bíróságok nem voltak figyelemmel annak alapjogi aspektusára, vagyis arra, hogy a pótmagánvádlói jogosultságom korlátozásával nemcsak törvényes lehetőségeim, hanem Alaptörvényből fakadó jogom gyakorlásában is korlátoznak. Az általam kezdeményezett büntetőeljárás megszüntetése következtében ugyanis nem gyakorolhattam a jogalkotó által biztosított és a Be. rendelkezéseivel közvetített jogát a bírósághoz forduláshoz.

A tisztességes eljáráshoz való jog olyan abszolút jog, amellyel szemben nem létezik mérlegelhető más alapvető jog vagy alkotmányos cél, így a tisztességes eljáráshoz való jog nem korlátozható. A tisztességes eljárás meghatározó része, hogy a jogkörrel rendelkező bíróságok a jogi rendelkezéseket kövessék eljárásukban.

A bíróságok vádindítványom alapján nem indították meg a büntetőeljárást téves jogalkalmazás miatt, a tisztességes eljáráshoz való jog egyéb részjogosítványainak a gyakorlását is lehetetlenné tették számomra. Ilyen módon pedig – a részjogosítványok korlátozása következtében – a tisztességes eljáráshoz való jogomnak a gyakorlása egészében vált lehetetlenné.

3. Egyéb nyilatkozatok és mellékletek panaszaim (I. és II.) vonatkozásában:

a) Nem kezdeményeztem a bíróságon az alkotmányjogi panasszal támadott bírósági határozat végrehajtásának felfüggesztését.

c) Nyilatkozat az indítványozó személyes adatainak nyilvánosságra hozhatóságáról:

Az Abtv. 57. § (1a) bekezdésére, valamint az Ügyrend 36. § (2) bekezdésére és 56. § (1)–(2) bekezdéseire tekintettel az Abtv. 26–27. §-ai alapján benyújtott alkotmányjogi panaszok esetében az indítványban foglalt alkotmányossági kérelem (tehát az ügy) lényegét az Alkotmánybíróság a honlapján közzéteszi. Az indítványban szereplő személyes adatokat az Alkotmánybíróság csak akkor teszi közzé, ha ahhoz az indítványozó, illetve az érintett kifejezetten hozzájárul: nyilatkozom, hogy jelen indítványban szereplő személyes adataim közzétételéhez nem járulok hozzá.

d) Az érintettséget alátámasztó dokumentumok egyszerű másolata :

a Veszprémi Törvényszék által hozott 2. Bpkf.168/2019/8. számú határozat, melynek alaptörvény-ellenessége megállapítását, és az Abtv. 43. §-ának megfelelően annak megsemmisítését kérem.

Melléklet:

Veszprémi Nyomozó Ügyészségnél tett feljelentésem ismeretlen tettes ellen (kelt: 2017. október 17.

Nyilvános tárgyalás, nyilvános ülés megtagadása miatt előterjesztett iratom (kelt 2019. május 10.

Kelt: Budapest, 2019. augusztus 1.

