



Aláíró: [REDACTED] (2023.04.11.)

Magyar Köztársaság Alkotmánybírósága

Ügyszám: IV/2948-6/2022.

Alapügy száma: 6.B.30318/2020.

Tisztelt Alkotmánybíróság!

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG		
Ügyszám: <u>IV/2948-6/2022</u>		
Érkezett: <u>2023 ÁPR 11.</u>		
Érkezés módja		
☐ POSTÁN	☒ @	☐ EGYÉB:
Példány: <u>1</u>	Melléklet: <u>0</u>	Kezelőiroda: <u>lu</u>

Alulírott [REDACTED] mint
indítványozó, képviseli [REDACTED] ügyvezető, a mellékelt

kiegészített alkotmányjogi panaszt

terjesztem elő.

A Tisztelt Alkotmánybíróság 2023. 03. 10. napján kelt levelében tájékoztatott arról, hogy a benyújtott indítványom hiányos, mert nem tartalmaz részletes, alapjogi érveléssel is ellátott indokolást arra nézve, hogy a sérelmezett bírói döntések, illetve jogszabályi rendelkezések miért ellentétesek az Alaptörvény megjelölt rendelkezéseivel, valamint mert alapjogsérelmem nem támasztottam alá alapjogi érveléssel ellátott indokolással.

Szeretném felhívni a Tisztelt Alkotmánybíróság figyelmét arra, hogy véleményem szerint, a már benyújtott panaszom is tartalmazott alapjogi érvelést arra vonatkozólag, hogy a bírói döntések miért ellentétesek az Alaptörvénnyel (ld. [32] bekezdéstől). Mely érvelésemben egyszer sem a bírói döntés indoklását, hanem magát az eljárás lefolyását, a fegyveregyenlőség elvének megsértést, az eljárás folyamán alkalmazott jogszabályok Alaptörvény ellenességét sérelmeztem.

A már előzőleg benyújtott panaszban is, az alapjogi érvelés jelentős része a 3412/2020. (XI. 26.) AB határozatból került beidézésre. Amely alapjogi indoklásom így az Alkotmánybíróság egy olyan indoklása is egyben, amely a jelen ügygel jelentősen hasonlatos – csak más tárgyú – alapügyben keletkezett. Olyan ügyben, ahol a jelen ügygel teljesen megegyező okok miatt sérült a fegyveregyenlőség elve, ugyanazon bírói gyakorlat és ugyanazon vonatkozó eljárásjogi jogszabályok alkalmazása miatt. A hivatkozott AB határozatban a Tisztelt Alkotmánybíróság akkor azt a panaszt megalapozottnak találta.

Kérem a Tisztelt Alkotmánybíróságot hogy az alkotmányjogi panaszom [32] bekezdésétől kezdődő indoklásom alapjogi érvelésként vizsgálja.

A kiegészítést az eredeti indítványom kiegészítésével, azzal egységes szerkezetbe foglalva nyújtom be. A mellékleteket ismételt benyújtását mellőzöm, mert azok nem változtak, és azok már a Tisztelt Alkotmánybíróság rendelkezésére állnak.

Kelt: Budapest, 2023. április 11.

[REDACTED] cégvezetője
panaszt benyújtó

Magyar Köztársaság Alkotmánybírósága

Ügyszám: IV/2948-6/2022.

Alapügy száma: 6.B.30318/2020.

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Alulírott [REDACTED] mint
indítványozó, képviseli [REDACTED] ügyvezető, az Abtv.¹
26. § (1) bekezdése, és az Abtv 27. § bekezdése alapján az alábbi

kiegészített alkotmányjogi panaszt

terjesztem elő.

Kérem a Tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg Fővárosi Törvényszék 26.Beüf.10.950/2022/4., 26.Beüf.10.950/2022/9. számú végzésének Alaptörvény-ellenességét, és az Abtv. 43. §-ának megfelelően azokat semmisítse meg.

Illetve kérem Tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy a szakértői díjmegállapító végzések meghozatalával kapcsolatban állapítsa meg a Be.² 582. §, a Be. 598. § és Be. 605. § rendelkezések Alaptörvény-ellenességét, és ezen rendelkezéseket az Abtv. 41. § (1) bekezdése alapján együtt, vagy részben semmisítse meg.

Tényállás, a pertörténet rövid összefoglalója:

[1] Igazságügyi szakértőként egy büntető ügyben, bírósági kirendelésre az [REDACTED] (továbbiakban: Társaság) nevében – és egyben képviselőjeként – készítettem el egy igazságügyi szakértői véleményt. Illetve, a vonatkozó jogszabályok alapján a Társaság nevében elkészítettem a szakértői díjjegyzéket is. A kirendelő bíróság a szakértői véleményt elfogadta, és a benyújtott díjjegyzékkel teljesen egyezően díjmegállapító végzést hozott. Ez ellen fellebbezni így a Társaság nem kívánt.

[2] Később, a másodfokon eljáró bíróságtól a Társaság kapott egy végzést. A Társaság csak ebből tudta meg, hogy a fentebb hivatkozott díjmegállapító végzés ellen, a vádlottak jogi képviselői fellebbezést nyújtottak be.

[3] Ezen másodfokú végzés alapján értesült a Társaság arról is, hogy a másodfokú bíróság a díjmegállapító végezésben szereplő díjat jelentősen csökkentette. Olyan módon, hogy a másodfokú bíróság az eredeti díjmegállapító végzést csak módosította, de hatályban tartotta. Miközben ugyanezen a napon a már így módosított alapfokú díjmegállapító végzés a döntés napján véglegessé is vált. Így a további rendes jogorvoslati lehetőségekből a szakértő Társaság kizárásra is került.

¹ Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény

² 2017. évi XC. törvény a büntetőeljárásról

A bírósági határozatok Alaptörvény ellenessége

[4] az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdését, ami kimondja: „Mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat vagy valamely perben a jogait és kötelezettségeit törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül bírálja el.”. A Társaság ezen joga akkor sérült, amikor az elsőfokú díjmegállapító végzés ellen benyújtott fellebbezésről nem kapott értesítést. Így tudomásszerzés hiányában, arra érdemben észrevételt sem tudott tenni. Illetve a másodfokú bíróság annak ellenére, hogy tapasztalni kellett, hogy a fellebbezés a szakértőnek jelentős hátrányt okozhat, a szakértő meghallgatásával sem kívánta ezt az ellentmondást feloldani.

[5] Az Alaptörvény XXVIII. cikk (7) bekezdésével továbbá kimondja: „Mindenkinek joga van ahhoz, hogy jogorvoslattal éljen az olyan bírósági, hatósági és más közigazgatási döntés ellen, amely a jogát vagy jogos érdekét sérti.”. A Társaság ezen joga akkor sérült, amikor másodfokú döntés a Társaságot kizárta minden további jogorvoslati lehetőségéből.

[6] A két Alaptörvény-ellenes állapot együtt pedig végeredményben azt eredményezte, hogy a Társaság által benyújtott díjjegyzékről úgy született egy végleges bírósági döntés, hogy annak folyamán csak a díjszökkentésben érdekelt fél indokai lettek előadva. Ezen indokokra viszont a Társaságnak semmilyen észrevétele, indítványa nem lehetett. Az ügydöntő bírósági végzés pedig azonnal ki is zárta a Társaságot minden rendes jogorvoslati lehetőségéből.

[7] Fentiekre hivatkozva kérem a Tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy a Társaság panaszát érdemben bírálja el. És amennyiben megállapításra kerül, hogy Társaság az Alaptörvény biztosította jogában korlátozva volt, akkor a Társaság nevében kérem, hogy a panaszolt másodfokú végzéseket semmisítse meg. Biztosítva ezáltal, hogy amennyiben az díjmegállapításban ellenérdekelt felek ismételt fellebbeznek, akkor egy megismételt eljárásban, a Társaság szempontjai is képezhessék a bírói döntés alapját. Így élhessek én is Alaptörvény biztosította jogorvoslati lehetőséggel, és a tisztességes eljáráshoz. Ez biztosítaná így, hogy a másodfokú bíróság mindkét fél indokait figyelembe véve hozhasson újabb döntést.

[8] Másfelől, a Magyar Igazságügyi Szakértői Kamarától tudtam meg, hogy ez az eset nem egyedi. Több igazságügyi szakértőt és szakértő társaságot érint hátrányosan az ilyen másodfokú eljárás, melynél a szakértőt a hatályos jogszabályok kizárják a jogorvoslati lehetőségéből. Ezért véleményem szerint ezen Alaptörvény-ellenes állapot orvoslására is szükséges lehet. Vagy a jogszabályok, vagy a bírói gyakorlat megváltoztatásával.

[9] Illetve szintén fentiekre hivatkozva kérem a Tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy azokat jogszabályi részeket is semmisítse meg, amelyek a panaszolt Alaptörvény-ellenes állapotokat eredményezték. Ezáltal biztosítva a jövőben – egy esetleges törvénymódosítás után –, hogy más igazságügyi szakértők se kerülhessenek olyan helyzetbe, hogy Alaptörvény biztosította joguk sérül.

[10] Beadványomat jogi képviselő, és jogi segítségnyújtás nélkül nyújtom be. Ezért kérem a Tisztelt Alkotmánybíróságot hogy ezt vegye figyelembe.

Az alkotmányjogi panasz benyújtásának határideje:

[11] A megsemmisíteni kért végzések és kézbesítési idejük:

- Fővárosi Törvényszék 26.Beüf.10.950/2022/4. számú végzése. Kézbesítés: 2022. 10. 17.
- Fővárosi Törvényszék 26.Beüf.10.950/2022/9. számú végzése, Kézbesítés: 2022. 11. 08. és 2022. 12. 01.

Az Abtv. 30 § alapján, az alkotmányjogi panasz benyújtására nyitva álló határidő utolsó, 60. napja: 2022. 12. 16. (munkanap)

Az Alkotmánybíróság hatásköre:

[12] A panaszt benyújtó [REDACTED] az alapul szolgáló – a szakértői díjat megállapító – eljárás peres fele.

[13] A panasszal érintett ügyben a Társaságnak nem volt lehetősége semmilyen további jogorvoslatra.

[14] A véglegessé vált szakértő díjról rendelkező végzés ellen a Be. 648. § szerint felülvizsgálatnak helye nincs. Ezért felülvizsgálat nem történt.

[15] Az ügydöntő végzések – a tárgyalás mellőzésével hozott végzés és az eljárást megszüntető végzés – nem tekinthetők az Abtv. szerinti érdemi döntésnek, azonban ezek a határozatok is vizsgálhatóak alkotmányjogi panasz keretében, mert megfeleltethetők az Abtv. 27. § második fordulataának, a bírósági eljárást befejező döntésnek {3002/2014. (I. 24.) AB végzés}.

Egyéb nyilatkozatok:

[16] A bíróságon az alkotmányjogi panasszal támadott bírósági végzés végrehajtását nem kérelmeztem.

[17] Ügyvédi meghatalmazást nem csatoltam, mert jogi képviselőt nem bíztam meg ügyemben.

[18] Az ügyben panaszt benyújtó [REDACTED] gazdasági társaság képviselője vagyok, a panaszt a gazdasági társaság nevében nyújtom be.

[19] Az Abtv. 52. § (5) bekezdése és az 57. § (1a) bekezdésére, valamint az Alkotmánybíróság ügyrendjéről szóló 1001/2013 (II. 27.) AB Tü. határozat 36. § (2) bekezdésére tekintettel az indítványozó kijelenti, hogy a jelen alkotmányjogi panaszindítványban szereplő személyes adatai nyilvánosságra hozatalához nem járul hozzá.

[20] Az általam megismert, és készített releváns iratokat csatoltam. Azonban a panaszban hivatkozott, a védők által benyújtott fellebbezést a jelen panasz benyújtásáig nem kaptam kézhez. Ezért ezt csatolni sem tudom.

A pertörténet:

[21] Mint igazságügyi szakértő (igazolvány szám: 280306), az [REDACTED] – mint szakértő gazdasági társaság – belül végzek szakértői tevékenységet, egyben a cég egyetlen szakértője és egyben ügyvezetője is vagyok.

[22] A Pesti Központi Kerületi Bíróság 2022. március 23. napon, a 6.B.30.318/2020/78. számú végzésével az [REDACTED] rendelte ki mint igazságügyi szakértő társaságot egy büntető eljárásban. A szakértő kirendelés alapján, alapvetően két teljesen különböző kérdésre kellett választ adnom. A szakértői vizsgálatot – mint igazságügyi szakértő –, személyesen én végeztem el.

[23] A bíróság a kirendeléshez rendelkezésemre bocsájtotta a nyomozati és bírósági iratokat, illetve adathordozókat. Jeleztvén azt, hogy nem tudja meghatározni, hogy a kérdések megválaszolásához a szakértőnek mely iratokra lesz szüksége. Illetve a teljes iratanyag hozzáféréseivel kívánja biztosítani a szakértő – jogszabályban előírt – független munkáját. Az iratanyag mennyisége hozzátétőlegesen tíz-tizenkétezer oldal lehetett. Az iratanyagot ezen indokok miatt teljes terjedelmében átvettem.

[24] Az elkészült szakértői véleményem és a díjjegyzékemet 2022. szeptember 26. napján nyújtottam be a bíróságra a Társaság nevében. A Társaság a díjjegyzékben 589.000 forint díjigényt jelölt meg.

[25] A Pesti Központi Kerületi Bíróság a 2022. szeptember 27. napján kelt 6.B.30.318/2020/113. számú végzésével, a Társaság díjjegyzékével teljesen egyező díjat állapított meg. 45 óra irattanulmányozás, 22 óra híváslista feldolgozás és elemzés, 6 óra szakvélemény elkészítés címén.

[26] Ez követően a Társaság 2022. október 17. napon a Fővárosi Törvényszék, mint másodfokú bíróság 2022. október 15. napon meghozott, 26.Beüf.10.950/2022/4. számú ügydöntő végzését kapta kézhez. Ezen végzésből derült csak ki a Társaság számára, hogy az alapfokú díjmegállapító végzés ellen, az egyik vádlott jogi képviselje írásbeli fellebbezéssel élt. Ezen fellebbezés elbírálásában pedig a Fővárosi Törvényszék, mint másodfokú bíróság járt el tárgyalás mellőzésével. Ebben a másodfokú végzésben a másodfokú bíróság egyebek között a Be. 606. § (1) bekezdése alapján megváltoztatta, és a Be. 605. § (1) bekezdése alapján hatályban tartotta a 6.B.30.318/2020/113. számú díjmegállapító végzést. A végzésében a 45 óra irattanulmányozást 20 órára mérsékelte. A teljes szakértői díjat pedig 589.000 forintról 389.800 forintra csökkentette. Az így megváltoztatott de, hatályban hagyott díjmegállapító végzés a másodfokú döntés napján egyben véglegessé is vált. A másodfokú bíróság, a díjmegállapító végzés módosításáról, csak ezt követően értesítette a Társaságot.

[27] A Társaság megkísérelte a hivatkozott másodfokú végzést és a már módosított díjmegállapító végzést is fellebbezni. Mindkettőt érdemi mérlegelés nélkül – a hatályos jogszabályok alapján – a másodfokú bíróság elutasította, arra való hivatkozással, hogy a díjmegállapító végzés véglegessé vált, így a díjmegállapító végzés ellen fellebbezni már nem lehet. A másodfokú végzés pedig nem fellebbezhető.

[28] Ezt követően 6.B.30.318/2020/113. számú végzés ellen benyújtott fellebbezés iratmásolatát kérelmeztem a bíróságtól, de azt a panasz beadásának idejéig még nem kaptam kézhez, így az abban leírtakról nem tudok nyilatkozni. Annak hozzátétőleges tartalmát csak a 26.Beüf.10.950/2022/4. számú végzés indokai alapján sejtem.

[29] A 26.Beüf.10.950/2022/4. számú végzés indoklásában a következők állnak: „A díjjegyzékben a szakértő irattanulmányozás címén 45 munkaórát számolt el, mely a másodfokú bíróság álláspontja szerint az iratanyag terjedelme ellenére a szakértői vizsgálat tárgyára tekintettel eltúlzott. A szakértő feladata kizárólag a híváslisták és cellainformációs adatok nyomozati iratból történő kigyűjtése, majd

az adatok konvertálása és táblázatba rendezése volt. A szakértőnek az így keletkezett adatokat kellett a vizsgált 20 tényállási pontban írt időpontokkal és helyszínekkel összevetnie. A nyomozati iratok egyéb részeire a szakvélemény elkészítéséhez nem szükség.”

[30] Véleményem szerint a beidézett hivatkozás nem vett figyelembe minden szempontot, mert a szakértői kirendelő végzésben (6.B.30.318/2020/78. szám) a szakértő feladata nem csak a „*a híváslisták és cellainformációs adatok nyomozati iratból történő kigyűjtése, majd az adatok konvertálása és táblázatba rendezése volt*”. Mert ez csak az egyik szakértői kérdés egyik részfeladata lenne. Másfelől az indoklás ellentmondásos is, mert a „*nyomozati iratból kigyűjtés*” valójában közel 10 ezer oldalból való kigyűjtést jelentett. Tehát a közel teljes terjedelmű irattanulmányozás elengedhetetlen volt. Ugyanis a szakvélemény elkészítéséhez nem csak a nyomozati iratokban voltak releváns információk.

[31] A másodfokú végzés indoklásának beidőzését, és az ezzel kapcsolatos ellenvéleményem csak azért fejtettem ki, hogy a Tisztelt Alkotmánybíróságnak bemutassam, hogy egyébként releváns indoka lett volna a Társaságnak arra, hogy jogorvoslattel éljen, vagy hogy a másodfokú bíróság a Társaság indokait is megismerhesse. Ezáltal lett volna biztosítható, hogy az döntést hozó eljáró másodfokú bíróság is megismerhesse az ügyben eljáró szakértő munkáját, hogy milyen volt munkamódszere, és miért volt elengedhetetlen számára a teljes iratanyag átnézése, hogy miért számolt el 45 órát irattanulmányozásra.

A panasz alapjogi érveléssel ellátott indoklása:

[32] Az igazságügyi szakértő szempontjából, a díjmegállapítás és az azzal meghatározott díj releváns ténynek tekintendők, hiszen az a Szaktv.³ 3.§ (2) bekezdése alapján ez a szakértői munkájának az ellentételezése. Amely sok esetben jelentős idő és erőforrás ráfordítást igényelhet a szakértő részéről. Ezért egy díjmegállapítási eljárásban a szakértő díjának jelentős – jelen esetben 34%-os – díjcsökkentése olyan nagyfokú sérelmet jelenthet, melynek elbírálásánál a hatóságoknak körültekintően kell eljárniuk.

[33] A büntetőeljárásról szóló Be. 199. § (2) bekezdése szerint a szakértői díjat a szakértő által benyújtott díjjegyzék alapulvételével, a szakvélemény beérkezését, illetve a szakértő meghallgatása esetén a meghallgatást követően, de legkésőbb egy hónapon belül határozattal kell megállapítani. A Be. 199. § (3) bekezdése alapján a szakértői díjat megállapító határozatot a szakértővel, a terhelttel, a védővel, valamint a bíróság határozatát az ügyészszéggel kell közölni. A szakértői díjat megállapító határozat ellen a felsoroltak élhetnek jogorvoslattal. A szakértő tehát az elsőfokú eljárásban hozott, a szakértői díjat megállapító végzés ellen a Be. 579. § (2) bekezdése alapján, a Be. fellebbezésre vonatkozó szabályai szerint élhet jogorvoslattal.

[34] Véleményem szerint a szakértői díjmegállapítás tekintetében, a vádlottak – illetve képviselőik – a szakértővel ellentétes érdek miatt ellenérdekű feleknek számítanak. Vitathatatlan, hogy amennyiben a bűnügyi költséget a vádlottaknak kell esetlegesen majd megfizetni, a szakértői díj csökkentése mindenképpen az érdekük. Még abban az esetben is érdekük lehet, ha egyébként a szakértő díjjegyzéke teljesen megalapozott, és azt az elsőfokú eljáró bíróság is jogosnak és megalapozottnak véli. Viszont a szakértő, a munkadíjának jogerős megállapításában érdekelt.

[35] Tekintettel arra, hogy jelen ügyben a másodfokú bíróság az elsőfokú végzéssel szemben előterjesztett védői fellebbezésre vonatkozóan az igazságügyi szakértőt (panaszt benyújtót) elmulasztotta nyilatkoztatni, így az védői fellebbezéssel szemben nem állt módjában kifejezni érveit. Az fellebbezést benyújtó védő részben megismerhette a szakértő álláspontját, arra a fellebbezésében tudott észrevételt tenni, ezzel szemben az indítványozó igazságügyi szakértő nem ismerhette meg az

³ 2016. évi XXIX. törvény az igazságügyi szakértőkről

ellenérdekű félként védő álláspontját és arra nem tudott nyilatkozni, mellyel nyilvánvalóan sérült a fegyverek egyenlőségének elve.

[36] Az Alkotmánybíróság több döntésében is foglalkozott a tisztességes eljáráshoz való joggal. A 23/2018. (XII. 28.) AB határozatban például összefoglalóan megerősítette a tisztességes eljáráshoz való joggal összefüggésben kialakított következetes gyakorlatát. E szerint a „fair trial” olyan minőség, amelyet az eljárás egészének és körülményeinek figyelembevételével lehet csupán megítélni. Ezért egyes részletek hiánya ellenére éppúgy, mint az összes részletszabály betartása dacára lehet az eljárás „méltánytalan” vagy „igazságtalan”, avagy „nem tisztességes” {23/2018. (XII. 28.) AB határozat, Indokolás [27], lásd továbbá: 3254/2018. (VII. 17.) AB határozat}. Az Alkotmánybíróság következetes gyakorlata értelmében az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésének értelmezésével nevesíthetők a tisztességes eljáráshoz való jog tartalmát kitöltő ún. részjogosítványok. Ezek különösen: a bírósághoz fordulás joga, a tárgyalás igazságossága (ami nem garantálja a döntés igazságosságát), a tárgyalás nyilvánosságának és a bírói döntés nyilvános kihirdetésének a követelménye, a törvény által létrehozott bíróság, a bírói függetlenség és pártatlanság kívánalma, továbbá az észszerű időn belüli elbírálás. A szabály de facto nem rögzíti, de az Alkotmánybíróság értelmezése szerint része a tisztességes eljárásnak az is, hogy az eljárásban biztosítva legyen a fegyverek egyenlősége {többek között lásd: 21/2020. (VIII. 4.) AB határozat, Indokolás [57]}. Az Alkotmánybíróság ennek kapcsán azt is kifejtette már, hogy a fegyverek egyenlősége a tisztességes eljárás egyik meghatározó eleme, amely alapvetően a büntetőeljárásban biztosítja, hogy a vádnak és a feleknek egyenlő esélye és alkalma legyen arra, hogy a tény- és jogkérdésekben véleményt formálhasson és állást foglalhasson. Az Alkotmánybíróság tehát a fegyverek egyenlőségének elvét ugyan alapvetően a büntetőeljárás kapcsán értelmezte, azonban a tisztességes eljáráshoz való jog alapján alkalmazhatónak találta azt minden bírósági eljárás tekintetében is {10/2017. (V. 5.) AB határozat, Indokolás [61]}. A fegyverek egyenlősége elvének megfelelő érvényesülésével kapcsolatban az Alkotmánybíróság korábban több ügyben azt is leszögezte, hogy annak elengedhetetlen feltétele, hogy a szembenálló felek jelen legyenek az eljárási cselekményeknél, valamint a vád, illetve a védelem és terhelt ugyanolyan teljességben és mélységben ismerhesse meg az ügyben releváns adatokat {pl. 3245/2018. (VII. 11.) AB határozat, Indokolás [21], továbbá 3064/2019. (III. 29.) AB határozat, Indokolás [16]}. {3412/2020. (XI. 26.) AB határozat, Indoklás [26]}

[37] A Társaság nyújtotta be a szakértői véleményt az elsőfokú bírósághoz, amelyet az jogosnak és megalapozottnak talált. Az elsőfokú bíróság végzésével szemben a Be. 582. § biztosít a lehetőséget fellebbezésre, amellyel azonban a Társaság nem élt, hiszen a díjmegállapítás a díjjegyzékkel összhangban történt. Azonban a vádlott védője – mint a díjmegállapításban ellenérdekelte fél – élt ezzel. Ezen fellebbezéséről az Társaságot sem az elsőfokú bíróság, sem pedig a másodfokú bíróság – amely a fellebbezést a Be. 598. § (1) bekezdésének g) pontja szerinti tanácsülésen bírálta el – nem értesítette. Így kizárta a Társaságot, hogy a Be. 586. § (1) bekezdése alapján észrevételt tehesen a számára hátrányos fellebbezéssel kapcsolatban. Értelemszerűen azonban, ha az elsőfokú vagy másodfokú bíróság nem értesíti a Társaságot a vádlott védője által benyújtott fellebbezésről, akkor arra a Társaság nem is fog tudni érdemi észrevételt tenni, ami pedig felveti a tisztességes bírósági eljáráshoz való jog tekintetében a fegyverek egyenlőségének sérelmét. {3412/2020. (XI. 26.) AB határozat, Indoklás [27]}

[38] A fentiek tükrében a további vizsgálandó kérdés, hogy a védői fellebbezés kézbesítésének, vagy a másodfokú eljárásról történő tájékoztatásoknak az elmaradása olyan súlyos eljárási sérelemnek tekinthető-e, amely megalapozza az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésének sérelmét. Az alkotmányjogi panasz által támadott másodfokú eljárásban csak az vádlott védőjének fellebbezése állt rendelkezésre, és a másodfokú bíróság nem tartott tárgyalást. Abban az esetben azonban, ha az Társaság az védői fellebbezésre megtehetette volna az észrevételeit, akkor akár a személyes jelenlétet is szükségessé tevő tárgyalás megtartására is sor kerülhetett volna. Tekintettel kell lenni továbbá arra is,

hogy az elsőfokú bíróság az Társaság kérelmének helyt adó döntést hozott, így az vádlottak védőinek fellebbezése alapján eleve fennállt annak a lehetősége, hogy a másodfokú bíróság az Társaság számára hátrányos döntést hozzon. A fentiekre tekintettel a fellebbezésről történő értesítés elmaradása súlyosan csorbitotta az eljárásban résztvevő, sőt az alapul fekvő díjmegállapítást kezdeményező Társaságnak az eljárási jogait. Az értesítés elmaradása miatt ugyanis a másodfokú bíróság csak a vádlott védőjének érveit ismerhette meg, így az eljárás során a védői fellebbezés kézbesítésének elmaradása miatt egyértelműen **sérült a fegyverek egyenlőségének az elve** – még akkor is, ha a másodfokú eljárás során az eljáró törvényszék adott esetben ugyanerre a döntésre is jutott volna. {3412/2020. (XI. 26.) AB határozat, Indoklás [28]}

[39] Az Alkotmánybíróság gyakorlata következetes a tekintetben, hogy nem tekinti feladatának a bírósági jogalkalmazás felülvizsgálatát, csupán annak alkotmányos kereteinek betartását ellenőrzi {23/2018. (XII. 28.) AB határozat, Indoklás [29]}, illetve hogy önmagában az a körülmény, hogy az indítványozó nem ért egyet a bíróságok döntésével és annak indoklásával, nem elégséges érv a támadott döntés alaptörvényellenességének alátámasztására {3402/2022. (X. 12.) AB határozat, Indoklás [14]}. A panaszt benyújtó ezért a Tisztelt Alkotmánybírósággal csupán csak ezért ismertette a bírói döntés indoklását a pertörténetet, hogy szemléltesse azt, hogy amennyiben a panaszolt Alaptörvény ellenes állapot nem következik be, és a panaszt benyújtó is ismertetethette volna az álláspontját az eljárásban, akkor valószínűsíthető, hogy az más másodfokú bírói döntést is eredményezett volna.

[40] Utóbbi tény azért is fontos kiemelni, mert az Az alkotmánybírósági gyakorlat szerint, amennyiben érdemben helyes következtetésre jutott a másodfokú bíróság, az ügyben kifejtett eljárásjogi szabálysértés nem idézte (nem idézhette) elő a végzés alaptörvény-ellenességét {hasonlóan: 8/2013. (III. 1.) AB határozat, Indoklás [56]}. Jelen ügyben viszont vélhetően a másodfokú bíróság nem helyes következtetésre jutott annak okán, hogy a díjjegyzéket kiállító igazságügyi szakértő álláspontját nem is volt módja megismerni.

A megsemmisíteni kért jogszabályi rendelkezések:

[41] A fentebbi indokok alapján, véleményem szerint ezért a Be. 582. §, a Be. 598. § és a Be. 605. § (1) bekezdésének együttes alkalmazása – mely utolsó két rendelkezésre a panaszolt 26.Beüf.10.950/2022/4. végzés is hivatkozik – okozza a szakértői díjmegállapítás tekintetében az Alaptörvény-ellenes állapotot.

[42] A Be. 582. § nem írja elő, hogy az elsőfokú bíróság által hozott díjmegállapító végzés fellebbezése esetén, az abban érintett szakértő tájékoztatása kötelező. Mint ahogy más esetben például a Be. 582. § (5) bekezdése ezt kötelezővé teszi. A Be. 598. § pedig nem írja elő azt, hogy a tervezett másodfokú tanácsulról tájékoztatni kelljen az az abban érintett feleket, hogy azok észrevételeiket megtehessék. Mint ahogy más esetben például a Be. 598. § (4) bekezdés ezt kötelezővé teszi. Így Be. 582. §, a Be. 598. § külön-külön, és együttesen sem biztosítják, hogy az igazságügyi szakértő értesülhessen arról, hogy az elsőfokú díjmegállapító végzés ellen fellebbezést nyújtottak be. Ezen értesítés elmaradása miatt pedig a panaszom [37] bekezdésben részletesen indokolt Alaptörvény-ellenes állapot állt be, az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésére tekintettel.

[43] A Be. 605. § (1) bekezdésének alkalmazása, miszerint az elsőfokon született díjmegállapító határozatot „csak” megváltoztatja a másodfokú bíróság, egyben kizárja a szakértőt a további jogorvoslati lehetőségekből. Hiszen az így megváltoztatott alapfokú végzés egyből véglegessé is válik. Ez pedig Alaptörvény XXVIII. cikk (7) bekezdésére tekintettel, Alaptörvény-ellenes.

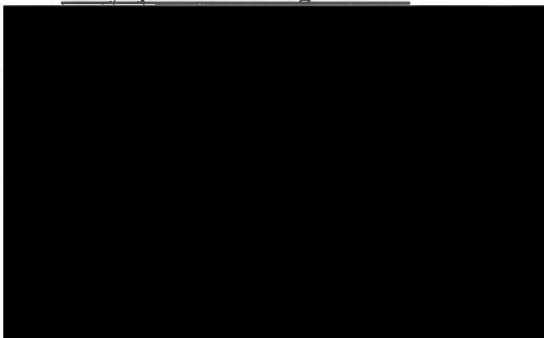
[44] De felvetődhet a kérdés, hogy az igazságügyi szakértők szempontjából jelentős kérdésben – hiszen annak munkadíjáról van szó –, miért csak az alapfokú végzés módosítása történik meg. Hogy a másodfokú bíróság egy, az alapfokú végzéssel ennyire szembemenő másodfokú döntés estén, miért nem inkább új elsőfokú végzés – iránymutatással történő – meghozatalára utasítja az első fokon eljáró bíróságot. Megteremtve ezzel annak a lehetőségét, hogy az új elsőfokú díjmegállapító végzés ellen mások – úgymint a szakértő – is jogorvoslattal élhessen. Lehetséges az, hogy, a Be. erre vonatkozó iránymutatásának hiánya miatt alakulhatott ki ez bírói gyakorlat, melynek alkalmazása jelenleg hátrányosan érinti az igazságügyi szakértőket.

[45] Fentiek alapján kérem a Tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy amennyiben az Alaptörvény-ellenes állapot a Be. 582. §, a Be. 598. § vagy a Be. 605. § alkalmazása okozza, és ezek alkalmazása az igazságügyi szakértőknek a fent részletezett módon ez joghátrányt okoz, akkor ezeket a jogszabályi rendelkezéseket együtt, vagy külön, illetve részben semmisítse meg.

Kelt: 2023. április 11.

 cégvezetője

Benyújtó elérhetőségi adatai:



Mellékletek (ismételten nem kerül megküldésre):

1. Szakértői kirendelő határozat (6.B.30318/2020/78. irat)
2. Szakértő által benyújtott díjjegyzék („Díjjegyzék”, kelt: 2022. 09. 25.)
3. Első fokú díjmegállapító határozat (6.B.30318/2020/113. irat)
4. Másodfokú bíróság végzése (26.Beüf.10.950/2022/4. irat)
5. A Társaság másodfokú bíróságnak címzett fellebbezése („Fellebbezés”, kelt: 2022. 09. 30.⁴)
6. A másodfokú bíróság elutasító végzése (26.Beüf.10.950/2022/9. irat)
7. A Társaság elsőfokú bíróságnak címzett fellebbezése („Fellebbezés”, kelt: 2022. 11. 15.)
8. A másodfokú bíróság elutasító végzése, záradékkal (26.Beüf.10.950/2022/9-I. irat)

⁴ Elírás, a helyes keltezés az elektronikus aláírással megegyezően: 2022. 10. 30.

