

A Fővárosi Ítéltábla útján
(1027 Budapest, Fekete Sas u. 3.)

Az Alkotmánybíróság részére

Budapest
Donáti utca 35.
1015

Kezelsel' t'ö'vel

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám: <i>IV/525-9/2015</i>	
Érkezett: 2015 FEBR 10.	
Példány: <i>3</i>	Kezelőiroda:
Melléklet: <i>3 x 1 + 2</i> db	<i>mm</i>

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Alulírott **Dr. Józsa Edina ügyvéd**

[REDACTED] bírósági
[REDACTED] kérelmező képviselőjében eljárva, a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 233. §-a alapján, az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés d) pontja és (3) bekezdés b) pontja értelmében, tekintettel az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény (a továbbiakban: Abtv.) 26. § (1) bekezdés a) és b) pontjára, a választási szerv határozatával kapcsolatos jogorvoslati eljárásban hozott bírói döntés elleni

alkotmányjogi panaszt

nyújtok be, amelynek keretében kérem, hogy a Tisztelt Alkotmánybíróság állapítsa meg, hogy a Fővárosi Ítéltábla megsértette a **[REDACTED]** Alaptörvény XXVIII. cikk (7) bekezdésében foglalt jogorvoslati kérelem benyújtásához és elbírálásához való jogát, 28. cikkében foglalt, a bírói döntés meghozatalára vonatkozó előírást, valamint a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontját. A fentiekben túl egyéb érintett alaptörvényi rendelkezések, amelyek tiszteletben tartásának mellőzésével az alapjogi jogsérelmet megvalósították: Alaptörvény B) cikk (1) bekezdése, XV. cikke, továbbá XXIV. cikk (1) bekezdése.

Erre tekintettel kérem, hogy az Alkotmánybíróság mondja ki, hogy a Fővárosi Ítéltábla eljárása jogsértő volt, és semmisítse meg a Fővárosi Ítéltábla 8.Pk.50.001/2015/2. sz. végzését, továbbá kötelezze a Fővárosi Ítéltáblát új eljárás lefolytatására.

Kérelmem indokolásaként az alábbiakat adom elő:

I.

Az Alaptörvény XXVIII. (7) bekezdése szerint „Mindenkinek joga van ahhoz, hogy jogorvoslattal éljen az olyan bírósági, hatósági és más közigazgatási döntés ellen, amely a jogát vagy jogos érdekét sérti.”

A 28. cikk kimondja, hogy „A bíróságok a jogalkalmazás során a jogszabályok szövegét elsősorban azok céljával és az Alaptörvénnyel összhangban értelmezik. Az Alaptörvény és a jogszabályok értelmezésekor azt kell feltételezni, hogy a józan észnek és a közjónak megfelelő, erkölcsös és gazdaságos célt szolgálnak.”

A Ve. vonatkozó rendelkezése:

„2. § (1) A választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni a következő alapelveket:

e) jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás”

II.

A [REDACTED] 2015. február 5-én felülvizsgálati kérelmet nyújtott be a Fővárosi Ítéltáblához, kérve, hogy az Ítéltábla részben jogszabálysértés miatt, részben mérlegelési jogkörben hozott döntésére tekintettel a Pest Megyei Területi Választási Bizottság (a továbbiakban: TVB) döntését változtassa meg és rendelje el Pilis település 08. sz. választókerületében a helyi önkormányzati képviselőválasztás megismétlését.

A kérelmező [REDACTED] az egyesület megbízásából eljáró elnök nyújtotta be, a szükséges ügyvédi képviselet mellett.

A felülvizsgálati kérelemben a kérelmező a TVB döntésének számos hiányosságára, tévedésére, sőt, a valós tényállástól eltérő tényállási elemek feltüntetésére hívta fel a figyelmet, amelyek mind egyenként, mind összességükben a választás megismétlését tették indokolttá.

A Fővárosi Ítéltábla fenti döntésével érdemi vizsgálat nélkül azért utasította el a beadványt, mert „Az a körülmény, hogy a kérelmező kifogást nyújtott be a 2015. január 25. napján a 08. számú egyéni választókerületben tartott időközi önkormányzati képviselő választás lebonyolításával szemben, az ügy érdemével kapcsolatos érintettséget önmagában nem alapozza meg, mert a jogszabály az egyes jogorvoslati szinteken a jogosultak alanyi körét eltérően szabályozza. A kérelmező felülvizsgálati kérelmében az érintettségére nem tett előadást, nem jelölt meg olyan körülményt, ami alapján az állított jogsérelem jogaira és kötelezettségeire közvetlenül kihatott volna, és arra a rendelkezésre álló adatok alapján sem lehet következtetést levonni.”

A végzés a vonatkozó választójogi szabályozás ismeretének hiányán túl alkotmányjogi alapfogalmakkal kapcsolatos tárgyi tévedésekre is mutat.

A Ve. 222. § (1) bekezdése értelmében „A választási bizottság másodfokú határozata, továbbá a Nemzeti Választási Bizottság határozata ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet bírósági felülvizsgálati kérelmet nyújthat be.”

A szakasz további bekezdései, továbbá a Ve. más rendelkezései sem tartalmazznak olyan előírást, hogy az érintettségről hogyan kell nyilatkozni, mivel kell azt valószínűsíteni, egyáltalán a beadványozónak kell-e bármit is igazolnia.

A tételes jogszabályi előírás hiányára tekintettel a bírói joggyakorlathoz lehet visszanyúlni az értelmezés érdekében. A vonatkozó választási bírói gyakorlat szerint az eljárás során a beadványozás sikerességéhez az érintettségnek csupán a valószínűsítése is elegendő, továbbá amennyiben az iratokból erre következtetni lehet, e körülmény megalapozza külön, további közlés nélkül is azt, hogy az érintettség fennáll.

A fentiekkel összefüggésben előadom, hogy a Győri Ítéltábla Pk.II.25.898/2014/2. sz. döntésében megállapította, hogy „a felülvizsgálati kérelem befogadásának tehát feltétele – az egyéb feltételek teljesítése mellett – az is, hogy a kérelmező az ügyben érintett legyen” (ezt támasztja alá a Debreceni Ítéltábla Pk.II.20.606/2014/2.számú végzése is). A bírói gyakorlat körében a Kúria – értelmezve ezen megállapítást – kimondta, hogy „Az érintettség akkor állapítható meg, ha a hivatkozott jogsérelem a kérelmező saját jogaira és/vagy kötelezettségeire közvetlenül kihat” (ld. Kúria Kvk.V.37.469/2014/2. sz. döntése).

Kimondásra került az is, hogy elegendő olyan adat szerepeltetése is, amelyből a bíróság következtetni tud a beadványozó érintettségére (ld. a Kúria Kvk.I.37.439/2014/2. sz. végzését).

Az egyesület érintettségét a fentiek alapján – mint azt nem is állította senki – nem az a tény alapozza meg, hogy kifogást nyújtott be korábban. A beadvány alapján a korábbi, már a kifogás benyújtása kapcsán igazolt érdekeltség abban áll, miszerint a vesztegetés közlésével a választópolgárok az egyesületet és annak elnökét, [REDACTED] urat keresték meg a választás napján, tekintettel arra, hogy a települést – mint az köztudomású tény – a 2014-es önkormányzati választások eredményeképpen az egyesület által delegált polgármester és képviselők irányítják. A fentiekén túl az egyesület megkeresésére azért került sor, mert jelöltje, [REDACTED] szintén képviselőjelölt volt a január 25-ei választáson, és a választási csalás megvalósulása kizárta azt, hogy [REDACTED] ír mandátumhoz juthasson.

Az érintettség tehát nem arra alapítható, hogy az egyesület kifogását másodfokon elutasították, és arra sem, hogy nem az egyesület jelöltje nyerte a választást, hanem arra, hogy a kifogás szerinti, vonatkozó választói megkeresések és az egyesület képviselőjének birtokában lévő írásos nyilatkozatokból következő tények a helyi közelet tisztaságát veszélyeztetik, amelyben a település életét irányító egyesület eljárni jogosult és egyben köteles.

Tévedett tehát az ítéltábla, amikor arra hivatkozva hozott elutasító döntést, hogy „Az a körülmény, hogy a kérelmező kifogást nyújtott be a 2015. január 25. napján a 08. számú egyéni választókerületben tartott időközi önkormányzati képviselő választás lebonyolításával szemben, az ügy érdemével kapcsolatos érintettséget önmagában nem alapozza meg”, mert bár ez tény az ügyből kiragadva magában igaz, de erre történő hivatkozást nem adott elő senki.

Az, hogy az ítéltábla szerint „A kérelmező felülvizsgálati kérelmében az érintettségére nem tett előadást, nem jelölt meg olyan körülményt, ami alapján az állított jogsérelem jogaira és kötelezettségeire közvetlenül kihatott volna, és arra a rendelkezésre álló adatok alapján sem lehet következtetést levonni.” egyszerűen téves tényállítás, hiszen a kifogásból és a rendelkezésekre álló iratokból az érintettség – a bizonyítási szabályokra is tekintettel – egyértelműen megállapítható.

A fenti tények kapcsán felhívom tehát a Tisztelt Alkotmánybíróság szíves figyelmét arra, hogy az egész eljárásra kiterjedően tartalmazza a Ve. azt a szabályt, miszerint „hivatalosan ismert és a köztudomású tényeket nem kell bizonyítani” (43. § (4) bekezdés). Az a körülmény, hogy az egyesület jelöltet indított a választáson, illetve hogy a polgármestert az egyesület adja, köztudomású. Az érintettséget megalapozó többi körülmény pedig a vonatkozó iratokban egyértelműen fellelhető, amelynek vizsgálatát – érthetetlen okból, mindenféle indokolás nélkül – mellőzte az ítéltábla. Az ítéltábla akkor járt volna el

helyesen, ha nem a korábbi, egyes esetekben elutasításra okot adó ítéletábrái és kúriai döntések bemásolásával kívánta volna megoldani a kérdést, hanem akkor, ha az ügy iratainak áttekintését követően hozza meg – immár érdemi – döntését, ugyanis a jelen tényállás a hivatkozott döntésekben feltüntetett esetektől teljes mértékben különbözik.

Mindezek alapján azt a cselekményt, miszerint a választási eljárásban szereplő szervek és bíróságok a beadványokat nem tartalmuk alapján bírálják el, hanem önkényes következtetéseket kimondva megfosztják a beadványozót az Alaptörvény XXVIII. cikk (7) bekezdésében meghatározott jogorvoslatához való jogától, Alaptörvénybe ütközőként jelölöm meg. Alaptörvénybe ütközik az is, hogy megfosztották ügyfelemet a tisztességes eljáráshoz, az eljárásokban a beadványok részrehajlás nélkül történő elbíráláshoz való jogától.

Összegezve az eddig elmondottakat, álláspontom szerint a Fővárosi Ítéletábrá fenti számú végzése sérti az Alaptörvény XV. cikkét, XXIV. cikk (1) bekezdését, de különösen XXVIII. cikk (7) bekezdését és 28. cikkét, valamint a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontját is.

Erre tekintettel kérem a Fővárosi Ítéletábrá 8.Pk.50.001/2015/2. végzésének megsemmisítését, továbbá kötelezze a Fővárosi Ítéletábrát új eljárás lefolytatására.

Az alkotmányjogi panasszal érintett kérdés alkotmányjogi szempontból alapvető jelentőségű, mivel az Alaptörvény és a Ve. fenti rendelkezéseinek megsértése az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdésében foglalt jogállamiság követelményét ássa teljes mértékben alá. Az alapjogi jogsérelem Alaptörvényből már idézett, jogorvoslatokkal kapcsolatos bizonyítékaként előadom, hogy az Alaptörvényben foglalt jogorvoslat tényleges jogorvoslati lehetőséget jelent, tehát az ügyfélnek joga van kérelme érdemi elbírálásához, amely nem kerülhető ki szubjektív, iratellenes megállapításokra helyezett, hamis formai okból történő elutasítással.

Mivel ügyfelem számára az ítéletábrá e lehetőséget nem biztosította, az Alaptörvény fent idézett rendelkezéseinek sérelme ügyfelem tekintetében bekövetkezett.

Álláspontom szerint a Ve. jogorvoslatokról és bizonyítási szabályairól szóló részeinek kidolgozatlan és átgondolatlan volta eredményezi a jelen eljárásban tapasztalható visszasságokat és az Alaptörvény fentebb megjelölt cikkeinek sérelmét.

Kijelentem, hogy ügyfelem a jelen ügygel kapcsolatban a rendelkezésére álló valamennyi törvényes jogorvoslati lehetőséget kimerítette.

Ügyfelem nem járul hozzá ezen indítvány és a személyi adatai nyilvánosságra hozatalához.

Nyilatkozom arról, hogy az ügyben felülvizsgálati eljárás, perújítás, illetve semmiféle más eljárás nincs folyamatban.

Az indítványozó érintettségét megalapozza, hogy Pilis város 2015. január 25-ei, a 08. sz. választókerületben tartott önkormányzati időközi képviselőválasztásán jelöltet indított, továbbá a fent előadottak, miszerint az egyesület a település irányításában, közeleti kérdéseinek alakításában – választói döntés következtében – aktívan részt vesz.

Az Alkotmánybíróság hatásköre az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés d) pontján és (3) bekezdés b) pontján, Ve. 233. §-án és az Abtv. 26. § (1) bekezdésén alapul.

Budapest, 2015. február 9.

Tisztelettel:

Józsa Edina Ügyvédi Iroda
Dr. Józsa Edina ügyvéd

Melléklet:

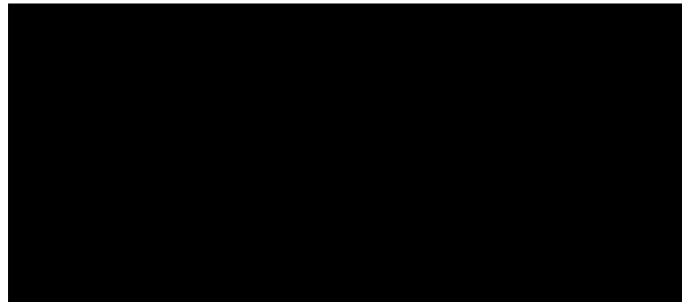
F/1. a jogi képviselő meghatalmazása

Magyarország Alkotmánybírósága

Fővárosi Ítéltábla útján

br. 1105.

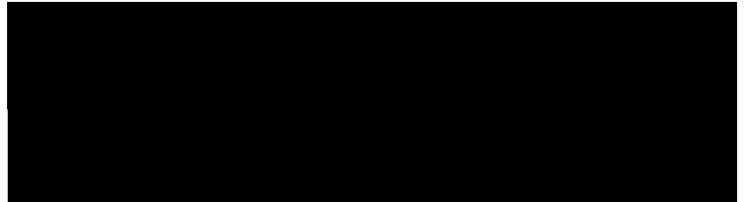
⑧

BUDAPEST

Józsa Edina Ügyvédi Iroda
Dr. Józsa Edina ügyvéd

Képv.: 

Dr. Józsa Edina ügyvéd



ÜGYSZÁM KEZDŐIRATON:	Ho
ÉRKEZETT: 2015 FEBR 09.	
PÉLDÁNY: 3	FELZET:
MELLÉKLET: 1	KÖZTUK:
ÜGYSZÁM: UTÓIRATON: 8 Pk 50.001/2015	

alkotmányjogi panasz indítvány a helyi választási eljárásban meghozott Fővárosi Ítéltábla 8.Pk.50.001/2015/2. határozatával szemben