

A bíróság a [redacted] pártfogó ügyvéd által képviselt [redacted] felperesnek, a [redacted] jogtanácsos által képviselt Budapest Főváros Kormányhivatala (1056 Budapest, Váci u. 62–64.sz.) alperes ellen szociális ügyben hozott közigazgatási határozat (T-BP-MCST-3981-5/2017.) felülvizsgálata iránt indított perében meghozta a következő

### Végzést

Az eljáró bíró indítványozza, hogy az Alkotmánybíróság az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés b) pontja szerinti hatáskörében eljárva állapítsa meg, hogy a jelen perben alkalmazandó fogyatékos személyek jogairól és esélyegyenlőségük biztosításáról szóló 1998. évi XXVI. törvény 23. § (1) bekezdés e) pontja, valamint a súlyos fogyatékoság minősítésének és felülvizsgálatának, valamint a fogyatékosági támogatás folyósításának szabályairól szóló 141/2000. (VIII. 9.) kormányrendelet 13. § (4) bekezdése nemzetközi szerződésbe és az Alaptörvénybe ütközik, azokat semmisítse meg, továbbá e jogszabályi rendelkezések jelen ügyben való alkalmazhatóságát zárja ki. **ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG** 111/858-0/2019

A végzés ellen jogorvoslatnak helye nincs.

### Indokolás

A felperes a Budapest Főváros Kormányhivatala VIII. kerületi Hivatala (a továbbiakban: Hivatal) (a továbbiakban: elsőfokú hatóság) 2014. szeptember 1. napján hozott T-KP-1754-7/2014. számú határozata alapján fogyatékosági támogatásban részesült. A határozat alapján a felperes felülvizsgálata 2017. augusztus 1. napján vált esedékessé. Az elsőfokú hatóság a T-BP-08-CST-92615-9/2017. számú határozatával a felperes részére a fogyatékosági támogatás folyósítását 2017. április 31. napjával megszüntette a fogyatékos személyek jogairól és esélyegyenlőségük biztosításáról szóló 1998. évi XXVI. törvény (a továbbiakban: Fot.) 23. § (1) bekezdés e) pontja, 23/C. § (1) bekezdése, a súlyos fogyatékoság minősítésének és felülvizsgálatának, valamint a fogyatékosági támogatás folyósításának szabályairól szóló 141/2000. (VIII. 9.) kormányrendelet (a továbbiakban: Fot. Vhr.) 1. számú melléklet 5. pontja alapján, az eljáró hatóság nem vizsgálta a ténylegesen beálló változást. Az alperes 2017. december 8. napján meghozott T-BP-MCST-3981-5/2017. ügyszámú határozatával az elsőfokú hatóság T-BP-08-CST-92615-9/2017. számú határozatát helybenhagyta.

Magyarország Alaptörvényének (a továbbiakban: Alaptörvény) Q cikk (2) bekezdése értelmében Magyarország nemzetközi jogi kötelezettségeinek teljesítése érdekében biztosítja a nemzetközi jogi és a Magyar jog összhangját. A (3) bekezdése értelmében Magyarország elfogadja a nemzetközi jog általánosan elismert szabályait. A nemzetközi jog más forrásai jogszabályban történő kihirdetésükkel válnak a magyar jogrendszer részévé.

Az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés f) pont értelmében az Alkotmánybíróság vizsgálja a jogszabályok nemzetközi szerződése ütközését

A Fot. 23. § (1) bekezdés e) pontja szerint a fogyatékosági támogatásra az a 18. életévét betöltött súlyosan fogyatékos, az ellátás igénylésének időpontjában Magyarországon élő magyar állampolgár, letelepedett, valamint bevándorolt jogállású személy, továbbá a magyar hatóság által menekültként, illetve hontalanként elismert személy jogosult, akinek a mozgásrendszer károsodása, illetőleg

Erkezett: 2019 MÁJ 20.	
Példány: 1	Kezelőiroda: [Signature]
Melléklet: 14	

funkciózavara miatt helyváltoztatása a külön jogszabályban meghatározott segédeszköz állandó és szükségszerű használatát igényli, vagy a külön jogszabály szerinti mozgásszervi betegsége miatt állapota segédeszközzel eredményesen nem befolyásolható (mozgásszervi fogyatékos), és állapota tartósan vagy véglegesen fennáll, továbbá önálló életvitelre nem képes vagy mások állandó segítségére szorul.

A Fot. 23/C. § (1) bekezdése szerint a fogyatékosági támogatási szerv az eljárásában a súlyosan fogyatékos állapotot szakkérdésként vizsgálja.

A Fot. Vhr. 13. § (4) bekezdés szerint a súlyosan fogyatékos állapot már nem áll fenn, a fogyatékosági támogatást a felülvizsgálatot követő hónap első napjától kell megszüntetni.

A Fot. Vhr. 1. számú mellékletének 5. pontja szerint mozgásszervi fogyatékosnak kell tekinteni azt a személyt, akinek a mozgásrendszer károsodása vagy funkciózavara miatt a helyváltoztatása az alább felsorolt segédeszközök állandó és szükségszerű használatát igényli:

a) végtag protézisek

aa) alsó végtag protézisek (egy végtagra)

- lábszárcsonkra,

- combcsonkra,

- csípőízületi csonkra,

- alsó végtag fejlődési rendellenességeire,

ab) felső végtag protézisek (mindkét végtagra)

- alkaracsonkra,

- felkaracsonkra,

- vállacsonkra,

ac) felső végtag protézisek (egy végtagra)

- alkaracsonkra,

- felkaracsonkra,

- vállacsonkra,

feltéve, hogy a másik felső végtag is olyan mértékben bénult, csonkolt vagy deformált, hogy az a manipulációs képességet jelentős mértékben korlátozza;

b) ortézisek

ba) alsó végtag ortézisek (mindkét végtagra)

- alsó végtag izomzatának bénulása esetén dinamikus rögzítéssel ortézisek,

- járógépek,

bb) felső végtag ortézisek (mindkét végtagra)

- felső végtag izomzatának bénulása esetén,

bc) egy alsó és egy felső végtag ortézis,

bd) egy felső végtag ortézis, feltéve, hogy a másik felső végtag is olyan mértékben bénult, csonkolt vagy deformált, hogy az a manipulációs képességet jelentős mértékben korlátozza,

be) egy végtag ortézis és gyógyászati segédeszköznek minősülő gerinc ortézis;

c) személyes mozgás nem testen viselt segédeszközei

ca) egy karral működtetett járóeszközök

- hónalj- és könyökmankók, abban az esetben, ha a kérelmező protézis vagy ortézis állandó használatára az állapotából következően nem képes,

- könyökmankók, abban az esetben, ha a kérelmezőnek mindkét alsó végtag bénulása, illetve azok súlyos deformitása, vagy a végtagok egymástól eltérő rövidülése miatt nehéz ortopéd cipőt kell viselnie, amennyiben a végtagok súlyos sérülése a végtag térfogat, és ezáltal az izomerő jelentős csökkenését okozza,

cb) kerekesszékek (ideértve az olyan helyváltoztatást szolgáló eszközt is, amely valamilyen életfunkciót fenntartó készülékhez kötött)

- kézi meghajtású,

- elektromos kerekesszék.

A 6.pont szerint mozgásszervi fogyatékosnak kell tekinteni azt a személyt is, akinek

a) mindkét felső végtagja a manipulációs képességet olyan jelentős mértékben korlátozóan bénult, csonkolt, deformált vagy torzult, amely önmagában vagy műtéti korrekcióval alkalmas lehet alapfunkciók elvégzésére, de a felső végtag protézis használata esetén e funkciók ellátására már nem lenne képes;

b) legalább két végtagra vagy egy végtagra és a törzsre kiterjedő tartós ízületi, illetve izommerevsége, bénulása, vagy csont-, illetve ízületi deformitása van, amennyiben ez az állapot a mozgást vagy az érintett testrészek használatát súlyos mértékben akadályozza;

c) túlmozgással együttjáró súlyos mozgáskoordinációs zavara a járást vagy a motoros képességeket jelentős mértékben akadályozza.

Magyarországon az 1993. évi XXXI. törvénnyel kihirdetett, az emberi jogok és alapvető szabadságok védelméről szóló, Rómában, 1950. november 4-én kelt Egyezmény (a továbbiakban: Egyezmény) Első kiegészítő jegyzőkönyv 1. cikke szerint minden természetes vagy jogi személynek joga van javai tiszteletben tartásához. Senkit sem lehet tulajdonától megfosztani, kivéve, ha ez közérdekből és a törvényben meghatározott feltételek, valamint a nemzetközi jog általános elvei szerint történik.

Az Alaptörvény T cikk (3) bekezdése szerint jogszabály nem lehet ellentétes az Alaptörvénnyel.

Az Alaptörvény 24. cikk (3) bekezdés c) pont alapján az Alkotmánybíróság a (2) bekezdés f) pontjában foglalt hatáskörében megsemmisítheti a nemzetközi szerződésbe ütköző jogszabályt vagy jogszabályi rendelkezést.

Az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény (a továbbiakban: Abtv.) 42. § (1) bekezdés értelmében, ha az Alkotmánybíróság olyan jogszabály nemzetközi szerződésbe ütközését állapítja meg, amely a nemzetközi szerződést kihirdető jogszabállyal az Alaptörvény alapján nem lehet ellentétes, a nemzetközi szerződéssel ellentétes jogszabályt teljesen vagy részben megsemmisíti.

A bíróság hivatkozik e körben az Alkotmánybíróság 00507/2018. számú határozatára, amelyben a Alkotmánybíróság kifejtette, hogy az Egyezmény Első Kiegészítő Jegyzőkönyv 1. cikke kötelezi a részes államokat arra, hogy a természetes vagy jogi személyeket nem foszthatják meg a tulajdonuktól, kivéve, ha ez közérdekből és a törvényben meghatározott feltételek, valamint a nemzetközi jog általános elvei szerint történik. Az Alkotmánybíróság kiemelte, hogy a fogyatékossgal élő személyek jogainak védelme tekintetében európai és nemzetközi szintű konszenzus létezik, melyet egyebek között a Magyarország által is megerősített, a Fogyatékossgal élő személyek jogairól szóló ENSZ Egyezmény (a továbbiakban: CRPD Egyezmény) is egyértelműen igazol. A CRPD Egyezmény (melyet Magyarország a 2007. évi XCII. törvénnyel

hirdetett ki) 28. cikke rögzíti a fogyatékossgal élő személyek jogát a megfelelő életszínvonalhoz, az életkörülményeik folyamatos javításához és a szociális védelemhez. Megállapította az Alkotmánybíróság, hogy az Emberi Jogok Európai Bírósága (a továbbiakban: EJE) Első Kiegészítő Jegyzőkönyv 1. cikkéből levezethető elvi tartalom lényegében azonos a Magyarország által vállalt további nemzetközi kötelezettségekből, így különösen a CRPD Egyezmény 28. cikk (2) bekezdéséből következő tartalommal.

Az Alkotmánybíróság a hivatkozott határozatában megállapította, hogy a szociális védelem már elért szintjétől való visszalépés (a korábban megállapított ellátások összegének csökkentése) csak annyiban tekinthető jogszerűnek, amennyiben az a tulajdonhoz való joggal összefüggésben igazolható.

A fentiekre tekintettel a bíróság álláspontja szerint a Fot. rendelkezései alapján fogyatékossgal támogatás esetén csak abban az esetben vonható meg a már biztosított támogatás, ha az érintett személynek nem csak a jogszabályok szerinti kategóriák és értékek alapján meghatározott jogi értelemben vett állapota, hanem az élethelyzetét érdemben meghatározó tényleges fizikai állapota is kedvezően változott. Csak az ilyen, az élethelyzetét érdemben meghatározó tényleges fizikai állapot-javulás értékelhető ugyanis az ellátásra jogosult személy állapotában bekövetkező valódi javulásként (V/00507/2018.). A bíróság álláspontja szerint az eljáró hatóságnak vizsgálnia kell a ténylegesen beálló változást, és ezen kötelezettségét a Fot. és a Fot. Vhr. rendelkezései nem tartalmazzák. Erre tekintettel a bíróság álláspontja szerint a Fot. és a Fot. Vhr. hivatkozott rendelkezései az Egyezmény Első kiegészítő Jegyzőkönyv 1. cikkét sértik, ekként nemzetközi szerződésbe ütköznek, és erre tekintettel ellentétesek az Alaptörvény Q cikkének rendelkezéseivel.

### Indítványok

Az eljáró bíró indítványozza, hogy a Tisztelt Alkotmánybíróság állapítsa meg, hogy a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság előtt 31.K.30.402/2018. számon folyamatban lévő egyedi ügy elbírálása során olyan jogszabályt kell alkalmazni (Fot. 23. § (1) bekezdés e) pont, Fot. Vhr. 13. § (4) bekezdés), amely nemzetközi szerződésbe és az Alaptörvénybe ütközik, azokat semmisítse meg, továbbá e jogszabályi rendelkezések jelen ügyben való alkalmazhatóságát zárja ki.

A bíróság a közigazgatási per tárgyalását az Alkotmánybíróság eljárásának befejezéséig felfüggesztette az Abtv. 25. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (a továbbiakban: Pp.) 155/B. § (3) bekezdése alapján.

A végzés elleni jogorvoslat lehetőségét a Pp. 155/B. § (4) bekezdése zárja ki.

Budapest, 2019. április 25.

A kiadmány hitelével:



dr. [REDACTED] sk.  
bíró