

Alkotmánybíróság
1015 Budapest
Donáti u. 35-45.

Tisztelt Alkotmánybíróság!

a Debreceni Járásbíróság mint elsőfokon eljáró bíróság útján [Abtv. 53. § (2) bekezdés]

Ugyszám: IV/ 02 1 8 0 - 0 / 2022		Az ügy száma: 22337/21	
Érkezett: 2022 SZEPT 23.		Érkezett: 2022 SZEPT 12.	
Példány: 1	kezelőiroda:	Pld.: db.	Leróva ill: db.
Értékelés: 7 db	↳	Az írat elektronikus iratról készített másolat. P. Iroda	

Alulírott dr. Sepsi Tibor Lajos ügyvéd

[REDACTED]
[REDACTED]) a mellékletként P1 szám alatt csatolt meghatalmazás alapján [REDACTED]

[REDACTED] indítványozó („Indítványozó”) képviselőként eljárva az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény („Abtv.”) 27. §-a alapján a Debreceni Törvényszék mint másodfokú bíróság által 5.Gf.41.020/2022/7. szám alatt hozott jogerős ítélettel szemben az alábbi

alkotmányjogi panaszt

terjesztem elő.

Kérem, hogy a tisztelt Alkotmánybíróság a Debreceni Törvényszék ítéletét – az elsőfokú ítélet érintetlenül hagyásával – az Abtv. 43. § (1) bekezdése alapján semmisítse meg, mivel az sérti az Indítványozónak az Alaptörvény VI. cikk (3) bekezdésben foglalt közérdekű adatok megismeréséhez való jogát.

Indítványomat az alábbiakra alapozom:

I. Tényállás

Az ügyben előterjesztett adatigénylések

[1] Az Indítványozó 2021. október 13. napján elektronikus úton öt adatigénylést terjesztett elő a [REDACTED] Idegenforgalmi és Természetvédelmi Közhasznú Egyesülethez (a továbbiakban: Alperes) elektronikus úton, a [REDACTED] iktatószámú „Látogatóközpont fejlesztése” közbeszerzési projekt ajánlattevőjeként az Alperes elérhetőségeként megjelölt e-mail-címre. Az – ingatlanonként, illetve szerződésenként külön-külön szövegezett és benyújtott – igénylések arra irányultak, hogy az Alperes

küldje meg az Indítványozónak másolatban az általa öt, helyrajzi szám szerint megjelölt nyíradonyi ingatlanra megkötött adásvételi szerződések másolatait.

[2] Alperes az adatigénylésekre nem válaszolt, ezért az Indítványozó 2021. november 29-én a Debreceni Járásbíróságra keresetet nyújtott be az adatok kiadása iránt.

A megismerni kívánt adatok nyilvános jellegét megalapozó körülmények

[3] Alperes mint közhasznú egyesület közfeladatot lát el. A közhasznú tevékenység az egyesülési jogról, a közhasznú jogállásról, valamint a civil szervezetek működéséről és támogatásáról szóló 2011. évi CLXXV. törvény (a továbbiakban: Civil tv.) 2. § 20. pontja értelmében „*minden olyan tevékenység, amely a létesítő okiratban megjelölt közfeladat teljesítését közvetlenül vagy közvetve szolgálja, ezzel hozzájárulva a társadalom és az egyén közös szükségleteinek kielégítéséhez*”. Az Alperes a civil szervezetek közhiteles nyilvántartása szerint konkrétan többek között az alábbi feladatokat látja el: „*környezetvédelmi tevékenység*”; „*[a]z idegenforgalom fejlesztése, az aktív pihenés, benne a vadászat, horgászat, lovaglás, a sport és az élményturizmus feltételeinek kialakítása, a vadgazdálkodás és erdőgazdálkodás összehangolása a természetvédelmmel, a jóléti és szabadidős tevékenységgel. A turisztikai szolgáltatások fejlesztése, szálláshelyek kialakítása, szállodai szolgáltatás, vendéglátás, a hagyományörzés és magyar kultúra értékeinek feltárása és bemutatása, jóléti beruházások kezdeményezése és megvalósítása. A környezettudatos életmód, az egészség megőrzése érdekében oktatás és képzések szervezése, bonyolítása. Együttműködés a határon belüli és azon kívüli hasonló célokkal működő szervezetekkel.*”

[4] Alperes e tevékenységre állami támogatást, azaz közpénzt kapott, amelyből egyebek közt az adatigényléssel érintett öt ingatlan megvásárlását finanszírozta. Az Alperes a Magyar Turisztikai Ügynökség Kisfaludy-programjának lezárt pályázatait tartalmazó nyilvános adatbázisa alapján a

██████████ *Idegenforgalmi és Természetvédelmi Közhasznú Egyesület látogatóközpontjának fejlesztése* ██████████ projektre 150.000.000 forint állami támogatást kapott. Arról, hogy mire

fordítható ez az összeg – más mellett ingatlanszerzésre –, ██████████ országgyűlési képviselő beszélt az alperes elnökével és önálló képviselőjével közösen tartott sajtótájékoztatón, amelyről a ██████████

Újság a következőképp számolt be: „*A turisztikai térségek fejlesztésének állami feladatát közfeladatként ellátó Magyar Turisztikai Ügynökség forrásaiból, a ██████████*

██████████ Nonprofit Zrt. 150.000.000.-Ft támogatást biztosított a ██████████ *Természetvédelmi és Idegenforgalmi Közhasznú Egyesület Látogatóközpontjának fejlesztése*” - elnevezésű projekt előkészítésére. A sajtótájékoztatót ██████████ a választókerület országgyűlési képviselője, ██████████

██████████ a ██████████ *Természetvédelmi és Idegenforgalmi Közhasznú Egyesület* elnöke és ██████████ a Magyar Turisztikai Ügynökség turizmusszakmai vezérigazgató- helyettese tartották. ██████████

██████████ a választókerület országgyűlési képviselője elmondta, hogy a közhasznú egyesület

Látogatóközpont fejlesztésének előkészítésére biztosított támogatás, a tervezett beruházás további helyszíneinek megszerzésére [kiemelés az Indítványozótól], a megvalósíthatósági tanulmány elkészítésére, a szükséges építészeti övezeti besorolások végrehajtására, a kiviteli tervek elkészítésére és a közbeszerzési eljárás lefolytatására használható fel, aminek határideje 2021. június 30.”

[5] Azt, hogy az adatkérésekkel érintett ingatlanok a közpénzből finanszírozott látogatóközpontokhoz kapcsolódnak, az is bizonyítja, hogy az alperes a megszerzett ingatlanokon a felépítmények megvalósítására a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLIII. törvény 5. § (2)-(3) bekezdése szerinti támogatott szervezetként – azaz közpénzt költő jogi személyként – szintén közbeszerzést kellett, hogy kiírjon: a [REDACTED] számú közbeszerzés hirdetménye a teljesítés helye rovatában a [REDACTED] bejegyzés szerepel, ami egybeesik az adatkérésekben érintett ingatlanokkal.

[6] Az alperes az általa ellátott közfeladatot általában is túlnyomórészt közpénzből látja el. A Kormány a [REDACTED] Idegenforgalmi és Természetvédelmi Közhasznú Egyesület feladatainak támogatásáról szóló 1469/2019. (VII. 31.) Korm. határozatban felhívta a „*pénzügyminisztert, hogy – a Miniszterelnökséget vezető miniszter bevonásával – gondoskodjon az Egyesület 1. pont szerinti feladatainak támogatásához szükséges, legfeljebb 332 566 000 forint összegű központi költségvetési forrás rendelkezésre állásáról a Magyarország 2019. évi központi költségvetésé[ben]*”. E feladatok a határozat 1. pontja alapján általában terjednek ki az Alperes „*célkitűzéseinek, fejlesztéseinek, eszközbeszerzéseinek, illetve működésének*” támogatására. Alperes évente néhány milliós árbevételét e támogatási összegek sokszorosan meghaladják, ugyanakkor a beszámolóiban a 2019. évre 377,8 millió forint, a 2020. évre 48,1 millió forint, a 2021. évre pedig 344,7 millió forint központi költségvetési támogatás szerepel, amely az adott évre vonatkozó összes bevételnek 2020-ban 93%-a, 2019-ben és az adatigényléssel érintett 2021-ben pedig 98%-a.

[7] Az alkotmányjogi panasszal érintett adatper alperese tehát közfeladatot lát el, azt szinte kizárólagosan központi költségvetési forrásokból teszi meg, az adatigényléssel érintett ingatlan adásvételi szerződések megkötésére célzott központi költségvetési támogatást kapott, és azokon közbeszerzési kötelezettség mellett valósít meg ingatlanfejlesztést.

Az elsőfokú ítélet

[8] A Debreceni Járásbíróság a keresetnek a 25.P.22.937/2021/15. sorszámú ítéletével részben – a személyes adatok kitakarásával és a szerződéseknek az adatigénylésekben külön nem említett mellékletei kiadása elrendelésének mellőzésével – helyt adott, és az Alperest a szerződések kiadására kötelezte. Ennek indokaként egyrészt azt jelölte meg, hogy az alperes a perben nem vitatottan az ingatlanokat állami forrásból, közpénzből vásárolta meg, ezért az erre vonatkozó adatok az

Alaptörvény rendelkezése alapján közérdekű adatnak minősülnek, azok kiadására tehát az alperes köteles. Másrészt megvizsgálta az alperes alapszabályát, és e vizsgálat alapján megállapította, hogy bár a közhasznú tevékenység a közfeladattal nem azonosítható, ugyanakkor az alperes a közhasznú tevékenységekkel összefüggésben célja elérése érdekében közfeladatot is végez. Ezek között kiemelte az alapszabály 3. oldalán megjelölt természetvédelmet és állatvédelmet, valamint az ezzel kapcsolatos oktatást, valamint környezetvédelmi tevékenység körében a közterület tisztántartásával, lombtalanításával kapcsolatos feladatokat.

[9] Az elsőfokú bíróság megvizsgálta azt az alperesi hivatkozást, amely szerint a perbeli esetre a Kúria Pfv.21.057/2019/5. számú ítélete alkalmazható lenne. E körben azonban rámutatott, hogy a hivatkozott kúriai döntésben közbeszerzési eljárás során nyertes vasútépítéssel foglalkozó alperes kivitelezési munkákra vonatkozóan kötött vállalkozási és egyéb szerződéseket, mellyel kapcsolatosan a beépített anyagokra és eszközökre vonatkozott a felperes adatigénylése. A szerződéses láncolatban a kúriai döntés alperese lentebb helyezkedett el, mint a perbeli esetben az alperes, hiszen az alperes állami támogatást kapott, amelynek eredményeként közbeszerzési eljárást is kezdeményezett a felülépítmények vonatkozásában. A jelen perbeli esetben ugyanakkor a felperes adat kiadás iránti igénye nem a közbeszerzési eljárás nyertese által kötött szerződésekre vonatkozik, hanem közvetlenül az alperes mint támogatásban részesült által kötött szerződések kiadására, a támogatás közvetlen felhasználására.

A támadott másodfokú ítélet

[10] A Debreceni Ítéltábla Alperesnek – az elsőfokú ítélet által megállapított tényállást nem vitató, kizárólag a megállapított tényekből levont jogi következtetést támadó – fellebbezésére az elsőfokú ítéletet a támadott ítélettel hatályon kívül helyezte, és a keresetet elutasította.

[11] A támadott ítéletben a törvényszék megállapította, hogy jelen per eldöntése szempontjából kiemelt jelentősége van annak, hogy az alperes közfeladatot ellátó szervnek minősül-e vagy sem. A törvényszék ugyanakkor nem értett egyet az elsőfokú bíróságnak azzal a megállapításával, amely szerint az alperes közfeladatot ellátó szerv. A támadott határozat [27]-[30] bekezdéseiben kifejtett jogszabályértelmezés eredményeként arra jutott, hogy a Civil tv. 2. § 8., 19., 20. és 21. pontja, az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 3/A. §-a, valamint a közadatok újrahasznosításáról szóló 2012. évi LXIII. törvény 4. § (5) bekezdéséből azt a következtetést vonta le, hogy „a közfeladatot jogszabály határozza meg és főszabályként állami vagy önkormányzati feladat. Nem tehető egyenlőségjel a közfeladat és a közhasznú tevékenység között, hiszen a közhasznú tevékenység a civil szervezet létesítő okiratában megjelölt közfeladat teljesítését szolgálja, nem jelenti azonban a közfeladat ellátását. A fogalom meghatározásából látható az is, hogy a közfeladat ellátására közszolgálati szerződést kell kötni, és ha azt államháztartáson kívüli szervezet látja el, akkor társul

hozzá feladatfinanszírozást szolgáló költségvetési támogatás is.” A törvényszék szerint bár az alperes alapszabálya „megjelölte azon közfeladatokat, amelyhez kapcsolódóan a közhasznú tevékenységet az alperes elvégzi, azonban erre vonatkozó közszolgálati szerződés nélkül és feladatfinanszírozást szolgáló költségvetési támogatás nélkül nem beszélhetünk arról, hogy a megjelölt közfeladat ellátására az alperes köteles lett volna. A megjelölt közfeladatok ellátását az alperes csupán közhasznú tevékenységével támogatja, nem tekinthető tehát az alperes közfeladatot ellátó szervnek. Ebből következik az is, hogy az alperes által kötött adásvételi szerződések pusztán amiatt, hogy azokat az alperes kötötte, nem minősülnek közérdekű adatnak.”

[12] A támadott ítélet szerint a kért adatok közérdekből nyilvános adatnak sem minősülnek az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (a továbbiakban: Infotv.) 3. § 6. pontja szerint, mivel az elsőfokú bíróság álláspontjával ellentétben „az Alaptörvény 39. Cikkének (2) bekezdése nem tekinthető olyan törvénynek, amely a közérdekből nyilvános adat megismerhetőségét elrendeli”. Ennek alátámasztására a törvényszék a Kúria Pfv.21.250/2019/6. számú ítéletében foglaltakra hivatkozik, amely az Infotv. 27. § (3a) bekezdésére is tekintettel értelmezése szerint jelen ügyre is alkalmazható módon úgy foglalt állást, hogy „a közérdekből nyilvános adat tekintetében a tájékoztatás-adási kötelezettség csak az olyan jogviszonnyal összefüggésben áll fenn, amely az államháztartás alrendszerébe tartozó valamely személlyel létrejött pénzügyi vagy üzleti kapcsolatra vonatkozik”.

[13] A támadott ítélet az indokolásának [34] bekezdésben ennek alapján arra a következtetésre jut, hogy a „perbeli esetben megállapítható, hogy a felperes által kiadni kért szerződéseket az alperes nem az államháztartás alrendszerével kötötte, hanem az államháztartás alrendszerébe tartozó személlyel megkötött támogatási szerződés alapján kifizetett állami támogatásból harmadik személyektől ingatlanokat vásárolt. Megállapítható tehát, hogy az alperes és ezen harmadik személyek között létrejött szerződéses jogviszonyban keletkezett adatok nem vonhatóak az Infotv. 27. § (3a) bekezdésében előírt tájékoztatási kötelezettséggel érintett jogviszonyokra vonatkozó adatok körébe, azaz az igényelt adatok nem közérdekből nyilvános adatok, még akkor sem, ha azok az alperesnek a [REDACTED] Nonprofit Zrt.-vel fennállt szerződéses kapcsolatából származó központi költségvetést érintő pénzeszköz felhasználását érintik.”

[14] A támadott ítélet e következtetés alátámasztására hivatkozik még a Kúria Pfv.21.057/2019/5. számú és Pfv.20.904/2021/5. számú határozataira, utóbbi tartalmát pedig azáltal is megerősítve látja, hogy az Alkotmánybíróság 3258/2022. (VI.03.) AB határozatával elutasította az azt támadó alkotmányjogi panaszt, „és megállapította, hogy a Kúria az Alaptörvénnyel összhangban állapította meg, hogy nincs olyan szabály, amely az adott esetben gazdálkodó szervezetek egymás közötti szerződésai

egyres adatait közérdekűvé vagy közérdekből nyilvános adattá nyilvánítaná.” {a támadott határozat indokolásának [36] bekezdése}.

II. Eljárási kérdések, befogadhatóság

Alaptörvényben foglalt jog sérelme, érintettség, jogorvoslati lehetőség hiánya

[15] Az Abtv. 27. § (1) bekezdése alapján alaptörvény-ellenes bírói döntéssel szemben az egyedi ügyben érintett személy vagy szervezet alkotmányjogi panasszal fordulhat az Alkotmánybírósághoz, ha az ügy érdemében hozott döntés az indítványozó Alaptörvényben foglalt jogát sérti és jogorvoslati lehetőségeit már kimerítette. Ugyanezen szakasz (2) bekezdés a) pontja alapján jogállástól függetlenül érintettnek minősül az a személy vagy szervezet, aki (amely) a bíróság eljárásában fél volt. Az Indítványozó természetes személy, aki ténylegesen is felperesként járt el a perben, a támadott ítélet az általa kezdeményezett igényérvényesítést utasítja el.

[16] Az támadott ítélet nyomán a jelen indítvány érdemi indokolásában kifejtetteknek megfelelően sérült az Indítványozó Alaptörvény VI. cikk (3) bekezdésben foglalt közérdekű adatok megismeréséhez való joga, hiszen a döntés elutasította a közérdekű adatok megismerésére vonatkozó, bírósági úton előterjesztett igényét. Az ügyben az Indítványozó tehát az alapulfekvő bírósági eljárásban fél (felperes) volt, rá a döntés rendelkezést tartalmaz, jogaira és kötelezettségeire kihat.

[17] A törvényszék ítéletével szemben további rendes jogorvoslati lehetőség nem áll a rendelkezésére. Az Indítványozó nyilatkozik, hogy az ügyben felülvizsgálati kérelemmel nem élt.

Bírói döntést befolyásoló alaptörvény-ellenesség, alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdés

[28] Az Abtv. 29. § alapján az Alkotmánybíróság az alkotmányjogi panaszt a bírói döntést érdemben befolyásoló alaptörvény-ellenesség, vagy alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdés esetén fogadja be.

[29] Az Indítványozó ezzel kapcsolatban rámutat, hogy – ahogy arra az Alkotmánybíróság is számos döntésében felhívta a figyelmet – a közérdekű adatok megismeréséhez való jognak kiemelt szerepe van a demokratikus közéleti vita és a közhatalom gyakorlásának ellenőrzése szempontjából is. Jelen ügy központi kérdése, hogy kikerülhetők-e a szűk, alaptörvényi értelemben vett közpénz felhasználásának nyilvánosságra vonatkozó követelmények azáltal, hogy az állam nem maga köt ügyletet egy közfeladathoz kapcsolódóan, hanem célzott támogatást nyújt szerződések megkötésére. Ennek megválaszolása alapvetően kihat a közpénzfelhasználással kapcsolatos nyilvános kontroll terjedelmére, Emellett, ahogy azt az indítvány érdemi indokolása bemutatja, a törvényszék döntését az alaptörvényi keretek téves értelmezése alapvetően befolyásolta: ennek hiányában az Indítványozó pernyertes lett volna, ahogyan ezt az első és másodfokon eljáró bíróságok ítéletei is bizonyítják.

Határidő

[30] Az Abtv. 30. § (1) bekezdés alapján jelen alkotmányjogi panaszt a sérelmezett döntés, azaz a támadott ítélet kézbesítésétől számított hatvan napon belül lehet benyújtani. A törvényszék döntését 2022. július 14. napján kézbesítették az indítványozó részére, azaz az alkotmányjogi panasz előterjesztésének törvényi határideje 2022. szeptember 12. napja, tehát az Indítványozó jelen panasz benyújtásakor a törvényben foglalt határidőt megtartotta.

III. Az indítvány érdemi indokolása

[31] Az Indítványozó álláspontja szerint a jelen ügy alapját képező adatigénylések teljesítésére irányuló kereset elutasításával az alábbiakban kifejtettek szerint sérült az Indítványozónak az Alaptörvény VI. cikk (2) bekezdésében elismert, az Alaptörvény 39. cikk (2) bekezdésében foglaltak szerint a közpénzekre vonatkozó adatok tekintetében külön alaptörvényi rendelkezéssel is biztosított joga a közérdekű adatok megismeréséhez.

Az Alaptörvény 39. cikk (2) bekezdése normatív rendelkezés

[32] Az Alaptörvény VI. cikk (3) bekezdése szerint mindenkinek joga van a közérdekű adatok megismeréséhez és terjesztéséhez. Az Alkotmánybíróság e kérdésben töretlen gyakorlata a 32/1992. (V. 29.) AB határozattól kezdve következetesen kiemelt védelmet biztosított a közhatalmi döntések, a közfeladatok ellátása és a közpénzek felhasználása nyilvánosságának, egyértelművé téve, hogy a közérdekű adatok nyilvánosságának korlátozását mindenkor megszorítóan értelmezendő kivételnek kell tekinteni.

[33] A támadott ítélet arra az álláspontra helyezkedik, hogy az Alaptörvény 39. cikkének (2) bekezdése nem tekinthető olyan törvénynek, amely a közérdekből nyilvános adat megismerhetőségét elrendeli. Az Alaptörvény e rendelkezése ezzel szemben – a kilencedik alaptörvénymódosítás által beiktatott (3) bekezdés tartalmától függetlenül – nyilvánvalóan általánosságban rendeli el a közpénzekre és a nemzeti vagyona vonatkozó adatok nyilvánosságát. Az Alkotmánybíróság értelmezésében a „*[k]ötelezettek az alapjog céljára figyelemmel általában az állami vagy helyi önkormányzati feladatot, valamint egyéb közfeladatot ellátó szervek és személyek. Figyelembe véve azonban azt, hogy az Alaptörvény 39. cikk (2) bekezdése szerint a nyilvánosság előtti elszámolásra a »közpénzekkel gazdálkodó minden szervezet« köteles, az általuk kezelt közérdekű adatokhoz való hozzáférést – különösen erre irányuló igény esetén – a közfeladatot ellátó szerveken kívüli szervezetnek is biztosítania kell.*” {21/2013. (VII. 19.) AB határozat, Indokolás [35]; lásd még: 29/2014. (IX. 30.) AB határozat, Indokolás [38]; 25/2014. (VII. 22.) AB határozat, Indokolás [30]; függetlenül attól, hogy milyen szervtípusba tartozik: 8/2016. (IV. 6.) AB határozat, Indokolás [16]–[17] és [28]; 3/2018. (IV. 20.) AB határozat, Indokolás [44]–[47]; 7/2020. (V. 13.) AB határozat, Indokolás [23], [29] és [33], 4/2021. (I. 22.) AB határozat, Indokolás [37] és [40]}. A

törvényszéknek az alkotmányjogi panasz alapját képező ügy elbírálása során tehát tekintettel kellett volna lennie az Alaptörvény 39. cikk (2) bekezdéséből fakadó, az irányadó alkotmánybírói gyakorlat alapján az információszabadság konkretizálását jelentő alkotmányossági követelményekre, ezt azonban az alábbiakban kifejtett módon elmulasztotta.

A közfeladat ellátására célzottan adott költségvetési támogatás önmagában is meg kell, hogy alapozza a nyilvánosság biztosítását

[34] Indítványozó mindenekelőtt visszautal az Indítvány [3]-[7] bekezdésében kifejtettekre, valamint arra, hogy a) mindezekre – az Alperes 2021. évre vonatkozó, utóbb publikált beszámolója kivételével – keresetében az Indítványozó hivatkozott, és a közhiteles nyilvántartásból meg nem ismerhető tényállításait bizonyította is, b) Alperes a saját költségvetési támogatásával, közbeszerzési kötelezettségével kapcsolatos felperesi állításokat nem vitatta, c) a törvényszék az elsőfokú ítélet által megállapított tényállást vette a támadott ítélet alapjául.

[35] A támadott ítélet mindezek ellenére arra a következtetésre jut, hogy a perben nem volt megállapítható, hogy Alperes közfeladatot ellátó szerv lenne, így közérdekű adatokként kezelné az igényelt adatokat az Infotv. szerint. Ennek oka a törvényszék szerint az, hogy az egyesületi formában működő, jogszabályban (sem az alapszabályában nevesített, sem más) közfeladat ellátására nem kötelezett Alperes esetében csak akkor látta volna – egy komplex, döntően nem információszabadsági kérdéseket szabályozó törvényi rendelkezéseket alapul vevő – törvényértelmezés alapján megállapíthatónak ezt, ha Alperes közszolgálati szerződés és feladatfinanszírozást szolgáló költségvetési támogatás alapján működne közre a közfeladatellátásban. A törvényszék ugyanakkor semmilyen módon nem értékelte azt, hogy a perben bizonyított volt, illetve nem volt vitatott, hogy Alperes közfeladatok ellátására irányuló közhasznú tevékenységét meghatározó részben az állam finanszírozza, és ugyan valóban nem közszolgálati szerződés és jogszabály alapján, viszont külön, kifejezetten Alperes célkitűzéseinek és feladatellátásának támogatására vonatkozó kormányhatározat alapján részesül feladatainak teljeskörű finanszírozására rendszeres költségvetési támogatásban.

[36] A támadott ítélet tehát mindenekelőtt azért sérti az Alaptörvény VI. cikk (2) bekezdését, mert a közpénzből finanszírozott közfeladatok ellátásával kapcsolatos adatok megismerhetőségét korlátozza – alkotmányos indok hiányában szükségtelenül – egy ilyen feladatot ilyen forrásból ellátó szervezet esetében.

Az adatigénylésekkel érintett adatok az Alaptörvény 39. cikk (3) bekezdése tükrében is közpénzre vonatkoznak

[37] A támadott ítélet olyan bírósági esetjogot hív fel annak alátámasztására, hogy az adatkéréssel érintett szerződések kapcsán sem az Alaptörvény 39. cikk (2) bekezdése, sem az Infotv. Infotv. 27. § (3a) bekezdésére tekintettel nem áll fenn Alperesnek tájékoztatási kötelezettsége, amely a jelen ügyben

érintett adatoktól lényegesen különböző, a költségvetési támogatásokkal csak jóval távolabbi kapcsolatba hozható adatok kapcsán alakult ki.

[38] A Kúria Pfv.21.250/2019/6. számú ítélete egy közbeszerzést elnyerő konzorcium alvállalkozóinak listájának és az általuk kiállított számláknak a kiadására irányult, és az eseti döntés Bírósági Határozatok Gyűjteményében közzétett elvi tartalma az, hogy „[a]z államháztartás valamely alrendszerével szerződést kötő vállalkozónak a saját alvállalkozóival kötött szerződése nem minősülnek közérdekből nyilvános adatnak még akkor sem, ha az adatmegismerési igénnyel érintett beruházás, finanszírozás közpénzből történik.” A Kúria Pfv.21.057/2019/5. számú és a Pfv.IV.20.904/2021/5. ítéletei szintén alvállalkozókkal, illetve anyagbeszállítókkal kötött szerződések adataira vonatkoztak, tartalmilag a fentiekkel azonos követelményeket rögzítve az Európai Unió pénzügyi forrásaiból megvalósuló beruházások esetében. Ennek megfelelően az utóbbi eseti döntéssel szembeni alkotmányjogi panaszt elutasító 3258/2022. (VI.3.) AB határozat következtetései is az alvállalkozókkal/beszállítókkal kötött szerződések nyilvánosságára vonatkoznak.

[39] Az ítéletben hivatkozott más ügyekben szereplő adatok közös jellemzője az, hogy azok a szerződési láncolatokban távolabb álló, a közpénz felhasználásával ugyan közgazdasági és egyes joghatások tekintetében akár szerződési jogi értelemben is összefüggő, azonban már az állammal visszterhesen szerződő, közbeszerzési versenyben kiválasztott, nyereségérdekelt vállalkozások üzleti kockázatába tartozó szerződéses viszonyokhoz kapcsolódnak. Ezzel szemben jelen ügyben az Alperessel nem visszterhes szerződést kötöttek, aminek terhére szabadon gazdálkodhatja ki a saját üzleti partnereinek megbízásait, hanem számára vissza nem térítendő támogatást nyújtottak kifejezetten azzal a céllal, hogy a támogatás terhére kössön szerződéseket (vásároljon ingatlanokat). Míg az építőipari vállalkozásoknak az állammal szemben fennálló kötelezettségei szempontjából nincs jelentősége, hogy a vállalkozás hogyan és kivel szerződik, ha egyébként a közbeszerzés eredményeként kötött szerződést végrehajta, addig jelen ügyben az állami támogatás célja maga a szerződések megkötése. Nemcsak az nem semleges az állam számára, hogy megkötik-e a szerződéseket, hanem az sem, hogy mennyi bennük a kikötött vételár és hogy mik az ügylet egyéb feltételei. Ennek megfelelően ebben az esetben a megkötött adásvételi szerződésekben foglalt adatok ugyanúgy az államháztartás terhére nyújtott költségvetési támogatásra, azaz közpénzre vonatkozó adatnak kell tekinteni, mint egy támogatási szerződés végrehajtásával összefüggő bármely más lényegi információt.

[39] Az összevethetőség hiányát másképpen megközelítve: nyomós érvek szólhatnak amellet, hogy egy közpénzből megvalósított beruházás törvényességének, ésszerűségének, hatékonyságának megítéléséhez nem szükséges az alvállalkozókkal és egyéb partnerekkel kötött ügyletek adatainak nyilvánosságát biztosítani, hiszen ezek az állammal szerződő közbeszerzési ajánlattevő állam felé vállalt kötelezettségeit nem érintő, annak üzleti autonómiájának bizalmas körébe tartozó információk. Jelen ügyben azonban mind a támogatást nyújtó állami szervek, mind a támogatott Alperes

közpénzfelhasználásának ellenőrizhetőségét ellehetetleníti, ha a teljes egészében közpénzből megvalósuló, a támogatási szerződés célját képező ügyletek nyilvánossága nem biztosított. Alperes oldalán olyan szempont, ami az adatok bizalmas jellegét megalapozná, nincs, hiszen nem a saját piaci bevételét, hanem közösségi forrást költött el, ráadásul az azt juttató állam által meghatározott célra.

[40] Az a támadott ítéletben hivatkozott 3258/2022. (VI.3.) AB határozatban foglalt, az Alaptörvény 39. cikk (3) bekezdése szerinti definíciót értelmező érvelés ottani eredményének tehát azért sem lehet az ügyben döntő szerepe, mert a jelen ügyben kért adatok a központi költségvetés kiadásának, azaz a definíció legszűkebb értelmezése mellett is közpénzre vonatkoznak.

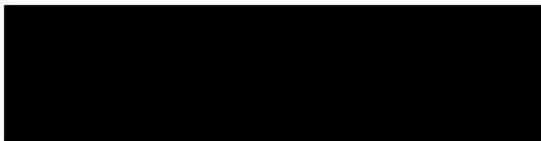
[41] Mindezek eredményeként a támadott ítélet azért is sérti az Alaptörvény VI. cikk (2) bekezdését, mert az államháztartás terhére nyújtott költségvetési támogatásra mint közpénzre vonatkozó, az Alaptörvény 39. cikk (2) bekezdése és az Infotv. 27. § (3a) bekezdése alapján egyaránt megismerhető adatok megismerhetőségét korlátozza – alkotmányos indok hiányában szükségtelenül. Ha ez nem így lenne, azaz a támadott ítélet annak ellenére helyes következtetésre jutott volna mind az adatok közérdekű jellegének, mind pedig közérdekből nyilvános jellegének a hiányára vonatkozóan, hogy tartalmi alkotmányossági mérlegelést e körben nem végzett, úgy nem teljesülne az Alaptörvény 39. cikkéből következő azon követelmény, hogy minden, közpénzből gazdálkodó szervezetnek kötelessége a nyilvánosság előtt gazdálkodásával elszámolni.

*

Mindezek alapján kérem a tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy a Debreceni Törvényszék mint másodfokú bíróság által 5.Gf.41.020/2022/7. szám alatt hozott jogerős ítéletét – az elsőfokú ítélet érintetlenül hagyásával – az Abtv. 43. § (1) bekezdése alapján semmisítse meg

Az Indítványozó az Abtv. 52. § (5) bekezdés alapján kéri az indítványban szereplő természetes személyazonosító adatainak zárt kezelését.

Budapest, 2022. szeptember 12.



dr. Sepsi Tibor Lajos
az Indítványozó jogi képviselője