

Alkotmánybíróság

Az első fokon eljáró bíróság útján

Tisztelt Alkotmánybíróság!

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám: IV/01375-0/2019	
Észlelt: 2019 AUG 27.	
Példány: 1	Kezelőiroda:
Melléklet: 9 db	<i>Ju</i>

Tatabányai Járásbíróság
Tatabánya

2019-08-12

Példásy: Mell.:
Az ügyirat száma: C. B. 04 / 8

Az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény 26. § (1) bekezdése alapján az alábbi

alkotmányjogi panaszt

terjesztem elő:

Kérem a tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg

- a büntetőeljárásról szóló 2017. évi XC. törvény (Be.) 651. § (1) bekezdésének;
- az igazságügyi szakértőkről szóló 2016. évi XXIX. törvény (Isz.) 35. §-nak;
- a szerzői jogról szóló 1999. évi LXXVI. törvény (Szt.) 101. § (1) bekezdésének és
- a Szerzői Jogi Szakértő Testület szervezetéről és működéséről szóló 156/1999. (XI. 3.) Korm. rendelet 6. § (1) bekezdésének

alaptörvény-ellenességét, és azt az Abtv. 41. § (1) bekezdése alapján semmisítse meg.

Kérelmem indoklásaként az alábbiakat adom elő:

1. Az indítvány benyújtásának törvényi és formai követelményei

a) A pertörténet és a tényállás rövid ismertetése, a jogorvoslati lehetőségek kimerítése

2012 szeptemberében feljelentést tettem a régi Btk. 329/A. §-a szerinti szerzői, vagy szerzői joghoz kapcsolódó jogok megsértése bűncselekmény miatt. A terhelt személy az én (mint sértett, feljelentő és későbbi pótmagánvádló) általam készített adatkezelési tájékoztatókat mintául használta fel, és azokat átdolgozva, üzletszerűen értékesítette tucatnyi megbízója részére. A kalandosan zajló, többször megszüntetett és folytatott büntetőeljárásban az adóhatóság kirendelése alapján eljáró Szerzői Jogi Szakértői Testület 2015. december 17-én elkészítette SzJSzT-39/15. számú véleményét, melyben többek között arról nyilatkozott, hogy az eljárásban vizsgált mű, nem minősül az Szt. szerinti gyűjteményes műnek, illetve semmilyen szerzői jogi védelem nem áll fenn a kérdéses dokumentumon. A nyomozóhatóság egyébként nem értesített a szakértő kirendeléséről, így kérdéseket sem tehettem fel.

Az eljárás során ezt követően több alkalommal kifogásoltuk az eljárást, és kértük a hatóságtól ill. a bíróságtól a vélemény kizárását a bizonyítékok közül, illetve azt, hogy az eljárás felfüggesztése mellett forduljon az Alkotmánybírósághoz. Véleményünk szerint ugyanis sérti az Alaptörvény 25. cikkében foglaltakat, mely szerint a bíróságok látják el az

igazságszolgáltatási tevékenységet, és nem a szakértői testület, és sérti az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésében foglaltakat, lényegében a jelen szabályozás által megengedett a szakértői testület hatáskört von el a bíróságtól, és jogkérdésben is véleményt nyilvánít, előrevetítve ezáltal a bírósági ítéletet. A jelen ügyben eljáró ügyész, majd az első és másodfokú bíróság kizárólag a szakértői vélemény alapján hozta meg döntését, mely szerint a vádlott nem bűnös, mert nem szerzői jog által védett a vizsgált dokumentum.

A megismételt eljárásban született jogerős döntés ráadásul megváltoztatta az ítéletet annyiban, hogy kötelezett 106.800 Ft védői díj megfizetésére is.

A bírói döntések száma:

2019. január 8. Tatabányai Járásbíróság 6.B.67/2018/25. sz. ítélete

2019. július 11. Tatabányai Törvényszék 11.Bf.75/2019/10. sz. ítélete

b) A jogorvoslati lehetőségek kimerítése

A jogorvoslati lehetőségeket kimerítettem, más jogorvoslatra nincs lehetőség, és nincs is folyamatban.

Sajnos a Be. 651. § (1) bekezdése csak az ügyész számára biztosítja a jogot a felülvizsgálat kérelmezésére.

c) Az alkotmányjogi panasz benyújtásának határideje

Az Abtv. 30. § (1) bekezdése szerinti határidő megtartásra került. A másodfokú bíróság jogerős döntését 2019. augusztus 6-án vettem át.

d) Az indítványozó érintettségének bemutatása

Sértetti, feljelentői, pótmagánvádlói pozícióban a megtámadott jogszabályhelyek miatt nem tudtam jogaimat megfelelően érvényesíteni.

e) Annak bemutatása, hogy a bíróság a döntésében vagy az eljárásában a támadott jogszabályi rendelkezéseket alkalmazta, és hogy ez a bírói döntést érdemben befolyásolta vagy a felmerült kérdés alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdés.

A peres iratokból kiderül, hogy a fenti jogszabályhelyek alkalmazási kényszere miatt csak egy szakértői testület, a Szerzői Jogi Szakértői Testület kirendelésére volt lehetőség. A testület véleménye ellen másik szakértő kirendelése ezen területen nem lehetséges.

A testület véleményének hiánya, eltérő szakértői vélemény jelentősen befolyásolta volna az ügy kimenetelét.

A törvényszék vádmódosításnak minősítette, és ezért nem vette figyelembe a másodfokú eljárás során közölt jogi érvelést is, mely szerint szerzői mű a tájékoztató azért is, mert egy gyűjteményes műnek minősülő weboldal része.

Mindezekon túl nincs lehetőségem arra sem, hogy felülvizsgálati kérelemmel éljek. Annak ellenére, hogy a másodfokon eljáró bíróság súlyos eljárási hibát vétett akkor is, amikor az utolsó tárgyaláson felmerült jogi érvelést bizonyítékként értékelte, és ezért figyelem kívül hagyta.

f) Nincs lehetőségem arra sem, hogy jogorvoslattal éljek a jelentősen megemelt bűnügyi költség megállapításával szemben sem.

2. Az alkotmányjogi panasz benyújtásának érdemi indokolása

a) Az Alaptörvény megsértett rendelkezéseinek pontos megjelölése

XXVIII. cikk

(1) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat vagy valamely perben a jogait és kötelezettségeit törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül bírálja el.

XXVIII. cikk

(7) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy jogorvoslattal éljen az olyan bírósági, hatósági és más közigazgatási döntés ellen, amely a jogát vagy jogos érdekét sérti.

25. cikk

(1) A bíróságok igazságszolgáltatási tevékenységet látnak el. Bíróság a rendes és a közigazgatási bíróság.

(2) A rendes bíróságok döntenek büntetőügyben, magánjogi jogvitában és törvényben meghatározott egyéb ügyben.

b) A megsemmisíteni kért jogszabály, jogszabályi rendelkezés alaptörvény-ellenességének indokolása

XV. cikk

(1) A törvény előtt mindenki egyenlő.

i.) Az Alaptörvény fenti rendelkezései szerint a jogvitákban a bíróságok döntenek. Azzal, hogy a megtámadott jogszabályi rendelkezések felhatalmazást adnak a Szerzői Jogi Szakértői Testületnek arra, hogy a szerzői joggal összefüggő „bármely jogvitában”, bármely „kérdés”-t illetően szakvéleményt adjanak, felhatalmazást adnak arra is, hogy egy művet a szerzői jogi alá esőnek vagy azon kívül esőnek nyilvánítsanak. Ezzel viszont érdemben, a peres ügy jogalapját, büntetőeljárásban a keretdiszpozíciót érintően, jogkérdésben nyilvánít véleményt,

és elvonja a bíróságoktól ezt a hatáskört. Amint a testület olyan véleményt ad, hogy az adott dokumentum szerzői mű vagy épp nem szerzői mű, előrevetíti a bírósági ítéletet. Üres színjátékká vált a bíróság eljárása, az előrehozott bírósági ítélet miatt. Másként fogalmazva, az állam lényegében „kiszervezte az igazságszolgáltatást” az SZJSZT részére.

Míg a jogkérdés eldöntésére létrehozott bíróság ítélete ellen van jogorvoslati lehetőség, addig a Szerzői Jogi Szakértői Testület állásfoglalása ellen nincs helye ellenbizonyításnak, ellen szakértésnek, jogorvoslatnak. Mintha egy közigazgatási szerv döntést hozna, és a bíróságnak azt mint bizonyítékot kellene értékelnie, és ellentétes bizonyítási lehetőség hiányában tényként elfogadnia. A testület hozza meg az ítéletet a bíróság helyett, mindenfajta jogorvoslati lehetőség nélkül.

A testület természetesen véleményt nyilváníthat nem jogkérdésben, hanem ténykérdésben, pl. milyen mértékű a művek egyezősége, a másolt példányszámok és a piac figyelembevételével milyen összegű lehet az okozott kár, stb.

A Tatabányai Törvényszék jogerős, megtámadhatatlan döntésében képes volt kijelenteni a következő nyilvánvaló butaságot:

„Nyilvánvalóan nem jogkérdés, hanem ténykérdés annak megállapítása, hogy az adatvédelmi tájékoztató az Szjt. hatálya alá tartozik-e.”

ii.)

Az Alaptörvényben biztosított jogorvoslathoz való jog magában foglalja azt is, amely minden egyéb szakterületi ágon működik, és a Be. is erre lehetőséget ad, hogy másod szakértőt vegyen igénybe a bíróság, vagy másod magánszakértői véleményt biztosítanak az eljárás résztvevői. A szerzői jogi ügyekben ez kizárt. Szakértői testület csak egy létezik, a rá vonatkozó jogszabályok még arra sem adnak lehetőséget, hogy másodlagos véleményt egy másik tanácsától kérni lehessen. Én próbáltam magánszakértőt keresni, de nincs, kizárólag neves ügyvédi irodák foglalkoznak szerzői jogi ügyek vitelével, és az ezzel kapcsolatos tanácsadással. Hogy miért? Mert ez jogkérdés, megválaszolása jogászokra van bízva, az SZJSZT tagjai is zömében ügyvédek, nem pedig közigazdászok, mérnökök vagy más, a ténykérdések eldöntésére hivatott szakemberek.

iii.)

A másodfokú bíróság tévedéseit a másik fél, a vádlott tudja orvosoltatni a Kúria előtti felülvizsgálati eljárással. Az igazságszolgáltatás, a törvény előtti egyenlőség elvét sérti, hogy míg a vádlottnak harmadfokú eljárásra és felülvizsgálatra is van lehetősége, addig a pótmagánvádló jogai korlátozottak mind a vádlotthoz, mind egyébként a rendes büntetőeljárásban az ügyészhez képest. Ez egyébként a jogorvoslathoz való jogot is sérti.

iv.)

Az eljárás során először a másodfokú ítélet kihirdetésekor értesültem arról, hogy 106.800 Ft összegű védői díjat kell megfizessek. Az ítélet hivatkozik a 25/2016. (XII. 23.) IM rendeletre, amely 2018. július 1-jei hatállyal lett hatályon kívül helyezve a 19/2018. (VI. 28.) IM rendelet 11. § által, ráadásul maga a 2016-os IM rendelet is a 8. és 9. §-ok rendelkezései alapján csak a 2017. január 1-jét követően indult büntetőeljárásokra kell alkalmazni.

Nem fejt ki az ítélet, hogy pontosan hogyan jött ki ez az összeg. Sem jogalap, sem összegszerűség tekintetében az eljárás során nem volt lehetőségem az ezzel kapcsolatos véleményemet kifejteni, és a bíróság döntése ellen jogorvoslattal sem élhetek. Lényegében,

ha a másodfokú bíróság a mostani döntéséhez hasonlóan, tehát jogellenesen 10.000.000 Ft bűnügyi költségről határoz, akkor sem tudnék ellene semmilyen jogorvoslattal élni.

3. Egyéb nyilatkozatok és melléletek

a) Nyilatkozat arról, ha az indítványozó kezdeményezte-e a bíróságon az alkotmányjogi panasszal érintett bírósági ítélet végrehajtásának felfüggesztését.

Nem kezdeményeztem.

b) Ügyvédi meghatalmazás eredeti példánya, vagy jogtanácsosi igazolvány másolata, ha az indítványozó jogi képviselővel jár el. (Melléklet)

c) Nyilatkozat az indítványozó személyes adatainak nyilvánosságra hozhatóságáról

Személyes adataim nyilvánosságra hozatalához nem járulok hozzá.

d) Az érintettséget alátámasztó dokumentumok egyszerű másolata (Melléletek)

Csatolom az első és a másodfokú ítéleteket.

Ké

Tisztelettel: