

Magyarország Alkotmánybírósága

Budapest
Donáti u 35/45
1015

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám:	IV/354-2/2018
Érkezett:	2018 MÁRC 19.
Példány:	1
Melléklet:	0 db
Kezelőiroda:	<i>Ju</i>

IV-354-1/2018

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Felhívására a korábbi beadványt az alábbiakkal egészítjük ki, a kiegészítést beépítve az eredeti beadvány szövegébe

Alulírottak [REDACTED] és [REDACTED] [REDACTED] alatti lakosok, az Alaptörvény 24.cikk.2.bek.) d.) pontja és a 2011.évi CLI Tv 27.§.a-b.) pontjai alapján, továbbá a **28. § (1)** Az Alkotmánybíróság a 27. §-ban meghatározott bírói döntés felülvizsgálatára irányuló eljárásban .

alkotmányjogi panasszal

élünk, a Kúria Gfv.VII.30.450/2017/3 határozata ellen a Szegedi Törvényszék 2.Pf.22.146/2013/1 és a Szegedi Járásbíróság fentiekben felhívott - 7.P.21.022/2013/12 határozatára is kiható hatállyal, mert az Alaptörvényben biztosított jogainknak a sérelme következett be: A jogorvoslati lehetőségek ki lettek merítve.

Indítványozzuk a fenti határozatok megsemmisítését a 2011.évi CLI Tv 43.§.(1.) és (4.) bekezdése alapján

Személyes adataink nyilvánosságra hozatalához nem járulunk hozzá

Kérjük a végrehajtás felfüggesztését

A 2011. évi CLI Tv. 52.§ (1a.)

a.)pontja alapján indítványomban hivatkozunk az

Alaptörvény II. Cikk kapcsán arra, hogy az emberi méltóság sérthetetlen. Mindenkinek joga van az élethez és az emberi méltósághoz...

Alaptörvény XXVIII.Cikk (1.) bekezdésére, amely szerint mindenkinek joga van..valamely perben a jogait és kötelezettségeit..pártatlan bíróság tisztességes...tárgyaláson bírálja el

Alaptörvény XXVIII. Cikk (7.) bek Mindenkinnek joga van ahhoz, hogy jogorvoslattal éljen az olyan bírósági,döntés ellen, amely jogát vagy jogos érdekét sérti

1.b.)

b.) Az Alaptörvényben biztosított jog sérelmének lényege:

1.b.) A [REDACTED] [REDACTED] Zrt I.r. [REDACTED] II.r. alperes 72.294.-CHF értékű kölcsönszerződést kötöttek, ahol [REDACTED] I.r. és [REDACTED] II.r. felperes ingatlanvagyonukkal egyetemlegesen készfizető kezességet vállaltak, egyben az I.r. alperes javára jelzálogjog bejegyzését engedélyezték

A kezesek először a Baranya Megyei Bíróság előtt indítottak eljárást a szerződés érvénytelenségének megállapítása és annak következményei levonása céljából

Ott arra hivatkoztak, hogy a kölcsönszerződés teljesítése a közismert okok CHF/HUF árfolyamának drasztikus megváltozása az adósok hátrányára ellehetetlenült, amelyben az árfolyam a bank által előre nem közölt mértékben és irányban az adós hátrányára megváltozott. Ezért a szerződés a Ptk 312.§.(1.) bek alapján megszűnt

Hivatkoztak továbbá a

- 1.) szerződés részbeni érvénytelenségére,
- 2.) a szerződés jóerkölcsbe ütköző voltára,
- 4.) annak színleltetésére,
- 5.) a bank tájékoztatási kötelezettségének megsértésére,
- 6.) jogkérdésben való tévedésre és téves feltevésre.

Az ítélet elutasította a keresetet, mint megalapozatlant, amelyet a Pécsi Ítéltábla helyben hagyott

A felperesek új keresetet adtak be, amelyet a Pécsi Városi Bíróság áttett a Szegedi Járásbírósághoz

A felperesek új keresetükben hivatkoztak a

- 1.) Ptk 200.§.(2.) bekezdésében foglalt semmisségre
- 2.) A Ptk 207.§.(2.) bekezdésére
- 3.) A Ptk 205/A.§.-ára
- 4.) A Ptk 293.§.-ára

5.A Htp 2.sz. mell III.7.pontjára

A Szegedi Járásbíróság ítélt dologra hivatkozással elutasította a keresetet azzal, hogy a kereset csak a már a korábbi eljárásban felhívott jogi hivatkozásokat tartalmazza

A Szegedi Törvényszék helyben hagyta a határozatot.

A Kúria helyben hagyta a határozatot

A felperesek BÁR listások voltak ezért saját nevükben nem kaphattak volna hitelt, ezért [REDACTED] II.r. alperes volt a hitelfelvevő, míg a felperesek pedig kezeselek.

A szerződés jogilag létre nem jönnek, legrosszabb esetben semmisnek tekintendő, mert a II.r. alperesnek nem volt szándékában kölcsönt felvenni, ugyanakkor a felperesek BÁR listások lévén nem vehettek fel kölcsönt, így a színlelt szerződés mögött nem volt érvényes szerződés

e.) Indokolás, hogy a felhívott bírósági döntések miért ellentétesek a felhívott Alaptörvényi rendelkezésekkel:

Alaptörvény II. Cikk : Az emberi méltóság sérthetetlen. Mindenkinnek joga van az élethez és az emberi méltósághoz...

Az emberi méltósághoz tartozik az egyén szabad rendelkezési joga A szabad rendelkezési jogból levezethető önrendelkezési jog magában foglalja a kereseti kérelemhez való kötöttség elvét is. A Pp. 3.§ (2) bekezdése szerint a bíróság az eljárás során kötve van a felek kérelméhez. Ezzel kapcsolatban a Pp. 215. §-a kiemeli, hogy a bíróság a döntésének meghozatala során nem terjeszkedhet túl a kereseti és viszontkereseti kérelmen. Ez azonban azt is jelenti, hogy a bíróságnak az ítélet teljességének elve szerint minden kereseti kérelemről is döntenie kell. Amennyiben ezt elmulasztja, akkor ezzel megsérti a félnek a tisztességes eljáráshoz való jogát.

A határozatok nem merítették ki az eljárási jog alapján fennálló kötelezettségüket, mert az új jogi és ténybeli alapokra helyezett kereset tekintetében nem döntöttek minden kereseti kérelemről.

Alaptörvény XXVIII.Cikk (1.) bekezdés Mindenkinnek joga van ahhoz, hogy a bíróságok részrehajlás nélkül tisztességes módon és ésszerű határidőn belül intézzék ügyét.

Mindenkinnek joga van arra, hogy ügyét a ... bíróság tisztességesen ... tárgyalja, és hozzon határozatot polgári jogi jogai és kötelezettségei tárgyában.

A tisztességes eljáráshoz való jognak egy demokratikus társadalomban kiemelt szerepe van. Ez a garancia egyike a demokratikus társadalom alapvető elveinek.

A tisztességesség követelménye az eljárásokra teljességükben érvényes.

A fentiek értelmében a polgári jogi igényeknek bíróság elé terjeszthetőnek kell lenniük.

A tisztességes eljárás alkalmazásának elvei részletesen meghatározzák azokat az eljárási garanciákat, amelyeket a polgári jogi eljárásokban a felek számára biztosítani kell. A rendelkezés célja, a felek és a megfelelő igazságszolgáltatás érdekeinek védelme. Ezért a peres feleknek lehetőséget kell adni arra, hogy a szükséges hatékonysággal érveljenek ügyük mellett.

Ehhez adódnak hozzá a bíróság szervezetével és összetételével, valamint az eljárás lefolytatásával kapcsolatos garanciák.

Ugyanez igaz arra a nemzetközi jogi alapelvre, amely megtiltja az igazságszolgáltatás megtagadását.

Az eljárásban részt vevő feleknek joguk van arra, hogy az általuk az ügyük szempontjából relevánsnak tartott észrevételeiket előadják. Ez a jog csak abban az esetben tekinthető hatékonynak, ha az észrevételeket valóban „tárgyalják”, vagyis a perbíróság azokat megfelelően megfontolja. Másképpen fogalmazva: a „bíróság” köteles megfelelően megvizsgálni a felek által előterjesztett beadványokat, érveket és bizonyítékokat. A bíróságoknak „gondosan” kell eljárniuk.

az „eljárási” tisztességességét az biztosítja, hogy az olyan kontradiktórus eljárás lefolytatását jelenti, amelynek során a felek által tett beadványokat megtárgyalják és azokat a bíróság előtt egyenlőként kezelik.

A jelen vizsgált ügyben az ellenérdekű fél domináns pozíciót foglalt el az eljárásban és jelentős befolyást gyakorolt a bírósági értékelésre.

A fentiekre vetítve:

A kérelmező konkrétan megjelölte azokat a jogszabályhelyeket és tényeket, amelyek alapján a korábbi eljáráshoz képest eltérő jogi érvek felhívása szerepelt, így ítélt dologról nem lehetett szó.

A fentiek keretén belül az alperes és a hitelező közötti szerződés semmissége is felhívásra került azon a tényalapon, amely szerint az egyenes adósnak nem volt szándékában kölcsönszerződést kötni. Továbbá a felperes indítványozók pedig - mivel tiltó listán voltak- nem volt lehetőségük még mögöttes szerződést sem kötni.

A fentiek kapcsán a bíróság nem járt el gondosan, mert a felhívott és a korábbi eljárásban felhívott jogi hivatkozásoktól és tényektől eltérő jogi érveket és eltérő tényeket nem vizsgálta meg megfelelően, amikor az új eljárást ítélt dolognak minősítette

A bíróság ugyancsak nem vizsgálta meg megfelelően, hogy az alperes és a szerződési egyenes adós szerződése, akarategyezőség hiányában létre sem jött vagy semmis.

A fentieket az EUB Jörös E kontra Mo—c-397/2013 sz. döntés alapján hivatalból kellett volna vizsgálnia.

A fentiek hiányában az indítványozó tekintetében az eljárás nem volt tisztességes, mert a bíróság az indítványozók részéről előterjesztett és az ügy szempontjából releváns észrevételeket nem tárgyalta érdemben, így az eljárás a kérelmező részéről nem lehetett hatékony.

A bíróságnak tételesen és érdemben kellett volna vizsgálni az eltérő új jogcímeket és új tény, mely szerint az egyenes adós akarathiánya miatt nem is jött létre szerződés, vagy ha igen az semmis volt.

Ez utóbbi tekintetében az eljárás akkor lett volna hatékony, ha részletesen kitér arra, hogy szándékegység hiányában nem jön létre szerződés. Továbbá az indítványozók tekintetében kölcsönfelvételi tilalom alá esően ugyancsak nem jöhetett volna létre szerződés.

Mindezekből következően le kellett volna vonnia azt a konklúziót, hogy a végrehajtásnak nincs jogalapja, mert nincs érvényes szerződés. Az ítéletek sértik a Pp. 213.§.(l.) bekezdésében foglaltakat, mert nem döntöttek a teljes petitum tekintetében. Ebből következően sértik a Pp. 163.§-ban foglalt tényállás feltárási kötelezettséget, ezért az eljárás tisztességtelen

A független és pártatlan törvényes bíróhoz való fordulás joga megsértése:

A bírósághoz való hozzáférés jogának „gyakorlatinak és hatékonynak” kell lennie Ahhoz, hogy a hozzáférés joga hatékony legyen, az egyénnek „egyértelmű, gyakorlati lehetőséggel kell rendelkeznie arra, hogy kifogásoljon valamely aktust, amely a jogaiba való beavatkozást valósít meg”

A fentiekben kifejtett kritériumoknak megfelelő „polgári jogokat és kötelezettségeket” érintő „jogvita” alapján, a félnek joga van, hogy a polgári jogaival és kötelezettségeivel kapcsolatos bármilyen igényét bíróság elé vigye. Ez magában foglalja a „bírósághoz való jogot” amelynek egy aspektusa a hozzáférés joga, vagyis a jog ahhoz, hogy polgári ügyekben bíróságok előtt eljárást lehessen kezdeményezni.

A bíróság a korábbi eljárás miatti és jelen ügyben tévesen megállapított ítélt dolog miatti elutasítással, illetve az alapszerződés akarathianyos hibája fel nem ismerésével megsértette a bírósághoz való fordulás jogát egyben a törvényes bíróhoz való fordulás jogát

A 67/1995. (XII. 7.) AB határozat : „A pártatlan bírósághoz való alkotmányos alapjog az eljárás alá vont személy iránti előítélet mentesség és elfogulatlanság követelményét támasztja a bírósággal szemben. Ez egyrészt magával a bíróval, a bíró magatartásával, hozzáállásával szembeni elvárás, másrészt az eljárás szabályozásával kapcsolatos objektív követelmény: el kell kerülni minden olyan helyzetet, amely jogos kétséget kelt a bíró pártatlansága tekintetében.”

A tisztességes eljáráshoz való jog kiemelkedően fontos alapelve a pártatlan ítélezéshez való jog amely több alapjogot is magában foglal.

A törvényes bíróhoz való jog viszonylatában alaptörvény ellenes, a kézi szignálást és az ügyelosztási tervtől formális indokokra hivatkozással való eltérést megengedő szabályozás. A kontrollálatlan átszignálások általános alkalmazása miatt jelenleg is fennáll az „irányított” szignálás lehetősége, amely kétséssé teheti a pártatlan ítélezést.

Ez az alkotmányos hiányosság jelen ügygel érintett bíróságokra is fenn áll.

-Az Alkotmánybíróság értelmezésében a tisztességes eljáráshoz fűződő jog körébe tartozik a hatékony bírói jogvédelem követelménye, amely szerint a jogi szabályozással szemben alkotmányos igény, hogy a perbe vitt jogokról a bíróság érdemben dönthessen. Önmagában a bírói út igénybevételének formális biztosítása ugyanis nem elegendő az eljárási garanciák teljesedéséhez, hiszen az alkotmányos szabályban előírt garanciák éppen azt a célt szolgálják, hogy azok megtartásával a bíróság a véglegesség igényével hozhasson érdemi döntést. A tisztességes eljárás követelménye tehát magában foglalja a hatékony bírói jogvédelem igényét is. A tisztességes eljárás alkotmányos követelményrendszerét kielégítő hatékony bírói jogvédelem pedig attól függ, hogy az eljárási szabályok értelmében a bíróság mit vizsgálhat felül.” [19/2015 (VI.15.) AB határozat]

Jelen ügyben a határozatok nem vizsgálták felül az új kereset korábbi keresethez viszonyított ítélt dolgot kizáró kérelemtartalmat, illetve a szeződés akarathiány miatti létre nem jöttét vagy semmisségét.

A tisztességes eljáráshoz való jog alapnormái közé tartozik a tisztességes tárgyaláshoz való jog is. Ez több taxatív meg nem határozható alapjogot takar.

Alkotmánybíróság értelmezésében a tisztességes eljáráshoz fűződő jog körébe tartozik a hatékony bírói jogvédelem követelménye, amely szerint a jogi szabályozással szemben alkotmányos igény, hogy a perbe vitt jogokról a bíróság érdemben dönthessen. Önmagában a bírói út igénybevételének formális biztosítása ugyanis nem elegendő az eljárási garanciák teljesedéséhez, hiszen az alkotmányos szabályban előírt garanciák éppen azt a célt szolgálják, hogy azok megtartásával a bíróság a véglegesség igényével hozhasson érdemi döntést. A tisztességes eljárás követelménye tehát magában foglalja a hatékony bírói jogvédelem igényét is.

. Az EU Bírósága C-173/03. számú ügyben hozott határozatának a 33- 40. pontjában az alábbiakat mondta ki:

33. „A magánszemélyek számára a közösségi jogban részükre biztosított jogok hatékony bírói jogvédelme biztosításának szükségességéhez kapcsolódó hasonló megfontolásokkal ugyanilyen módon ellentétes az, ha az állami felelősség kizárólag azért nem állapítható meg, mert a közösségi jognak a végső fokon eljáró bíróságnak felróható megsértése az e bíróság által végzett jogszabály-értelmezésből ered.

Jelen eljárásban az indítványozók alapjoga azért sérült, mert nem történt meg az érdemi döntés. Erre abból lehet következtetni, hogy a határozatok nem tartalmaznak olyan tényekre és jogszabályokra vonatkozó „ellenindokolást” amelyből az érdemi döntés levezethető.

az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésében feltüntetett indokolási kötelezettség alkotmányos követelménye a bíróság döntési szabadságának abszolút korlátját jelenti, azaz azt, hogy döntésének indokairól az eljárási törvényeknek megfelelően szükséges számot adnia. Az indokolási kötelezettség alkotmányjogi értelemben vett sérelme az eljárási szabály alaptörvény-ellenes alkalmazását jelenti. A tisztességes eljárásból fakadó elvárás tehát az eljárási szabályok Alaptörvénynek megfelelő alkalmazása, ami a jogállami keretek között működő bíróságok feladata.

Az eljárási törvény rendelkezéseire is figyelemmel, a tisztességes eljárás alkotmányos követelménye a bírói döntésekkel szemben azt a minimális elvárást mindenképpen megfogalmazza, hogy a bíróság az eljárásban szereplő feleknek az ügy lényegi részeire vonatkozó észrevételeit kellő alapossgal megvizsgálja, és ennek értékeléséről határozatában számot adjon. Ennek megítéléséhez az Alkotmánybíróság vizsgálja a jogvita természetét, az alkalmazandó eljárási törvény rendelkezéseit, a felek által az adott ügyben előterjesztett kérelmeket és észrevételeket, valamint az ügyben választ igénylő lényeges kérdéseket. [7/2013 (III.1.) AB határozat]”

Az ítéletek nem indokolták meg, hogy milyen tényekre és bizonyítékokra alapozták az elutasításokat. Lényegében tartalmi indokolás nélkül figyelmen kívül hagyják a keresetet és, azok vonatkozásában nem hoztak döntést. A fentiek tekintetében megsértették a Pp.221.§. (1.) bek.--ben felhívott minden jogszabályi rendelkezést, különös képen az elutasítás érdemi jogszabályi háttérét illetve az érdemi ténybeli feltárás kötelezettségét.

Alaptörvény XXVIII. Cikk (7.) bek Mindenkinnek joga van ahhoz, hogy jogorvoslással éljen az olyan bírósági,döntés ellen, amely jogát vagy jogos érdekét sérti

Csak a hatékony jogorvoslat biztosítása esetén állapítható meg az, hogy a bírósági eljárások során érvényesült a jogorvoslathoz való jog.

Az Alaptörvény XXVIII. cikk (7) bekezdése értelmében mindenkinnek joga van ahhoz, hogy jogorvoslással éljen az olyan bírósági, hatósági és más közigazgatási döntés ellen, amely a jogát vagy jogos érdekét sérti.

A jogorvoslathoz való jog olyan alkotmányos alapjog, amely tárgyát tekintve a bírói, illetőleg a hatósági (más közigazgatási) döntésekre terjed ki, tartalmát tekintve pedig azt kívánja meg, hogy valamennyi, az érintett jogát vagy jogos érdekét (helyzetét) érdemben befolyásoló érdemi határozat felülvizsgálata érdekében legyen lehetőség más szervhez, vagy azonos szerv magasabb fórumához fordulni. A jogorvoslathoz való jog törvényben meghatározottak szerint gyakorolható, ezért az egyes eljárásokban eltérő szabályozás lehetséges. „Az Alaptörvény megköveteli, hogy a jogorvoslati jog nyújtotta jogvédelem hatékony legyen, vagyis ténylegesen érvényesüljön és képes legyen a döntés által okozott sérelem orvoslására. {22/2013. (VII. 19.) AB határozat, Indokolás [26]}. Minden jogorvoslat lényegi, immanens eleme továbbá a jogorvoslás lehetősége, vagyis a jogorvoslat fogalmilag és szubsztanciálisan tartalmazza a jogsérelem orvosolhatóságát.

A hatékony jogorvoslathoz való jog megköveteli, hogy az eljárási szabályok által meghatározott keretek között a jogorvoslati eljárást lefolytassák és a jogorvoslati kérelemben írtakat a jogszabályban foglaltak szerint érdemben megvizsgálják. A jogorvoslati út igénybevételének nem előfeltétele továbbá valamely jog – esetleg alapjog – tényleges sérelmének a bekövetkezése, elegendő, ha az érintett megítélése szerint jogát (jogos érdekét) sérti a támadott döntés.

A jogorvoslathoz való jog mint alapjog sérelme akként is megvalósulhat, hogy más (alap)jogi sérelem esetleg nem állapítható meg az ügyben. {3064/2014. (III. 26.) AB határozat, Indokolás [16]–[17]}. A jelen ügyben a hatékony jogorvoslati jog nem valósult meg, mert, nem történt meg az I.f ítélet és a kereseti kérelem részletes és kellő mélységű analizációja, amely feltárta volna az ellentmondásokat. A fentiek hiányában sérült a Pp. 206.§-ban foglalt okszerű mérlegelés elve, amely alkotmányos alapelv és a nemzetközi jog alapján kötelezően vizsgálandó körülmény.

A határozatokat a bíróságoknak a tisztességes eljárás szabályai szerint kell meghozni, amely magában foglalja az Alaptörvény és az EU illetve tagállami jogszabály céljának megfelelő döntést.

A jogszabálynak meg kell felelnie az Alaptörvény elveinek, amelyet a bíróságoknak alkalmazni kell döntéseik kapcsán, azaz ha a jogszabály és az Alaptörvény ellentétes tartalmú, úgy az Alaptörvény alapján kell dönteni, felülbírálni a jogszabályt.

Az Alaptörvény negyedik módosítása 2013. április 1. napjával hatályon kívül helyezte az Alaptörvény 2012. január 1-jei hatálybalépése előtt meghozott alkotmánybírósági határozatokat. Ezért az Alkotmánybíróságnak vizsgálnia kellett, hogy felhasználhatja-e a fenti időpontot megelőzően hozott határozatainak a tisztességes eljáráshoz való joggal összefüggő megállapításait.

Az Alkotmánybíróság a 13/2013. (VI. 17.) AB határozatában megállapította, hogy a hatályon kívül helyezett alkotmánybírósági határozatokban kidolgozott érvek, jogelvek és alkotmányossági összefüggések felhasználhatóak az újabb ügyekben vizsgálandó alkotmányjogi kérdések elbírálásakor is, „ha az Alaptörvény adott szakaszának az Alkotmánnyal fennálló tartalmi egyezése, az Alaptörvény egészét illető kontextuális egyezősége, az Alaptörvény értelmezési szabályainak figyelembevétele és a konkrét ügy alapján a megállapítások alkalmazhatóságának nincs akadálya és szükségesnek mutatkozik azoknak a meghozandó döntés indokolásába történő illesztése.” {13/2013. (VI. 17.) AB határozat, Indokolás [32]}

Az Alkotmánybíróság a 7/2013. (III. 1.) AB határozatban (a továbbiakban: Abh.) megállapította, hogy az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésében foglalt szabály értelmezésekor – az Alkotmánnyal fennálló tartalmi és kontextuális egyezés okán – irányadónak tekinti a tisztességes eljáráshoz fűződő alapvető joggal kapcsolatban kimunkált korábbi alkotmánybírósági gyakorlatot.

A pártatlanság, az elfogulatlan és tisztességes eljárás alkotmányos követelmény. A tisztességes eljárás pedig olyan minőség, amelyet az eljárás egészének és körülményeinek figyelembevételével lehet csupán megítélni.

Az Alkotmánybíróság a 7/2013. (III. 1.) AB határozata: bontotta ki az indokolt bírói döntéshez való jogot a tisztességes bírósági eljáráshoz való jogból. Az Alkotmánybíróság szerint: „az Alap törvény XXVIII. cikk (1) bekezdésében rejlő indokolási kötelezettség alkotmányos követelménye a bíróság döntési szabadságának abszolút korlátját jelenti, nevezetesen azt, hogy döntésének indokairól az eljárási törvényeknek megfelelően szükséges számot adnia. Az indokolási kötelezettség alkotmányjogi értelemben vett sérelme az eljárási szabály alaptörvény-ellenes alkalmazását jelenti.

A tisztességes eljárásból fakadó elvárás tehát az eljárási szabályok Alaptörvénynek megfelelő alkalmazása, ami a jogállami keretek között

működő bíróságok feladata. Az eljárási törvény rendelkezéseire is figyelemmel, a tisztességes eljárás alkotmányos követelménye a bírói döntésekkel szemben azt a minimális elvárást mindenképpen megfogalmazza, hogy a bíróság az eljárásban szereplő feleknek az ügy lényegi részeire vonatkozó észrevételeit kellő alaposággal megvizsgálja, és ennek értékeléséről határozatában számot adjon. Ennek megítéléséhez az Alkotmánybíróság vizsgálja a jogvita természetét, az alkalmazandó eljárási törvény rendelkezéseit, a felek által az adott ügyben előterjesztett kérelmeket és észrevételeket, valamint az ügyben választ igénylő lényeges kérdéseket

A Csatlakozási Szerződés aláírását követően a tagállami bíróságoknak mind az EU jogát, mind az Alaptörvény rendelkezéseit döntéseik kapcsán figyelembe kell venni, amelyek a tagállami jog feletti jogi hierarchia legfelsőbb csúcsát képezik, azaz a tagállami jog és a felhívott jogi hierarchiák ellentmondása esetén ez utóbbiakban foglaltak az irányadóak. A Jörös E kontra Magyarország c-397/2013 ügyben az EUB úgy foglalt állást, hogy a tagállami bíróságok minden szinten hivatalból kötelesek vizsgálni a semmisségi okokat.

A fentiekben foglaltak alapján a határozatok sértik a felhívott jogszabályokat, mert:
-a semmisség kötelezően előírt hivatalból történő EU joga szerinti előírása és az Alaptörvény tisztességes eljárást előíró elve kizárja a keresetek idézés kibocsátása nélküli elutasítását

Továbbá a felhívott tagállami jogszabályok korábbi eljárásban felhívott jogcímeiktől elkülönült jellege ugyancsak kizárja az ítélt dolog megállapíthatóságát

A Ptk 207.§.(2) illetve(5.)- (6.) -bek.ben foglaltak mellőzése

A határozatok sem a jogszabály céljának sem az Alaptörvény felhívott Cikkelyeinek nem felelnek meg:

Sértik a jogszabályi hierarchia elvét, mert a színleltesség semmisségét hivatalból nem vizsgálták EUB c-397/2013. A szegedi bíróságok beszerezték a Pécsi Törvényszék és a Pécsi Ítéltábla döntéseit, amely utóbbiban ez a jogellenesség ki lett fejtve, azaz az eljáró bíróságok hivatalból tudtak a színleltesség jogi anomáliáiról jelen ügygel kapcsolatban. Sértik a felhívott Ptk jogszabály célját, mert annak az a célja, hogy az európai civilizált és polgári jogrendszer normáitól idegen illetve annak ellentmondó jogviszonyokat ne engedjenek meg létesíteni.

Tisztességtelen volt a határozatokban foglalt döntés a tekintetben is, hogy az Alaptörvény normáit figyelmen kívül hagyta és a tisztességtelenség következményeit vissza „csempészte” azzal, hogy a BÁR listás, azaz kölcsön felvételére nem jogosult felperesek mögöttes jelenlétét érvényes kölcsönszerződésnek ismerte el, mintha a kölcsönszerződést ők kötötték volna meg.

A további és alábbiakban megjelölt jogcímek tekintetében sértik a tisztességes eljárás keretében történő független bírósághoz való fordulás jogát, mert e tekintetben nem történt meg a döntés

- 1.Ptk 200.§.(2.) bekezdésében foglalt semmisség
- 2.....
- 3.A Ptk 205/A.§.-ára
- 4.A Ptk 293.§-ára
- 5.A Htp 2.sz. mell III.7.pontjára

A bírósági határozatok a fenti indokolási kötelezettség elvét sértik, mert nem adnak számot arról, illetve az indokolásból nem derül ki, hogy az ügy lényeges részeit, és az azzal kapcsolatos észrevételeket kellő alaposággal megvizsgálta e.

a bírói döntéseknek a tisztességes eljárás által megkövetelt indokolása iránti igény egyfelől szoros összefüggésben áll a jogorvoslathoz fűződő joggal, ugyanis e jog hatékony gyakorlására kizárólag a bíróság döntését alátámasztó indokok ismeretében nyílik valódi lehetőség (erről lásd: Baucher kontra Franciaország, 53640/00.; 2007. július 24., §§ 47–51.). Másfelől szoros összefüggés mutatkozik az indokolási kötelezettség teljesítése, és a tisztességes eljáráshoz fűződő jogból fakadó azon alkotmányos igény között, hogy az eljárásban szereplő fél meghallgatást nyerhessen, azaz kérelmét a bíróság megvizsgálja (erről lásd: Shala v. Norvégia, 15620/09.; 2012. július 10., § 29.).

Ennek oka az, hogy kizárólag a kellő alaposággal indokolt bírói határozatból tűnhet ki, hogy az ügyet eldöntő bíróság ténylegesen figyelembe vette-e a felek által előterjesztett bizonyítékokat és érveket.

A fentiek nem valósultak meg az alapeljárásban, mert az alapelvet sérti a felületes és jogi és ténybeli hivatkozásokat érdemben nem tartalmazó indokolás

1b.)


f.) Határozott döntési kérelem:

Indítványozom a Kúria Gfv.VII.30.450/2017/3 határozata, a Szegedi
Törvényszék 2.Pf.22.146/2013/1 és a Szegedi Járásbíróság
7.P.21.022/2013/12 határozatai Alaptörvény ellenessége megállapítását
és megsemmisítését

Jánoshalma.(2018.02.09.)

2018.03.13

Tisztelettel

 indítványozók

