

Magyarország Alkotmánybírósága
a Szegedi Járásbíróság útján

Budapest
Donáti u 35/45
1015

Személyesen
Apostólkönyvvél/helyi kézbesítéssel
Faxon/e-maillen
Postán PL 6440000
745 744 1

2018 FEBR 16

26

bontás

Szegedi Járásbíróság 7.P.21.022/2013/12

| | |
|--------------|---------------|
| Ügyszám: | IV/354-0/2018 |
| Érkezett: | 2018 FEBR 28. |
| Példány: | 1 |
| Kezelőiroda: | |
| Melléklet: | 1 db |

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Alulírottak

és

alatti lakosok, az Alaptörvény 24.cikk.2.bek.) d.) pontja és a 2011.évi CLI Tv 27.§.a-b.) pontjai alapján , továbbá a 28. § (1) Az Alkotmánybíróság a 27. §-ban meghatározott bírói döntés felülvizsgálatára irányuló eljárásban .

alkotmányjogi panasszal

élünk, a Kúria Gfv.VII.30.450/2017/3 határozata ellen a Szegedi Törvényszék 2.Pf.22.146/2013/1 és a Szegedi Járásbíróság fentiekben felhívott - 7.P.21.022/2013/12 határozatára is kiható hatállyal, mert az Alaptörvényben biztosított jogainknak a sérelme következett be: A jogorvoslati lehetőségek ki lettek merítve.

Indítványozzuk a fenti határozatok megsemmisítését a 2011.évi CLI Tv 43.§.(1.) és (4.) bekezdése alapján

Személyes adataink nyilvánosságra hozatalához nem járulunk hozzá

Kérjük a végrehajtás felfüggesztését

A 2011. évi CLI Tv. 52.§ (1a.)

a.)pontja alapján indítványomban hivatkozunk az

Alaptörvény XXVIII.Cikk (I.) bekezdésére, amely szerint mindenkinek joga van..valamely perben a jogait és kötelezettségeit..pártatlan bíróság tisztességes...tárgyaláson bírálja el

VII-11.12.

Alaptörvény XXVIII. Cikk (7.) bek Mindenkinnek joga van ahhoz, hogy jogorvoslattal éljen az olyan bírósági,döntés ellen, amely jogát vagy jogos érdekét sérti

Alaptörvény 28.Cikk. A bíróságok a jogalkalmazás során a jogszabályok szövegét elsősorban azok céljával és az Alaptörvénnyel összhangban értelmezik. Az Alaptörvény és a jogszabály értelmezésekor azt kell feltételezni, hogy a józan észnek és a közjónak megfelelő, erkölcsös és gazdaságos célt szolgálnak.

Alaptörvény R.Cikk. (3.) bek. Az Alaptörvény rendelkezéseit azok céljával, a benne foglalt nemzeti hitvallással és történeti alkotmányunk vívmányaival összhangban kell értelmezni

1.b.)

b.) Az Alaptörvényben biztosított jog sérelmének lényege:

1.b.) A [REDACTED] Zrt I.r. és [REDACTED] II.r. alperes 72.294.-CHF értékű kölcsönszerződést kötöttek, ahol [REDACTED] I.r. és [REDACTED] II.r. felperes ingatlanvagyonukkal egyetemlegesen készfizető kezességet vállaltak, egyben az I.r. alperes javára jelzálogjog bejegyzését engedélyezték

A kezesek először a Baranya Megyei Bíróság előtt indítottak eljárást a szerződés érvénytelenségének megállapítása és annak következményei levonása céljából

Ott arra hivatkoztak, hogy a kölcsönszerződés teljesítése a közismert okok CHF/HUF árfolyamának drasztikus megváltozása az adósok hátrányára ellehetetlenült, amelyben az árfolyam a bank által előre nem közölt mértékben és irányban az adós hátrányára megváltozott. Ezért a szerződés a Ptk 312.§.(1.) bek alapján megszűnt

Hivatkoztak továbbá a

- 1.) szerződés részbeni érvénytelenségére,
- 2.) a szerződés jóerkölcsbe ütköző voltára,
- 4.) annak színleltetésére,
- 5.) a bank tájékoztatási kötelezettségének megsértésére,
- 6.) jogkérdésben való tévedésre és téves feltevésre.

Az ítélet elutasította a keresetet, mint megalapozatlant, amelyet a Pécsi Ítéltábla helyben hagyott

A felperesek új keresetet adtak be, amelyet a Pécsi Városi Bíróság áttett a Szegedi Járásbírósághoz

A felperesek új keresetükben hivatkoztak a

1.) Ptk 200.§.(2.) bekezdésében foglalt semmisségre

2.A Ptk 207.§.(2.) bekezdésére

3.A Ptk 205/A.§.-ára

4.A Ptk 293.§-ára

5.A Htp 2.sz. mell III.7.pontjára

A Szegedi Járásbíróság ítélt dologra hivatkozással elutasította a keresetet azzal, hogy a kereset csak a már a korábbi eljárásban felhívott jogi hivatkozásokat tartalmazza

A Szegedi Törvényszék helyben hagyta a határozatot.

A Kúria helyben hagyta a határozatot

A felperesek BÁR listások voltak ezért saját nevükben nem kaphattak volna hitelt, ezért [REDACTED] II.r. alperes volt a hitelfelvevő, míg a felperesek pedig kezesek.

A szerződés jogilag létre nem jöttnek, legrosszabb esetben semmisnek tekintendő, mert a II.r. alperesnek nem volt szándékában kölcsönt felvenni, ugyanakkor a felperesek BÁR listások lévén nem vehettek fel kölcsönt, így a színlelt szerződés mögött nem volt érvényes szerződés

e.) Indokolás, hogy a felhívott bírósági döntések miért ellentétesek a felhívott Alaptörvényi rendelkezésekkel:

Alaptörvény XXVIII.Cikk (1.) bekezdés Mindenkinek joga van ahhoz, hogy a bíróságok részrehajlás nélkül tisztességes módon és ésszerű határidőn belül intézzék ügyét.

Alaptörvény XXVIII. Cikk (7.) bek Mindenkinek joga van ahhoz, hogy jogorvoslattal éljen az olyan bírósági,döntés ellen, amely jogát vagy jogos érdekét sérti

A 28. Cikk kapcsán sérti a határozat az objektív teleologikus szövegértelmezés elvét, mert a felhívott jogszabályok - szabályok és az Alaptörvény érintett Cikkeivel kapcsolatban a magyar nyelv általánosan használt fogalmaiból kiindulva, nem azok céljával összhangban került meghozatalra

Ugyancsak sérti az Alaptörvény R.Cikk.(3.) bekezdésben foglaltakat, mert:

A határozatokat a bíróságoknak a tisztességes eljárás szabályai szerint kell meghozni, amely magában foglalja az Alaptörvény és az EU illetve tagállami jogszabály céljának megfelelő döntést.

A jogszabálynak meg kell felelnie az Alaptörvény elveinek, amelyet a bíróságoknak alkalmazni kell döntéseik kapcsán, azaz ha a jogszabály és az Alaptörvény ellentétes tartalmú, úgy az Alaptörvény alapján kell dönteni, felülbírálni a jogszabályt.

A fentieken túl a határozatoknak figyelemmel kell lenni az Alaptörvény további. 28. és az R.) cikkére, amely alapján a jogszabály illetve az Alaptörvény rendelkezéseit az objektív teleologikus értelmezés alapján kell alkalmazni, amely a jogi szövegnek a magyra nyelv általános és hétköznapi szokásos jelentésből kell kiindulni

Az Alaptörvény negyedik módosítása 2013. április 1. napjával hatályon kívül helyezte az Alaptörvény 2012. január 1-jei hatálybalépése előtt meghozott alkotmánybírósági határozatokat. Ezért az Alkotmánybíróságnak vizsgálnia kellett, hogy felhasználhatja-e a fenti időpontot megelőzően hozott határozatainak a tisztességes eljáráshoz való joggal összefüggő megállapításait.

Az értelmezés alapján a célt a józan ész szabályainak figyelembevételével kell alkalmazni és ennek szellemében a határozatot meghozni:

Az Alkotmánybíróság a 13/2013. (VI. 17.) AB határozatában megállapította, hogy a hatályon kívül helyezett alkotmánybírósági határozatokban kidolgozott érvek, jogelvek és alkotmányossági összefüggések felhasználhatóak az újabb ügyekben vizsgálandó alkotmányjogi kérdések elbírálásakor is, „ha az Alaptörvény adott szakaszának az Alkotmánnyal fennálló tartalmi egyezése, az Alaptörvény egészét illető kontextuális egyezősége, az Alaptörvény értelmezési szabályainak figyelembevétele és a konkrét ügy alapján a megállapítások alkalmazhatóságának nincs akadálya és szükségesnek mutatkozik azoknak a meghozandó döntés indokolásába történő illesztése.” {13/2013. (VI. 17.) AB határozat, Indokolás [32]}

Az Alkotmánybíróság a 7/2013. (III. 1.) AB határozatban (a továbbiakban: Abh.) megállapította, hogy az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésében foglalt szabály értelmezésekor – az Alkotmánnyal fennálló tartalmi és kontextuális egyezés okán – irányadónak tekinti a tisztességes eljáráshoz fűződő alapvető joggal kapcsolatban kimunkált korábbi alkotmánybírósági gyakorlatot.

A pártatlanság, az elfogulatlan és tisztességes eljárás alkotmányos követelmény. A tisztességes eljárás pedig olyan minőség, amelyet az eljárás egészének és körülményeinek figyelembevételével lehet csupán megítélni.

Az Alkotmánybíróság a 7/2013. (III . 1.) AB határozata: bontotta ki az indokolt bírói döntéshez való jogot a tisztességes bírósági eljáráshoz való jogból. Az Alkotmánybíróság szerint: „az Alap törvény XXVIII . cikk (1) bekezdésében rejlő indokolási kötelezettség alkotmányos követelménye a bíróság döntési szabadságának abszolút korlátját jelenti, nevezetesen azt, hogy döntésének indokairól az eljárási törvényeknek megfelelően szükséges számot adnia. Az indokolási kötelezettség alkotmányjogi értelemben vett sérelme az eljárási szabály alaptörvény-ellenes alkalmazását jelenti.

A tisztességes eljárásból fakadó elvárás tehát az eljárási szabályok Alaptörvénynek megfelelő alkalmazása, ami a jogállami keretek között működő bíróságok feladata. Az eljárási törvény rendelkezéseire is figyelemmel, a tisztességes eljárás alkotmányos követelménye a bírói döntésekkel szemben azt a minimális elvárást mindenképpen megfogalmazza, hogy a bíróság az eljárásban szereplő feleknek az ügy lényegi részeire vonatkozó észrevételeit kellő alapossággal megvizsgálja, és ennek értékeléséről határozatában számot adjon. Ennek megítéléséhez az Alkotmánybíróság vizsgálja a jogvita természetét, az alkalmazandó eljárási törvény rendelkezéseit, a felek által az adott ügyben előterjesztett kérelmeket és észrevételeket, valamint az ügyben választ igénylő lényeges kérdéseket

A Csatlakozási Szerződés aláírását követően a tagállami bíróságoknak mind az EU jogát, mind az Alaptörvény rendelkezéseit döntéseik kapcsán figyelembe kell venni, amelyek a tagállami jog feletti jogi hierarchia legfelsőbb csúcsát képezik, azaz a tagállami jog és a felhívott jogi hierarchiák ellentmondása esetén ez utóbbiakban foglaltak az irányadóak. A Jörös E kontra Magyarország c-397/2013 ügyben az EUB úgy foglalt állást, hogy a tagállami bíróságok minden szinten hivatalból kötelesek vizsgálni a semmisségi okokat.

A fentiekben foglaltak alapján a határozatok sértik a felhívott jogszabályokat, mert:

-a semmisség kötelezően előírt hivatalból történő EU joga szerinti előírása és az Alaptörvény tisztességes eljárást előíró elve kizárja a keresetek idézés kibocsátása nélküli elutasítását

Továbbá a felhívott tagállami jogszabályok korábbi eljárásban felhívott jogcímeiktől elkülönült jellege ugyancsak kizárja az ítélt dolog megállapíthatóságát

A Ptk 207.§.(2) illetve(5.)- (6.) -bek.ben foglaltak mellőzése

A határozatok sem a jogszabály céljának sem az Alaptörvény felhívott Cikkelyeinek nem felelnek meg:

Sértik a jogszabályi hierarchia elvét, mert a színleltetés semmisségét hivatalból nem vizsgálták EUB c-397/2013. A szegedi bíróságok beszerezték a Pécsi Törvényszék és a Pécsi Ítéltábla döntéseit, amely utóbbiban ez a jogellenesség ki lett fejtve, azaz az eljáró bíróságok hivatalból tudtak a színleltetés jogi anomáliáiról jelen ügygel kapcsolatban
Sértik a felhívott Ptk jogszabály célját, mert annak az a célja, hogy az európai civilizált és polgári jogrendszer normáitól idegen illetve annak ellentmondó jogviszonyokat ne engedjenek meg létesíteni.

Tisztességtelen volt a határozatokban foglalt döntés a tekintetben is, hogy az Alaptörvény normáit figyelmen kívül hagyta és a tisztességtelenség következményeit vissza „csempészte” azzal, hogy a BÁR listás, azaz kölcsön felvételére nem jogosult felperesek mögöttes jelenlétét érvényes kölcsönszerződésnek ismerte el, mintha a kölcsönszerződést ők kötötték volna meg.

A további és alábbiakban megjelölt jogcímek tekintetében sértik a tisztességes eljárás keretében történő független bírósághoz való fordulás jogát, mert e tekintetben nem történt meg a döntés

1.Ptk 200.§.(2.) bekezdésében foglalt semmisség

2.....

3.A Ptk 205/A.§.-ára

4.A Ptk 293.§-ára

5.A Htp 2.sz. mell III.7.pontjára

A bírósági határozatok a fenti indokolási kötelezettség elvét sértik, mert nem adnak számot arról, illetve az indokolásból nem derül ki, hogy az ügy lényeges részeit, és az azzal kapcsolatos észrevételeket kellő alaposággal megvizsgálta e.

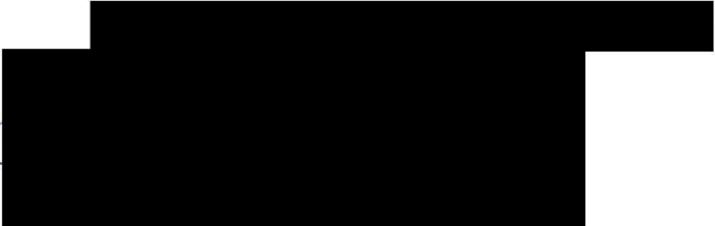
1b.)

f.) Határozott döntési kérelem:

Indítványozom a Kúria Gfv.VII.30.450/2017/3 határozata, a Szegedi
Törvényszék 2.Pf.22.146/2013/1 és a Szegedi Járásbíróság
7.P.21.022/2013/12 határozatai Alaptörvény ellenessége megállapítását
és megsemmisítését

Jánoshalma. 2018.02.09.

Tisztelettel

 indítványozók 