

Veszprémi Munkaügyi Bíróság 1.M.623/2009/10.szám
Veszprém Megyei Bíróság 2.Mf.21.164/2010/16.szám
Kúria Mfv.III.10.172/2012/10.szám

Tisztelt Alkotmánybíróság !

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám:	IV/1622-2/2013.
Érkezett:	2013 DEC 30.
Példány:	1
Melléklet:	0 db
Közlésiroda:	P

Alulírott [REDACTED] lakos felperesnek az [REDACTED] alperes ellen személyhez fűződő jog megsértése és egyéb igények iránt folyamatban volt perújítási ügyben a IV/1622-1/2013. szám alatt iktatott

a l k o t m á n y j o g i p a n a s z t

fenntartom.

Kérem, hogy az Alkotmánybíróság állapítsa meg, hogy a Kúria – azzal, hogy kimondta, miszerint a Kúria határozata ellen nincs helye perújításnak - megsértette a jogorvoslathoz való jog alkotmányos követelményét. (Alaptörvény XXVIII. cikk (7) bekezdése)

Állapítsa meg, hogy a Kúria azáltal, hogy a perújítást ugyanaz a tanács bírálta el megsértette az Alaptörvény XXVIII. Cikk (1) bekezdésében foglaltakat, mely kimondja, hogy **mindenkinek joga van ahhoz, hogy valamely perben jogait pártatlan bíróság bírálja el.**

Kérem az Alkotmánybíróságot, hogy az Abtv. 27. § értelmében a Kúria Mfv.III.10.172/2012/10. számú végzését semmisítse meg és kötelezze a Kúriát a perújítási kérelem érdemi elbírálására akként, hogy *kizárt bíró nem vehet részt* a kérelem elbírálásában..

Indokolás:

Az Alaptörvény XXVIII. cikk (7) bekezdése kimondja, hogy mindenkinek joga van ahhoz, hogy jogorvoslattal éljen az olyan bírósági, hatósági és más közigazgatási *döntés* ellen, amely a jogát vagy jogos érdekét sérti. A jogorvoslathoz való jog, alanyi jog, amelyet csak törvény korlátozhat vagy zárhat ki.

A Pp.270. § (1) kimondja, hogy ha a törvény másként nem rendelkezik, a felülvizsgálati eljárás során a Kúria az általános szabályok megfelelő alkalmazásával jár el.

A Pp. 261. § (1) A perújítási kérelem előterjesztésének határideje hat hónap; ezt a határidőt a megtámadott ítélet jogerőre emelkedésétől, ha pedig a perújítás okáról a fél csak később szerzett tudomást, vagy csak később jutott abba a helyzetbe, hogy perújítással élhessen, ettől az időponttól kell számítani.

A törvényes határidőben benyújtott perújítási kérelem alapján kértem, hogy a Kúria az **Mfv.III.10.172/2012/2. számú** végzést helyezze hatályon kívül és rendelje el a felülvizsgálati eljárást.

A Kúria a 2013. május 29. napján kelt Mfv.III.10.172/2012/10.számú végzésével – **ugyanabban a tanácsban eljárva(!)** - a perújítási kérelmet érdemi vizsgálat nélkül elutasította az alábbi indokolással:

„A Pp. 271. § (1) bekezdés e/ pontja értelmében felülvizsgálatnak nincs helye, ha a határozatot a Kúria hozta, ezért a felperes perújítási kérelmét a Pp.270. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó Pp.266. § (2) bekezdése alapján elutasította.”

Az idézett jogszabályhelyek egyáltalán ne tartalmazzanak olyat, hogy ha felülvizsgálatnak nincs helye, akkor perújításnak sincs.

A perújítás rendkívüli perorvoslat, ami olyan új tényen alapul, amit az alapeljárásban nem bíráltak el.

Ezzel szemben felülvizsgálati kérelemnek törvénysértés esetében van helye.

A két jogintézményt a Polgári Perrendtartás külön szabályozza, a kettőnek semmi köze egymáshoz, mindegyiknek mások a feltételei.

A Polgári Perrendtartásnak egyetlen szabálya sem tartalmaz olyan korlátozást, mely szerint a Kúria határozata ellen nem lenne helye perújítási kérelem előterjesztésének.

Az a körülmény, hogy a Kúria alapügyben eljáró tanácsa bírálta el a perújítást különösen kirívó, példátlan törvénysértés!

A Pp. 21. § (2) A perújítás során nem járhat el az a bíró, aki a perújítással megtámadott ítélet meghozatalában részt vett.

Ennek ellenére a perújítási kérelmet ugyanaz a három bíró bírálta el, akik az alapügyben a határozatot hozták.

2013. december 22.

Tisztelettel:

[Redacted signature block]