

KÚRIA
2013 OKT 09.

Veszprémi Munkaügyi Bíróság I.M.623/2009/10.szám
Veszprém Megyei Bíróság 2.Mf.21.164/2010/16.szám
Kúria Mfv.III.10.172/2012/10.szám

Tisztelt Alkotmánybíróság !

Alulírott

lakos felperesnek az
alperes ellen

személyhez fűződő jog megsértése és egyéb igények iránt folyamatban volt perújítási ügyben

alkotmányjogi panaszt
terjesztek elő.

Kérem, hogy az Alkotmánybíróság állapítsa meg, hogy a Kúria – azzal, hogy kimondta, miszerint a Kúria határozata ellen nincs helye perújításnak - megsértette a jogorvoslatihoz való jog alkotmányos követelményét.

Állapítsa meg, hogy a Kúria azáltal, hogy a perújítást ugyanaz a tanács bírálta el megsértette az Alaptörvény XXVIII. Cikk (1) bekezdésében foglaltakat, mely kimondja, hogy mindenkinek joga van ahhoz, hogy valamely perben jogait pártatlan bíróság bírálja el.

Kérem az Alkotmánybíróságot, hogy az Abtv. 27. § értelmében a Kúria Mfv.III.10.172/2012/10. számú végzését semmisítse meg és kötelezze a Kúriát a perújítási kérelem érdemi elbírálására akként, hogy kizárt bíró nem vehet részt a kérelem elbírálásában..

Indokolás:

A Veszprém Megyei Bíróság 2.Mf.21.164/2010/16. számú ítéletét 2011. december 13.napján kézbesítette részemre az elsőfokú bíróság.

A felülvizsgálati kérelem beadására nyitva álló határidő 2012. február 11-én járt volna le, ez azonban munkaszüneti nap volt, ugyanígy február 12. napja is.

A 2012.február 10-én kelt felülvizsgálati kérelmet postán adtam fel, a kérelmet a lajstromiroda 2012.bebruár 14-i dátummal érkezettette.

Egyúttal az *esetleges* késedelem esetére kellően indokolt igazolási kérelmet is előterjesztettem.(vörös riasztás volt érvényben)

A Kúria mint felülvizsgálati bíróság az Mfv.III.10.172/2012/2.számú végzésével felülvizsgálati kérelmemet és igazolási kérelmemet is elutasította. Megállapította, hogy adott esetben **nem a postára adás, hanem az érkeztetés időpontja az irányadó, mivel nem ajánlott levélként adtam postára.**

Indokolásában semmiféle jogszabályra nem hivatkozott, ilyen tartalmú jogszabály nem is létezik. A törvény értelmében köteles lett volna azt vizsgálni, hogy a felülvizsgálati kérelem mikor lett postára adva.

Az pedig, hogy a fellebbezést nem ajánlottként adtam fel semmiféle jogkövetkezémmel járóg saját magamat fosztottam meg – objektív körülmények miatt - annak bizonyításától, hogy az iratot postára adtam. Ez nem mentesíti a bíróságot a fellebbezés elbírálása alól.

| | | |
|------------------------|------------|---------|
| KÚRIA 12. | | |
| MV.63/2013 | | |
| Érkezett: 2013 SZEP 19 | | |
| Példány: | Melléklet: | Köztök: |

| | |
|------------------|----------------|
| ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG | |
| Ügyszám: | IV/1622-0/2013 |
| Érkezett: | 2013 OKT 31. |
| Példány: | 4 |
| Melléklet: | 8 |
| Kezelőiroda: | tae! |

| | |
|--|---------------|
| VESZPRÉMI KÖZIGAZGATÁSI ÉS MUNKÁJÁRÁSI BÍRÓSÁG | |
| 2013 OKT 18. | |
| Példány:..... | mell.:.....db |
| Az ügyirat száma: I.H. 623 2009 | |

Ap.

Az Alaptörvény XXVIII. cikk (7) bekezdése kimondja, hogy mindenkinek joga van ahhoz, hogy jogorvoslattal éljen az olyan bírósági, hatósági és más közigazgatási döntés ellen, amely a jogát vagy jogos érdekét sérti

A Bűsz. 24.§ (2) bekezdése kimondja, hogy **„ha a beadvány határidőhöz kötött eljárási cselekményt (pl. fellebbezés) tartalmaz, az iroda a levélborítékot a beadványhoz csatolja.”**

Abban az esetben, ha a fél személyesen adja be a fellebbezést, akkor ezt az iraton fel kell tüntetni.

A Pp.270. § (1) kimondja, hogy ha a törvény másként nem rendelkezik, a felülvizsgálati eljárás során a Kúria az általános szabályok megfelelő alkalmazásával jár el.

272. § (1) értelmében a felülvizsgálati kérelmet az elsőfokú határozatot hozó bíróságnál a határozat **közlésétől számított hatvan napon belül** kell benyújtani vagy ajánlott küldeményként postára adni kettővel több példányban, mint ahány fél a perben érdekelve van.

103. § (4) szerint amennyiben a határidő utolsó napja munkaszüneti napra esik, a határidő csak az azt követő legközelebbi munkanapon jár le.

A határozat azt állítja, hogy ha a fél nem ajánlottan adja fel a küldeményt, akkor az előterjesztés dátumaként a Kúria az érkeztetés dátumát „tudja„ elfogadni. Ez ellentétes a Polgári Perrendtartás valamennyi rendelkezésével. Nem véletlen, hogy semmilyen jogszabályhelyet nem tudott megjelölni.

II.

A Kúria megállapította, hogy a felülvizsgálat előterjesztésére nyitva álló határidő 2012. február 13. napján lejárt. *Azt vélelmezte*, hogy a felülvizsgálati kérelem a törvényes határidő után egy később, azaz 2012. február 14-én került beadásra, mivel a bírósági bélyegző szerint ekkor lett érkeztetve.

Beszereztem az első fokú bíróság igazolását, eszerint **„megállapítható, hogy a küldemény 2012.február 13. napján lett feladva.”** A *Veszprémi Törvényszék igazolása egyértelműen igazolta, hogy* a felülvizsgálati kérelem nem közvetlenül lett leadva, hanem *a beadványt törvényes határidőben postára adtam.*

Ennek igazolására megküldték a boríték fénymásolatát is.

Ezeket csatoltam a perújítási kérelemhez.

Ezek a bizonyítékok egyértelműen megdöntik a végzésben írt vélelmet.

A Pp. 261. § (1) A perújítási kérelem előterjesztésének határideje hat hónap; ezt a határidőt a megtámadott ítélet jogerőre emelkedésétől, ha pedig a perújítás okáról a fél csak később szerzett tudomást, vagy csak később jutott abba a helyzetbe, hogy perújítással élhessen, ettől az időponttól kell számítani.

A törvényes határidőben benyújtott perújítási kérelem alapján kértem, hogy a Kúria az **Mfv.III.10.172/2012/2. számú** végzést helyezze hatályon kívül és rendelje el a felülvizsgálati eljárást.

A Kúria a 2013. május 29. napján kelt Mfv.III.10.172/2012/10.számú végzésével – **ugyanabban a tanácsban eljárva(!)** - a perújítási kérelmet érdemi vizsgálat nélkül elutasította az alábbi indokolással:

„A Pp. 271. § (1) bekezdés e/ pontja értelmében felülvizsgálatnak nincs helye, ha a határozatot a Kúria hozta , ezért a felperes perújítási kérelmét a Pp.270. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó Pp.266. § (2) bekezdése alapján elutasította.”

Az idézett jogszabályhelyek egyáltalán ne tartalmaznak olyat, hogy ha felülvizsgálatnak nincs helye, akkor perújításnak sincs.

A perújítás rendkívüli perorvoslat, ami olyan új tényen alapul, amit az alapeljárásban nem bíráltak el.

Ezzel szemben felülvizsgálati kérelemnek törvénytértés esetében van helye.

A két jogintézményt a Polgári Perrendtartás külön szabályozza, a kettőnek semmi köze egymáshoz, mindegyiknek mások a feltételei.

A Polgári Perrendtartásnak egyetlen szabálya sem tartalmaz olyan korlátozást, mely szerint a Kúria határozata ellen nem lenne helye perújítási kérelem előterjesztésének.

Az a körülmény, hogy a Kúria alapügyben eljáró tanácsa bírálta el a perújítást különösen kirívó, példátlan törvénytértés!

A Pp. 21. § (2) A perújítás során nem járhat el az a bíró, aki a perújítással megtámadott ítélet meghozatalában részt vett.

Ennek ellenére a perújítási kérelmet ugyanaz a három bíró bírálta el, akik az alapügyben a határozatot hozták.

Csatolom a bírói vizsga másolatát. Ugyancsak csatolom a borítékot, mely igazolja, hogy a határozat 2013. július 18. napján lett postára adva, a kézbesítés időpontját nem tudom

■ 2013. szeptember 16.

Tisztelettel:

■
■