

**Tárgy:** Helyreigazítás és kiegészítés a  
IV/2399-1/2021 számú ügyben

benyújtott alkotmányjogi panasz ügyében

**ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG**  
**Budapest 1535**  
**Pf.: 773**

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám: <b>IV/ 02 3 9 9 - 3 / 2021</b>	
Érkezett: <b>2021 AUG 11.</b>	
Példány:	Készletóra:
Melléklet:	db:

**TISZTELT ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG!**

Áttekintve a képviseletemben [REDACTED] al benyújtott alkotmányjogi panaszomat szemembe tűnt, hogy a beadványt az iratot készítő gépiró tévesen 2020-ra keltezte, helyesen természetesen 2021. Ezúton tisztelettel kérem a gépelési tévedéstől eltekinteni, a szükséges korrekciót elvégeztetni, nehogy alaki hiba miatt panaszom befogadását a T. Cím elutasítani legyen kénytelen.

Fentiek miatt gyakorlatilag az adódott helyreigazítás alkalmát kihasználva kérem szíveskedjenek elfogadni, hogy néhány körülményre rávilágítsak immár hét éve húzódó jogi kálváriámból., idézve a periratokból illetve hivatkozva az általam fontosnak tartott körülményekre.

Mivel az ügyemet képviselő földügyekben jártas ügyvédet (Szolnok megyeiek nem akartak a Földhivatallal ujjat húzni) csak az ügy egy fontos szakasza után találtam meg Csongrád-Csanád megyében és bíztam meg képviseletemmel, illetve vállalta el azt a munkájának megkezdését megelőző időszakot - amelyben önállóan, illetve

nagyapámmal, családi gazdaságunk vezetőjének segítségével képviseltem magam - nem ismerhette teljes mélységében, így beadványában néhány általunk fontosnak tartott eseményre, amelyek számomra különös jogsérelmet okoztak, nem tudott kellő pontossággal és részletességgel rámutatni.

A Szolnoki Munkaügyi Bíróságnál kerestem jogorvoslatot a besenyszögi képviselő testület azon döntésére, hogy a helyi Földkiadó Bizottság egyedül az én földvásárlásomat támogató nyilatkozatát megváltoztatta, felhasználva ehhez azt a körülményt, hogy a testülethez benyújtottam egy bemutatkozó levelet (melléletek) amit a jegyző önkényesen kifogásnak és mint ilyent elkésettnek minősített, ezért kizárta a napirendből, elő sem terjesztette „mondván a képviselő testülethez csak kifogást vagyok jogosult betérjeszteni, tehát az én bemutatkozó leveletem kifogásnak kell tekinteni.” (Nem tudtam, hogy állampolgári jogaim ennyire korlátozottak.)

Tehát megváltoztatta, illetve semmissé tette a besenyszögi helyi földkiadó bizottságnak a földvásárlásban engem támogató döntését, csak az elfogadó jognyilatkozatot tevőnek adva teret a földvásárláshoz.

Ezért fordultam **először** a Szolnoki és Közigazgatási és Munkaügyi bírósághoz.

A tárgyaláson az eljáró bíró felhívta a figyelmem, hogy amennyiben a pert megnyerem és az önkormányzatot új eljárásra kötelezi a bíróság, joga van ugyanazt a határozatot ismét változatlanul meghozni, nekem csak a perköltség jut. Ezért vontam

vissza a keresetemet a besenyszögi Képviselő Testület ellen és megpróbáltam a Földhivatalnál jogorvoslatot találni.

Megkaptam a Nemzeti Agrárkamara időközben szükségessé vált támogatását a földvásárláshoz.

A családi gazdaság vezetőjével ezután felkerestük a Megyei Földhivatalnál az ügy referensét [REDACTED] boldogságtól sugárzó arccal közölte velünk, hogy az elfogadó jognyilatkozatot nem kaphatjuk meg, abba nem tekinthetünk bele és legjobban tesszük ha belenyugszunk döntésébe, miszerint a teljes területet [REDACTED] kozoatot tevő nevére jegyzi be.

Hiába kértük, hogy ossza meg köztem és az elfogadó jognyilatkozatot tevő között a szerződésben szereplő területeket, hiszen külön helyrajzi számon szerepelnek és mindegyik egység ára külön fel van tüntetve a szerződésben, mi pedig belenyugszunk abba, hogy az osztatlan közöshöz tartozó parcellát a földtörvény szerint az ajánlattevőnek jegyzi be.

Felhívtuk a figyelmét, hogy az ellenérdekelt fél nem helyben lakó, stb. és szerintünk neki csak az osztatlan közös területben van jogosultsága hiszen különálló földekről van szó. Felajánlottuk, hogy felkeressük [REDACTED] próbálunk egyezsége jutni, de úgy nyilatkozott, hogy ha egymás közt egyezsége jutnánk is, Ő nem tehet

mást és az álláspontján nem változtat, akkor is a teljes területet az elfogadóra jegyzi be. Pedig szerintünk azért döntött úgy a jogalkotó, hogy az elfogadó jognyilatkozatot tevő az összes részterületet köteles vinni, hogy több elfogadó esetén ne lehessen a szerződést kimazsolázni és esetleg a nem kívántakat az eladó nyakán maradjanak.

Ezt követően fordultunk ismét a bírósághoz kérve, hogy hatalmazza fel a Földhivatalt a terület megosztására, vegye figyelembe a területi arányokat, ne vigye magával egy darab föld a másik hét darabot.

A Szolnoki Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság ítéletével új eljárásra kötelezte az alperest 2017. 09. 18-án.

Sajnos a Közigazgatás átszervezése során a Szolnoki Munkaügyi Bíróság megszűnésével ügyünk átkerült Debreceni Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz.

Ezután hosszú hónapok teltek el anélkül, hogy bármilyen előrelépés történt volna ügyemben.

Végül kaptam egy értesítést, mely szerint a JNK Szolnok Megyei Agrárkamara [REDACTED] támogatja földvásárlását. Nem vonta vissza az enyémet csak őt is támogatja. Feltevésem szerint ezt abban a hiszemben adta ki az agrárkamara, hogy a szerződésben szereplő földek megoszthatóak legyenek köztem és az elfogadó jognyilatkozatot tevő között és a földhivatal immár legálisan jegyezhesse be az

elfogadó számára is földterületet. Ugyanis egyszer már enélkül is kiadott egy határozatot az elfogadó számára (természetesen jogtalanul) a teljes területre vonatkozóan, de amikor megtudta, hogy fellebbezünk azt visszavonta.

Semmi értesítést sem a Földhivaltól, sem a Debreceni bíróságtól, sem az Agrárkamarától nem kaptam arra vonatkozóan, hogy ezt a döntést ki kezdeményezte, ki kinek a nevében kérelmezte kérelmezte-e és kapott-e a bíróságtól ilyen hosszú időre halasztást az alperes, de örültünk, hogy most már nincs akadálya a terület megosztásának, a [REDACTED] területet az osztatlan közös tulajdonban szereplés jog [REDACTED] az én javamra be fogja jegyezni az alperes.

Nem így történt. Alperes határozatot hozott és a teljes területről az elfogadó nyilatkozatot tevő javára döntött, akinek az összes terület egy töredékéhez van jogcíme mert társtulajdonos nyolc közül egy osztatlan közösben szereplő tulajdonban, valamint azért mert a javára akartak dönteni.

Utólag természetesen felmerült bennünk a kérdés: Nem kellett volna a Földhivatalnak a rendelkezésre álló adatok alapján idejében dönteni?

Most már tudjuk, hogy nem az elfogadó jognyilatkozatot tevő, hanem a Földhivatal kérte ki az Agrárkamarától az állásfoglalást, vagyis az egyik fél érdekében avatkozott bele az ügybe annak érdekében, hogy eleve elhatározott hibás és pártos döntését legalizálja.

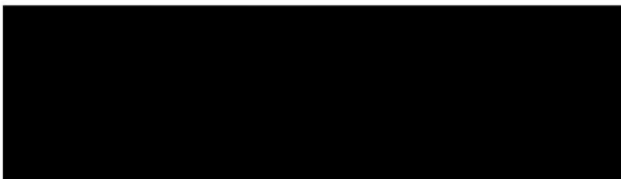
**Tisztelt Alkotmánybíróság!**

Fentieket „az utolsó szó jogán” azért terjesztetem elő, mert az itt leírtak talán kiegészítik az ügyvédem által beterjesztett felülvizsgálati kérelmet és segítenek ügyem teljes áttekintésében. Bár nem nagy horderejű országos ügyről van szó, de számomra a jogállamiság fogalmába az én kis ügyem is beletartozik.

**Ezért tisztelettel kérem az alkotmányjogi panaszom befogadását!**

Azt remélem talán a T. Alkotmánybíróság oda tud hatni, hogy ügyemben a józan ész, az arányok figyelembe vétele és a közjót szolgálni hivatott hivatalnak a mindkét fél számára elfogadható, korrekt, pártatlan döntése megszülessen.

Döntésüket bizalommal várom.



1961/64 101. 100

Tisztelettel:

