



ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám: IV/708-2/2022	
Érkezett: 2022 APR 19. Elektronikus	
Példány: 1	Készlet: db
Melléklet: 2	db

IV/708-1/2022.számú ügyben hiánypótlás.

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Alulírott [redacted] felperes az alábbi hiánypótlást terjesztem elő az általam indított perben, és kérem a 4.P.20.231/2018/79. számú Budapest Környéki Törvényszék által hozott ítéletének megsemmisítését, és a Fővárosi Ítéltábla 2.Pf.20.699/2021/5/II. sz.jogerős ítélet végrehajtásának felfüggesztését.

Az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésének sérelme, amely szerint mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat vagy valamely perben a jogait és kötelezettségeit törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül bírálja el, nem valósult meg, az alaptörvényben biztosított jogomat sértette az alábbiakban kifejtett módon.

A Pp.252, § (2) bekezdésére figyelemmel, eljárásjogi szabálysértés miatt az elsőfokú ítélet hatályon kívül helyezését kérem, mert az visszavezethető ok miatt szükséges. Az I.fokú bíróság a tájékoztatási kötelezettségét megszegve, csak az ítéletben közölte a bizonyítékaim alkalmatlanságát. A II. fokú Bíróság pedig, nem utasította új eljárás lefolytatására, az I. fokú bíróságot az általa elkövetett eljárási szabályok megsértése miatt. Az adott eljárási szabálysértés a per érdemi eldöntésére kihatott, a bíróságok téves következtetésekre jutottak, tény és iratellenes megállapításokat tettek. Ezek az alábbiak

1., Ítéltábla indokolásában jelentek meg olyan tények, amelyek valótlan állítások és az egész per során fel sem merültek, és ezekre alapozva hagyta helyben az I. fokú ítéletet, amely már sérti a tisztességes eljárás elvét és az Alaptörvényben rögzített egyenlő elbánás megítélését is.

.."[32] A Pp. 164. § (1) bekezdésében írtak szerint a per eldöntéséhez szükséges tényeket – általában – annak a félnek kell bizonyítania, akinek érdekében áll, hogy azokat a bíróság valóban fogadja el."... A személyiségi jogsérelmeket, a megalázó és gyalázkodó kijelentéseket videó felvételekkel tudtam csak bizonyítani, amelyeknek elkészítését nem titokban, hanem nyíltan és indokolva tettem meg, ergo az alperesek ennek ismeretében is sértegettek és megaláztak bennünket. A bizonyítás során nem érveltek azzal, hogy nem hallhatóak a felvételen rögzítettek, hanem a jogi megítélését vitatták. A II. r. alperes még a meghallgatása során is vállalta a kijelentéseiért a felelősséget, utalva arra, hogy ami a felvételen van, azt elismeri !

2., I. r. alperes esetében részben magyarázó fejtegetései, részben a tanúim – feleségem és fiam vallomásaik- támasztják alá a tetteleges becsületsértést és a sértegető kijelentéseit, amelyet a T. I. fokú bíróság figyelmen kívül hagyott, elfogultságra hivatkozva!

A meghallgatásuk során sem az alperesek, sem a bíróság nem vonta kétségbe vallomásaikat, kérdéseket sem intéztek hozzájuk és az elmondottakat elfogadták. Mindezek ellenére a T. Bíróság de jure, hamis tanúzásra utaló megállapításokat tett, amelyet II. fokú bíróság is helybenhagyott, minden tény és jogalap nélkül! Semmi nem utalt a haragos viszonyra, vagy, hogy érdekükben állt „hamisan” vallani, ugyanakkor I. r. alperes sem vitatta az elhangzottakat, hiszen a kijelentéseit magyarázva „ a helyzetre „ értette és nem rám, hogy nem vagyok normális, a mutogatását, „ gesztikulálásnak” nevezte , stb., amelyek nem életszerűek és csak csúsztatások. Az tény, hogy „érdekelt” tanúk, de ez nem zárhatja ki a vallomásuk bizonyító erejét, azonban egyik Bíróság sem tett semmit annak érdekében, hogy az esetleges ellentmondásokat tisztázza, egyszerűen kizárta őket a bizonyítékaik közül, ezzel megsértve az Alaptörvényben biztosított jogaimat a törvény előtti egyenlőség és a tisztességes eljárás alapelveit.

„R) cikk

(1) Az Alaptörvény Magyarország jogrendszerének alapja.

(2) Az Alaptörvény és a jogszabályok mindenkire kötelezőek.... a Bíróságra is.

I. cikk

(1) AZ EMBER sérthetetlen és elidegeníthetetlen alapvető jogait tiszteletben kell tartani. Védelmük az állam elsőrendű kötelezettsége....

II. cikk

Az emberi méltóság sérthetetlen. Minden embernek joga van az élethez és az **emberi méltósághoz**,

VI. cikk *

(1) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy **magán- és családi életét, otthonát, kapcsolattartását és jó hírnevét tiszteletben tartsák**. A véleménynyilvánítás szabadsága és a gyülekezési jog gyakorlása nem járhat mások magán- és családi életének, valamint otthonának sérelmével....

(2) Az állam jogi védelemben részesíti az otthon nyugalmát.

XV. cikk

(1) A törvény előtt mindenki egyenlő. Minden ember jogképes.

(2) Magyarország az alapvető jogokat mindenkinek bármely megkülönböztetés, nevezetesen faj, szín, nem, fogyatékoság, nyelv, vallás, politikai vagy más vélemény, nemzeti vagy társadalmi származás, vagyoni, születési vagy egyéb helyzet szerinti különbségtétel nélkül biztosítja....

(5)* Magyarország külön intézkedésekkel védi a családokat, a gyermekeket, a nőket, az időseket és a fogyatékkal élőket....

XX. cikk

(1) Mindenkinek joga van a testi és lelki egészséghez.... A folyamatos vegzálás lelki traumát okozott, jelenleg is folyamatos pszhiikai ellátást kapunk.

XXIV. cikk

(1) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy ügyeit a hatóságok részrehajlás nélkül, tisztességes módon és ésszerű határidőn belül intézzék. A hatóságok törvényben meghatározottak szerint kötelesek döntéseiket indokolni.

(2) Mindenkinek joga van törvényben meghatározottak szerint a hatóságok által feladatuk teljesítése során neki jogellenesen okozott kár megtérítésére.

XXVIII. cikk

(1) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat vagy valamely perben a jogait és kötelezettségeit törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül bírálja el....

(7) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy jogorvoslattal éljen az olyan bírósági, hatósági és más közigazgatási döntés ellen, amely a jogát vagy jogos érdekét sérti."....

3., A videó felvételek, mint bizonyítékokat a Pp. 269. § (4) bekezdésében rögzített, mérlegelési szempontok értelmezéséhez szükséges. Az eddigi bírósági esetjogban kialakított álláspontok figyelembe vétele, vizsgálata során, arra hivatkozva utasította el I. fokú bíróság, hogy nem hallható, értékelhetetlen több okból is. Ugyanakkor sérti az alperesek jogait is, holott kértem, hogy bizonyítékként vegye figyelembe, hiszen a sérelmeket más módon nem tudtam bizonyítani, és amelyet csak az ítéletből tudtam meg. Ezzel sérült az alapjogom, amely kimondja, hogy a törvény előtt mindenki egyenlő, hiszen jól látható módon egyoldalúan értékelte – az alperesek javára – a rendelkezésre álló adatokat, tényeket. Figyelmen kívül hagyta, hogy a videofelvételek készítése – noha az, az alperesek szerint tv. sértő is – felhasználása, alapvető joggyakorlásnak tekinthető, hiszen bizonyítási kötelezettségemnek tettem eleget és nem visszaélésszerűen használtam fel, annak tartalmát csak az alperesek és a bíróságok ismerhették meg. Ugyanakkor meg kell jegyeznem, hogy a sérelmek megtörténtét más módon bizonyítani nem lehetett. Nem életszerű, hogy más bizonyítási eszközöket nyújtsak be a per során, a cselekmények nem előre tervezett formában és módon következtek be. Különösen kirívó az indoklásokban megjelenő feltételes mód, hogy ha és amennyiben, hallható is lenne, akkor sem lenne relevanciája! Ergo amit nem hallott a T. Bíróság, az nem lehet sértő, amely szintén erősen szubjektív megállapítás, hiszen a személyiségi jog sértésnél a törvény taxatív felsorolást nem tesz, akkor milyen alapon állapítja meg, hogy „nem lehet sértő” rám nézve?! A szubjektív megállapítást a bevont akusztikai szakértő tehetné volna objektív megítéléssé, amelyre már nem kerülhetett sor, hiszen ez csak az ítéletben jelent meg, mint elutasítási ok.

4., Az eljárásjogi sértések az I. fokú bíróság esetében.

- A nyilatkozattételhez és a védekezéshez való jog érvényesülése feltételezi, hogy a perben résztvevő megismerhesse a bíróság bizonyítási eljárását, az annak keretében beszerzett bizonyítékokat, amelyekre a bíróság az ítéletét alapozza. A megismerés hiánya, most azt is kizárta, hogy az eljárás folyamán észrevételt tehessek a tényállás feltáratlanságára, a szakértő bevonására, illetve a későbbiekben az irat és tény ellenességre.

- Sérült a tisztességes bírósági eljáráshoz való jogom, az Ítéltábla, nem rendelte el az új elsőfokú eljárást - annak ellenére, hogy észlelnie kellett-hanem maga hozott érdemi határozatot, tény és iratellenesen, mert látható volt az I. fokú bíróság nem tette lehetővé szakértői bizonyítás elrendelését, a felvételek minőségének, és tulajdonságai alapján történő alkalmazását bizonyítékként. Az ellentétek feloldására nem tett I. fokú bíróság indítványt, a bizonyítékok alkalmatlanságáról, és csak az ítéletből szereztem erről tudomást. A megismételt felvételek meghallgatásának eredményéről sem a jegyzőkönyvből, sem más úton nem értesültem, nem kifogásolták.

-A tanúim vallomását nem vette figyelembe, tényszerű alap nélkül, szubjektív módon elutasította.

" - Fővárosi Ítéltábla ítéletében „.” [32]A Pp 164. § (1) bekezdésében írtak szerint a per eldöntéséhez szükséges tényeket - általában- annak a félnek kell bizonyítania, akinek érdekében áll, hogy azokat a bíróság valóban fogadja el...." A bíróság a bizonyítékok egybevetése és értékelése során kirívóan okszerűtlen, logikai ellentmondást tartalmazó következtetésre jutott, valamint nem valós tényeket állított. (Nem volt lakott korábban a szomszéd ház, betonkerítés van köztünk, stb.)

- A bíróság tájékoztatási kötelezettségével összefüggő, és a megalapozatlanság , **a valótlán tényállításokkal alátámasztott érvelésük**, annak ellenére, hogy én a szükséges bizonyítást felajánlottam, illetőleg a bizonyítási indítványok egy része ,előterjesztése azért maradt el, mert előzőleg a bizonyítandó tények és a bizonyítási teher körében , nem kaptam a Pp. 3. § (3) bekezdésének megfelelő tájékoztatást,és ezt is nekem rótták fel. Ez miatt sem kerülhetett sor akusztikai szakértő bevonására. Tényszerűen azt, hogy alkalmatlan a beadott felvétel, mert nem hallható az inkriminált szöveg és ennek megállapítására csak az ítéletekben került sor a bíróságok részéről, Az alperesek erre a tényre nem hivatkoztak, csupán az elhangzott szöveg alapján jelezték, hogy szerintük az nem jogsértő, márpedig ha ezt állapították meg és véleményezték, akkor logikus a következtetés, hogy hallaniuk is kellett a viszonyítás miatt, sőt, II. r. alperes kijelentette, azt is, hogy elismeri és vállalja a felelősséget, ..." azért., ami a felvételen van."A Tisztelt Bíróság ennek ellenére , a döntést érdemben befolyásoló Alaptörvény-ellenességeként, hogy a VI. cikk (1) bekezdésében foglalt, és az emberi méltósághoz fűződő jogból következő magánélethez való

jogainkat , a kifogásolt bírói döntés szükségtelenül - és az elérni kívánt célhoz képest - aránytalanul korlátozta.

A társadalmon belüli kapcsolatok rendszerében - mint a szomszédjogok gyakorlása, vagy a személyiségi jogok megsértése - rendkívül erős üzenet , hogy egyesek azt tehetik amit akarnak és akár a joggal való visszaélést is gyakorolhatják,ha megfelelő jogi védelmük van, amit az ilyen és hasonló ítéletek is erősítenek!

A videók készítésének célja, és - nem visszaélésszerű felhasználása- az alperesek folyamatos és több személyiségi jogom megsértésének összevetését, mindkét Tisztelt Bíróság egyoldalúan az alperesek javára döntötte el, valótlan tényállításokkal alátámasztva. A felvételek készítésének célja és módja, egyébként csekély mértékű, a folyamatos, zaklató személyiségi jogok, a szomszéd jogok megsértésével szemben, az ügyek megítélése során , hiszen ezek sokkal súlyosabbak az AB és a Kúria állásfoglalásainak megfelelően is.

Az arányosság körében az vizsgálendő, hogy az elérni kívánt cél fontossága és az ennek érdekében okozott alapjog sérelem súlya , megfelelő arányban állnak-e egymással ?. Az eljáró bíróság a sérelmezett ítéletet , nem a bírói gyakorlatra alapította, annak ellenére, hogy az esetlegesen jogszerűtlenül szerzett bizonyítékok, (videofelvétel készítése) a célnak megfelelően - és a bizonyításra kötelezett állításait támasztandó alá- és amelyben megengedő állásfoglalások történtek .

A valótlanságokkal és téves következtetésekkel alátámasztott ítéletek

– „ lakatlan volt a szomszéd telek az építkezés előtt”, betonkerítés van köztünk” „ nem hallható a felvételen a sérelmezett szöveg”, „ elfogultak a tanúk...” ...stb.- a bíróságokban vetett hitet is megingatja, azon kívül, hogy az igazmondásra és a valóságra alapozott kötelezés a bíróságokra is érvényes kell, hogy legyen, ennek hiányában tisztességtelen eljárásról beszélhetünk csak! Ezeknek a kifogásoknak az alperesek részéről egyébként sincs nyoma a periratokban, csak az ítéletekben jelenik meg, így minden alap nélkül.

Az irányadónak tekintett bírói gyakorlat (BH1985. 57.) alapján ...”hivatalos eljárásban az esetlegesen nem jogszerűen megszerzett bizonyíték is felhasználható”, másrészt mert „a bíróság előtt folyamatban lévő polgári

perben a jogvita elbírálásához szükséges bizonyítékok rendelkezésre bocsátása **a bizonyító fél kötelezettsége**”.

Az arányosság körében az is vizsgálendő, hogy az elérni kívánt cél fontossága és az ennek érdekében okozott alapjog-sérelem súlya megfelelő arányban állnak-e egymással. Ezért az alapjogaimat szükségesen és arányosan korlátozták-e, mivel a felvételek megismerése csak zárt körben, a fent említett jogszabályi keretek között történt. Megítélésem szerint tekinthető alaptörvény-ellenesnek, és az eljárási szabályok megsértésének, amellyel elutasították keresetemet.

Az eljáró bíróság jogalkalmazása a konkrét esetben felemelkedett az alkotmányjogilag is értékelhető szintre, és így sértette a tisztességes bírósági eljáráshoz való jogomat, amely egyébként sérti az Európai Emberi Jogi nemzetközi jogban leírtakat is.... „6. cikk 1. bekezdés A tisztességes eljáráshoz való jog: „Mindenkinek joga van arra, hogy ügyét a törvény által létrehozott független és pártatlan bíróság tisztességesen, nyilvánosan és ésszerű időn belül tárgyalja és hozzon határozatot polgári jogi jogai és kötelezettségei tárgyában...”

A bíróságnak nem kell alakszerű végzést hoznia a bizonyítási eszköz jogsértő volta tárgyában, vagy arról, hogy a Pp. 269. § (4) bekezdésében írt szempontokat mérlegelve azt befogadhatónak tartja-e vagy sem.

A Pp. 237. §-ában szabályozott anyagi pervezetés keretében azonban tájékoztathatja a feleket e körben, különösen akkor, ha valamely releváns tény a bizonyító fél kizárólag jogsértő bizonyítási eszközzel tud vagy kíván bizonyítani, és a bíróság megítélése szerint az nem használható fel a perben.

Ez esetben különös gondot kell fordítani a Pp. 237. § (2) bekezdésének első fordulatra, mely szerint **a bíróságnak tájékoztatnia kell a feleket arról, ha a perfelvételi nyilatkozat nem terjed ki valamely lényeges tény vonatkozásában a bizonyításra.** A Kúria új Pp. értelmezésével foglalkozó konzultációs testületének 62. számú állásfoglalásában hangsúlyozta, hogy amennyiben a bizonyítási eszköz nyilvánvalóan jogsértő voltát a bíróság hivatalból figyelembe veszi, nem szükséges, hogy ezt megelőzően beszerezze a felek ezzel kapcsolatos nyilatkozatát. Ha a bíróság a bizonyítási eszköz nyilvánvalóan jogsértő voltát megállapítja, a feleket erről tájékoztatja. Ezt követően lehetőséget kell biztosítani számukra, hogy bizonyítási indítványt terjesszenek elő annak igazolására, hogy a bizonyítási eszköz mégsem jogsértő, illetve

nyilatkozzanak arra, hogy jogsértő volta ellenére milyen indokkal kérik annak figyelembevételét. **Ezt meghaladóan a bizonyító fél a Pp. 269. § (5) bekezdése alapján további lehetőségként kérheti a bizonyítási szükséghelyzet szabályainak alkalmazását is.** Kértem is több esetben! (Ítéletábra 36-37-38 számú indokolása)

Ehhez kapcsolódóan eljárási szabályt is sértő, hogy erre sem kaptam lehetőséget, hiszen csak az ítéletből derült ki, hogy „nem hallható, alkalmatlan a felvétel bizonyításra....”, ugyanez történt a tanúvallomás esetében is !

„Mérlegelni kell a bizonyítási eszközt jogellenesen készítő, illetve megszerző személy e magatartásának és a **jogaiban sértett személy magatartásának egymáshoz viszonyított felróhatóságát is, hiszen nyilvánvalóan jelentősége van annak, milyen okból, illetve céllal, milyen helyzetben került sor a jogellenes magatartásra.** Aki például a szomszédjogot sértő magatartást rögzít, jogellenesen jár el ugyan, de felróhatósága a jogellenesség talaján álló szomszéddal szemben csekély. A jogsértő bizonyítási eszköz befogadása a felet nem mentesíti a jogsértő magatartással összefüggésben felmerült felelőssége alól, tehát a bizonyító félnek erre tekintettel is kell döntenie abban a kérdésben, hogy kéri-e a jogsértő bizonyítási eszköz perbeli befogadását. Ez a felelősség lehet polgári jogi (például egy személyiségi jogi per keretében sérelemdíj megfizetése)....” Több esetben kértem is a befogadását, ezt megtagadta az I. fokú bíróság, azzal, hogy törvénysértő volt a felvételek készítése és az alperesek ellenkérelmet nyújtottak be, amelynek helyt adott a bíróság.

A fentiek alapján kérem a hiánypótlás elfogadását és a kérelmemnek megfelelő elbírálását.

A mellékleteket az Alkotmányjogi panaszomban csatoltam.

Tisztelettel

2022.04.19.-én