

Alkotmánybíróság

1535 Budapest, Pf. 773.

Az első fokon eljáró: Budapest Környéki Törvényszék bíróság útján az Alkotmánybíróság részére.

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám:	IV/ 0 0 7 0 8 - 0 / 2022
Érkezett:	2022 MÁRC 16.
Tisztelt Alkotmánybíróság!	Kezelőiroda:
Melléklet:	1

BUDAPEST KÖRNYÉKI TÖRVÉNYSZÉK	
Polgári Kollégiuma	
Érk.:	2022 -02- 28 <i>cl</i>
Érk. módja:	személyesen / postán / elektronikusán gyűjtőládában / e-mailen / faxon
Példány:	4. p. 20. 231 / 2018 / 3
Ügyszám:	4. p. 20. 231 / 2018 / 31

Alulírott

[redacted] a továbbiakban: panaszos, az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés c) pontja valamint az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLII. törvény a továbbiakban: **Abtv. 27. § . alapján**

alkotmányjogi panasszal

fordulok , a tisztelt Alkotmánybírósághoz, Abtv. 30. § (1) bekezdés, 51. § (1) bekezdés, 52. § (1) bekezdés] szerint, amely megalapozza az Alkotmánybíróság jogosultságát. Kérem a tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg :

- a **Budapest Környéki Törvényszék**: 4.P.20.231/2018/79.,

- valamint a **Fővárosi Ítéltábla**: 2.Pf.20.699/2021/5/II. számú ítéletének alaptörvényellenességét, és az Abtv. 43. §-ának , valamint az Abtv. 52. § (1b) bekezdésnek megfelelően az(oka)t semmisítse meg.

1. Az indítvány benyújtásának törvényi és formai követelményei

a) A pertörténet és a tényállás rövid ismertetése, a jogorvoslati lehetőségek kimerítése

Az ügy tárgya:

Az alkotmányjogi panasz alapját képező mindkét eljárásban:

Személyiségi jogok megsértése, sérelemdíj, eljárási szabályok megsértése.

Az érintettségemet a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 2:52.§ (1)-(3) bekezdéseire (továbbiakban: (Ptk.) alapítom, mint felperes, továbbiakban panaszos.

Kérelmem indokolásaként az alábbiakat adom elő:

1. Az indítvány benyújtásának törvényi és formai követelményei

a) A pertörténet és a tényállás rövid ismertetése, a jogorvoslati lehetőségek kimerítése.

A jogorvoslati lehetőséget kimerítettem,perújrafelvételi, felülvizsgálati eljárás a Kúriánál nincs folyamatban.

1., Alperesek, 2016. novemberében költöztek a szomszédunkba un. sorházakba. A lakópark, 4 kétszintes lakásból és valamennyi lakáshoz tartozó garázból áll. A telekmegosztás után, két ikerház és egy - megnevezésében – „közforgalom elől elzárt magánút” létesült, amely kapubejárat áthelyezésével engedély nélkül épült. A lakópark építését kezdettől fogva ellenezték a környék lakói és mi is, azonban a legmegterhelőbb a részünkre volt, hiszen az út közvetlenül a kerítésünk mellett a teraszunktól 1,5 méterre létesült. (mellékletben fénykép és az ügyi hatóság tájékoztatása). A szabálytalan építkezés miatt több építésfelügyeleti eljárást kezdeményeztünk **az építő ellen**, sikertelenül. A nem szükségszerű zavarás (a gyermekek féktelen és zajos játszadozása az úton) – már zaklatás szintig érő hatás- miatt, rendőrségi eljárást is kezdeményeztünk, majd ennek eredménytelensége miatt a Budapest Környéki Törvényszékhez fordultunk jogvédelemért. Az alperesek rendszeresen sértegettek és megaláztak bennünket. Botrányosan, minősíthetetlen hangnemben, követelték, hogy a tulajdonukhoz és a gyerekekhez fűződő jogaitartsuk tiszteletbe, amelyeket sértő kifejezésekkel, és I. r. alperes obszcén mutogatással is kifejezett. Valamint II. r. alperes - általa is bevallottan- „bolond” és „nevetséges kis embernek” nevezett, stb., több esetben is sértő kifejezésekkel aláztak meg bennünket.

2., A viszonykereset.

A kíméletlen bánásmódot és az elviselhetetlen zajjal járó „gyerek nevelést” ill. ennek rendszerességét, az alperesek reakcióit, több videó felvétellel tudtam csak bizonyítani. Másrészről alperesek jogi képviselője és II. r. alperes kijelentették, hogy **csak és kizárólag a felvételeket fogadják el bizonyítékként**, amely ellentmondásban is van az általuk beadott **viszonykeresetükkel**, amelyben a személyiségi jogaik megsértésének megállapítását kérték a felvételek készítése okán! Hivatkoztam arra az LB állásfoglalásra, amelyben a **felvételek, bizonyítékok** a perbeli felhasználásra – és viszonyvadásra nem alapozhat meg- és ekkor nem kell az alperesek beleegyezése, hiszen az perbeli kötelezettségem a bizonyítékok bíróság elé tárása.

Jogos magánérdek miatt készültek, azonban I. fokú bíróság elutasította és elmarasztalt benne, holott sértette a viselkedésük, a magánéletünkbe való beavatkozással, a pihenéshez, birtokunk békés használatához, és a személyiséghez fűződő alapvető jogainkat.

3., Pártfogói ügyvéd bevonása.

Az I. fokú Bíróság pártfogói ügyvéd kirendelésére tett indítványt, amelyet én akkor nem tudtam igénybe venni, mert T. Bíróság megszüntette a per kezdetén biztosított, teljes személyes költség-mentességemet, mivel ez feltétele a pártfogói jogi képviselő bevonásának.

A bíró váltás után újra beadtam a kérelmet, személyes költségmentesség tárgyában, amelyet ekkor már megkaptam és így lehetővé vált a pártfogói ügyvéd bevonása.

Az I. fokú bíróság a 4.P.20.231/2018/79. sz. ítéletében elutasította kereseti kérelmemet és helyt adott a viszonzkeresetnek.

A per folytatódott a Fővárosi Ítéletábrán, fellebbezésünket nem fogadta, el 2.Pf.20.699/2021/5/II. számon helyben hagyta I. fokú bíróság ítéletét.

b) A jogorvoslati lehetőségek kimerítése

A jogorvoslati lehetőségeket kimerítettem, felülvizsgálati eljárás nincs folyamatban a Kúria előtt, perújítást nem kezdeményeztem. Az anonimitás betartásával hozzájárulok az ügyem nyilvánossá tételéhez. (nyilatkozat mellékelve)

c) Az alkotmányjogi panasz benyújtásának határideje.

A jogerős ítélet részemre történő megküldésétől számított idő – **2022.01.18.** (jogi képviselő által elektronikusan kézbesített)- és a panasz beadása közötti időt figyelembe véve , a törvény által előírt - 60 nap- határidőben történt. (mellékletben az e-mail)

d) Az indítványozó érintettségének bemutatása.

Az érintettségemet a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 2:52.§ (1)-(3) bekezdéseire (továbbiakban: (Ptk.) alapítom, mint felperes, továbbiakban, mint panaszos.

e) Annak bemutatása, hogy az állított alapjogsérelem a bírói döntést érdemben befolyásolta

A PANASZ TARTALMI ALAPÚ BEFOGADHATÓSÁGÁNAK MEGALAPOZÁSA

Az Abtv. 29. §-a szerint az Alkotmánybíróság a panaszt akkor fogadja be, ha annak tárgya bírói döntést érdemben befolyásoló **alaptörvény-ellenesség**. A jelen Panasz befogadhatóságát a személyiségi jogok alapjogséremlere alapozza meg. Figyelemmel azonban a tisztességes eljárás szabályaira, az az Abtv. 27. §. alapszik, az alaptörvény-ellenesség a bírói döntést befolyásolta érdemben, a ...**"XXIV. cikk (1) bekezdése értelmében** mindenkinek joga van ahhoz, hogy ügyeit a hatóságok részrehajlás nélkül, tisztességes módon és ésszerű határidőn belül intézzék."

Kérem a Tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg az ítéletek alaptörvény-ellenességét, és semmisítse meg . Függessze fel a végrehajthatóságát. A Pp. 252. § (2) bekezdésére figyelemmel, **az eljárásjogi szabálysértés miatt** az elsőfokú ítélet hatályon kívül helyezését kérem, mert az visszavezethető ok miatt szükséges. Az I. fokú bíróság a tájékoztatási kötelezettségét megszegve, csak az ítéletben közölte a bizonyítékaim alkalmatlanságát.

II. fokú bíróság pedig nem utalta vissza új eljárásra az ügyet, az I. fokú bíróság általi eljárási szabályok megsértése miatt. Az adott eljárási szabálysértés a per érdemi eldöntésére kihatott, a bíróságok téves következtetésekre jutottak, **tény és iratellenes megállapításokat tettek.** Ezek az alábbiakban:

- Az I. fokú bíróság esetében. A nyilatkozattételhez és a védekezéshez való jog érvényesülése feltételezi, hogy a perben résztvevő megismerhesse a bíróság bizonyítási eljárását, az annak keretében beszerzett bizonyítékokat, amelyekre **a bíróság a felet érintő döntéseit alapozza**. A megismerés hiánya, most azt is kizárta, hogy az eljárás folyamán észrevételt tehessek a tényállás feltáratlanságára, a szakértő bevonására, illetve a későbbiekben az irat és tényellenességre.

- Sérült a tisztességes bírósági eljáráshoz való jogom, az Ítéletábla, **nem rendelte el az új elsőfokú eljárást, hanem maga hozott érdemi határozatot**, annak ellenére, hogy látható volt az I. fokú bíróság **nem tette lehetővé szakértői bizonyítás elrendelését**, a felvételek minőségének, és tulajdonságai alapján történő alkalmazását, felhasználhatóságát bizonyítékként. Az ellentétek feloldására nem tett I. fokú bíróság indítványt, **a bizonyítékok alkalmatlanságáról**, és csak **az ítéletből szereztem erről tudomást**. A másodszori felvételek meghallgatás eredményéről sem a jegyzőkönyvből, sem más úton nem értesültem. A tanúim vallomását nem vette figyelembe, tényszerű alap nélkül, szubjektív módon elutasította.

- Fővárosi Ítéletábla ítéletében

...” [32] A Pp. 164. § (1) bekezdésében írtak szerint a per eldöntéséhez szükséges tényeket – általában – annak a félnek kell bizonyítania, akinek érdekében áll, hogy azokat a bíróság valóban fogadja el...”

A bíróság a bizonyítékok egybevetése és értékelése során kirívóan okszerűtlen, logikai ellentmondást tartalmazó következtetésre jutott.

– A bíróság tájékoztatási kötelezettségével összefüggő, **a megalapozatlanság, az eljárás bíróságok a tényállást, kellően nem tárták fel**, noha én a szükséges bizonyítást felajánlottam, illetőleg a bizonyítási indítványok előterjesztése azért maradt el, mert előzőleg a bizonyítandó tények és a bizonyítási teher körében nem kaptam a Pp. 3. § (3) bekezdésének **megfelelő tájékoztatást**. Ez miatt nem is kerülhetett sor akusztikai szakértő bevonására. Tényszerűen azt, hogy alkalmatlan a beadott felvétel, mert nem hallható az inkriminált szöveg **és ennek megállapítására csak az ítéletekben került sor a bíróságok részéről**. Az alperesek erre a tényre nem hivatkoztak, csupán az elhangzott szöveg alapján jelezték, hogy szerintük az nem jogsértő, márpedig ha ezt állapították meg és véleményezték, akkor hallaniuk is kellett a viszonyítás miatt. Sőt, II. r. alperes kijelentette, hogy azt elismeri, és vállalja a felelősséget, azért...” **ami a videó-felvételen van.”...**

– a bizonyítási eljárásra vonatkozó, különösen a bizonyítékok ismertetése **a per keretein kívül rekedéséhez vezető tájékoztatás is elmaradt. A szakértői bizonyítás szükségességéről** ugyanis **a bíróság dönt**. [Pp. 177. § (1) bekezdése]

A szakértő kirendelésének indítványozása a bíróság részéről, a tanúvallomások, mint bizonyíték felhasználásának kizárása.

A bizonyítási eljárás folyamatában, vagy amikor a fél keresetváltoztatása folytán akár új anyagi jogi jogcím, akár új tényállási elem merül fel, **a bíróságnak újból, a per során akár többször is beáll a tájékoztatási kötelezettsége.**

A bíróságot terhelő és a kereseti kérelemből, valamint az ellenkérelemből kiinduló és a teljesíthetőségük szempontjából releváns, anyagi jogi szabályok által meghatározott tényállási elemekhez igazodó tájékoztatással szemben, további követelménynek sem tett eleget, **a bizonyítandó tényeket, konkrét módon nem jelölte meg.**

Nem nyújtott alternatívát arra vonatkozóan, hogy az akusztikai szakértő bevonását is kezdeményezhetem, mert **a bizonyítékot nem tartja relevánsnak**, amely azért is lett volna célszerű, mert akkor nem **szubjektív** módon lett volna elbírálva ügyem!

Ugyanakkor a jogi képviselő nélkül eljáró felet (ekkor még nem volt pártfogói képviselő bevonva) **tájékoztatni kell** az adott esetben igénybe vehető bizonyítási eszközökről is.

[1/2009. (VI.24.) PK vélemény 7. pontja]

Megjegyzés: a kérelmemre a felvételek másodszori meghallgatásról készült jkv.-ben semmiféle megállapítás, vagy alperesi észrevétel nem került rögzítésre a felvételek alkalmatlanságáról! (I. fokú bíróság 66.sz. jkv.)

- A tanúvallomások kizárásának semmiféle indoklását nem adta sem I. sem II. fokú bíróság! (fiam és feleségem vallomása) Alperesek semmiféle kifogást nem emeltek a meghallgatásukkor, kérdéseket sem intéztek hozzájuk, ergo elfogadták a vallomásukat,ezért is megalapozatlan az Ítéletábla megállapítása a haragos viszonyról és arról, hogy fiam „ számos esetben indított” alperesek ellen eljárást!

„...Budapest Környéki Törvényszék

4.P. 20.231/2018/66.

Alperesek jogi képviselője:

...**„Nem vitatom, hogy kérdést nem intéztünk sem a felperes házastársához, sem fiához,** ennek oka pedig az, hogy az általuk előadottak a per eldöntése szempontjából **irreleváns tényekre vonatkoztak...**”

Ebből az is következik, hogy nem hivatkoztak **„haragos viszonyra” és elfogult vallomásra.**

...**”Budapest Környéki Törvényszék mint elsőfokú bíróság 15.P.20.231/2018/27.**

...” általában kint játszani a szomszéd gyerekekkel együtt, rollereznek, kerékpároznak.

Általában focizni is szoktak....

.....**Bírói kérdésre II. r. alperes:**

Már nem emlékszem arra pontosan, hogy azon az ominózus napon mit mondtam, nyilván ami a felvételen van az biztos, hogy így van....”

Jogi képviselő ellentmondásából is kitűnik, hogy a II. r. alperes helyett és a bizonyítékok ellenére, nem ismer el semmiféle jogsérelmet, de T. Bíróság elfogadta érvelésüket.

Idézet a jogi képviselő beadványából:

...”

2017.04.13. napi esemény: A hivatkozott jegyzőkönyv alapján ezt mondta a II. r. alperes a 2019. június 28-i tárgyaláson: „Már nem emlékszem arra pontosan, hogy azon az ominózus napon mit mondtam, nyilván ami a felvételen van az biztos, hogy így van”. A II. r. alperes tehát nem ismert el semmilyen jogsértő kifejezést. A 2021. március 3-í tárgyaláson a MOV04797.AVI videó szintén levetítésre került, azonban a felperes nem tudta megnevezni, hogy mikor milyen sértő kifejezés hangzik el a videóban a II. alperes részéről.

.....

Részletesen is beadtam hol hallhatóak, a sértő kijelentések! 2019.11.19.-én bizonyítási indítvány, észrevétel címén.

A **tisztességes eljáráshoz való jog sérelme** úgy is bekövetkezhet, hogy nem áll fenn oksági kapcsolat a lényeges eljárási szabálysértés és az ügy konkrét kimenetele között, azonban a fél jogának érvényesíthetősége olyan sérelmet szenved, amely az eljárás egészét és körülményeit figyelembe véve **eléri az alaptörvény-ellenesség szintjét**. A konkrét esetben a **szakértő bevonásának szükségességéről való tájékoztatás, valamint a bizonyítékok ismertetésének elmaradása olyan eljárási szabálysértésnek minősülnek, amelyek érdemben kihatnak** – az eljárás kimenetelétől függetlenül – **az alapvető ügyféli jogok** (pl. az indítványozási, észrevételezési, valamint a jogorvoslati jog) gyakorolhatóságára, ezáltal **sérül a tisztességes eljáráshoz való jog**.

2., A kereseti kérelmen **túlterjeszkedés tilalma**. A Tisztelt Bíróság tény és iratellenesen állította, hogy

a., **1b** fokú ítélet (3) bek. ellentmondásos, hiszen előbb azt állítja „**nem hallható**” majd azt, hogy egyébként sem sértőek a kijelentések, akkor ezt miként állapították meg ?!

b., **Annak megállapítása, hogy „egyébként sem sért alapjogokat”, szintén nem állja meg a helyét, hiszen a „ bolond”, a „ nevetséges kisember” nem csak sértőek, de megalázóak is!** (II. r. alperestől származó idézetek.) Nem mérlegelte, hogy milyen helyzetben és visszatérően (a több felvétel bizonyítja) és zaklatásszerűen történtek. **Ha a bíróságok döntenek el, hogy mi lehet sértő, akkor ezt taxative felsorolásnak kellene követnie, ergo tudnám, hogy ezzel nem fordulhatok bírósághoz, az nem sért személyiségi jogot, aki így viselkedik. Nem életszerű az Ítéletábla megállapítása, azt az érintettnek kell eldönteni, hogy az a viselkedés , szóhasználat sértő-e az adott helyzetben ! „Wikipédia:a bolond meghatározása:**

...**„Elmebeteg; józan ésszel ,ellentétes módon gondolkodó, beszélő, cselekvő (személy), akinek megzavarodott az elméje, a józan ítélőképessége, esze. A **bolond** embert elkülönítik a normálisoktól. A **bolond** férfi össze-vissza beszél.”...**

Jogalap nélküli használata, a rágalmazást , mint bűncselekményt is kimeríti. A szó használata ténybeli – minősített- adat, nem vélemény. Megállapítás, amelyet csak a megfelelő helyzetben, meghatározott módon szabad használni.

c.,Továbbá, (4) bek. ...” Az alperesek és családjaik odaköltözése előtt a felperessel szemben **egy üres ingatlan volt**, az ikerházak megjelenésével és oda kisgyermekes családok beköltözésével azonban jelentősen megváltozott a helyzet.
Tényszerűen nem igaz, **egy kúriaszerű építmény állt**, amelyet műemlékvédelemre is jelöltek, **és lakott volt a lebontásáig!** (melléklet, fénykép a korábbi ingatlanról)

d., ...” A gyermekek a szüleik tulajdonát képező területen végzik a játékos tevékenységeiket, amellyel **nem avatkoznak be a felperes magánéletébe, magánszférájába, különös tekintettel arra is,hogy a magánutat betonkerítés választja el a felperes ingatlanától....”**

Valótlan tényállítás, hiszen a felvételeken jól látható, hogy átlátás gátló hálózattal ellátott **drótkerítés** van! Ergo, nem szigeteli a hangot. A 11 kisgyermek játszadozása óvodához mérhető zajt okoz, amely a két épület közelsége miatt , a hangzás a többszörösére is emelkedik. Ezek tapasztalati tények, általánosan ismert jelenség az óvodák, iskolák közelségének zajhatása, nagy mérvű megterhelést jelent a környezetre.

e., ..." [6] A felperes a jó-hírnév és a becsület sérelme körében tett tényállításait szintén az általa készített videó-felvételekkel kívánta bizonyítani. A felperes által sérelmezett „nem normális”, valamint az „elmúlt már az az éra, amikor a rendőrök az csináltak, amit akartak” kifejezések a megtekintett videó-felvételeken nem hallhatóak, így ezen közlések vonatkozásában sem tett eleget a felperes a bizonyítási kötelezettségének....” (Ezek a kifejezések az I. r. alperes leveléből idézettek és nem a videóból!)

Iratellenes ez a megállapítás is, hiszen a tárgyalási jegyzőkönyvekből ,a beadványaimból ,egyértelműen, látható, hogy a jogsértő cselekményeket milyen bizonyítékokkal támasztottam alá! Összemosva általánosít, nem tárgyszerűen , hanem taxative tesz megállapításokat.

f., ..." [9] A videó-felvételek egy részén hallható, hogy a II. rendű alperes indulatosan szólítja fel a felperest, **az azonban nem, hogy bolondnak nevezné**. Az pedig, hogy felszólította a felperest, hogy menjen be és ne ijesztgesse a gyermekeket, **még ha nem is a legválasz- tékosabb megfogalmazásban hangzott el**, a becsületsértés törvényi tényállását nem meríti ki..." ergo, megerősíti, hogy jól hallhatóak a sértő kifejezések!

A **bolond szó többször is elhangzik a felvételen**, jól hallható és egyértelműen megalázó stílusban nekem címezve.

Tehát, a II. fokú bíróság megállapítása elfogult, eszerint csak azok NEM hallhatóak a felvételeken, amelyeket bizonyítékként jelöltem meg, amik azt bizonyítják, amit alperesek állítanak, **az jól hallható**, pedig azok is ugyanazon körülmények között lettek felvéve, adott időben! (4779 sz. felv.)

Kifogásolta és hiányolta alperesek jogi képviselője a cselekmények pontosítását, hiányát, amely szintén álságos, hiszen **részletesen is beadtam hol hallhatóak, a sértő kijelentések! 2019.11.19.-én bizonyítási indítvány, észrevétel. címén**

f., Feleségem és fiam - **tanú-** vallomását is elutasítja T. Törvényszék, amikor **elfogultnak és haragos viszonynak** nevezi a tanúk és az alperesek kapcsolatát, minden alap és tényekre utalás nélkül, szubjektíven! ..."Budapest Környéki Törvényszék

4.P. 20.231/2018/66.

„...E körben azt adom elő, hogy **ráutaló magatartással az alperesek elfogadták** az ő tanúvallomásaikat, nem vonták azt kétségbe, hiszen alig tettek föl kérdést, akárcsak a bíróság az általuk elmondottakhoz. Ugyanez vonatkozik olyan értelemben a II. r. alperesre, hogy ő elismerte a felelősségét, a jegyzőkönyvben is azt adta elő, hogy mindent, ami elhangzik a videó felvételeken, azt elismeri.

Az alperesek jogi képviselője is azt adta elő, hogy csak a videó-felvételeket tudja bizonyítékként elfogadni, amely ellentmondásos, ezért kértem többek között a viszonykeresetük elutasítását, mert én ezeket a videó felvételeket jogos magánérdekből készítettem, a becsületsértő, rágalmozó kijelentések bizonyítására, amelyek nap mint nap történnek meg. Ezért indítványozom, hogy a 4797-es fájlt játsszuk le, ahol lehet hallani a II. r. alperes vonatkozásában kétszer vagy háromszor, hogy **ne foglalkozzatok a bolond bácsival, illetve, hogy bolond vagyok**, illetőleg, hogy bezavart az ingatlanba, tehát a teraszról zavart be a szobába.....”...

Budapest Környéki Törvényszék

4.P. 20.231/2018/66.

Alperesek jogi képviselője:

...**„Nem vitatom, hogy kérdést nem intéztünk sem a felperes házastársához, sem fiához**, ennek oka pedig az, hogy az általuk előadottak a per eldöntése szempontjából irreleváns tényekre vonatkoztak...”

g., A II. fokú ítéletben már a hallhatóságot is más indokkal utasítja el T. Bíróság.

Ítéletábra

2.Pf.20.699/2021/5/II.

...” [33] A felperes a bizonyítási kötelezettségének alapvetően a becsatolt videó-felvételekkel kívánt eleget tenni. Ezeket a Fővárosi Ítéletábra is megtekintette és az elsőfokú bírósággal egyezően arra a megállapításra jutott, hogy a felperes által a kereset tárgyává tett „nem normális”, „elmúlt már az az éra, amikor a rendőrök azt csinálnak, amit akarnak”, „elmebeteg”, „bolond”, „nevetséges kis ember” kijelentések elhangzását azok nem igazolják. **A felvételek nem rossz minőségűek**, de a rögzítés körülményeire tekintettel a kifogásolt közlések elhangzásának bizonyítására alkalmatlanok. A kamera a felperes kezében volt, így a mikrofonja is hozzá esett közel. Mivel maga is indulatosan beszélt, hangja elnyomta az alperesek hangját, így az alperesek által elhangzottak megfelelően nem hallhatóak.”...

Ezek az állítások sem állják meg a helyüket, egyrészt, mert összemossa az I-II. r. alperesek cselekményeit, másrészt a bizonyítékok alkalmazását az adott jogsérelem alátámasztására. Az I. r. alperes által úgy beállított „nem normális” és a tetteleges becsületsértés kifejezése- a mind két középső új fel-fel mutogatása- **a tanúk és az én elmondásomon alapul**, amelyben elhangzott, hogy elmebetegnek és nem normálisnak nevezett bennünket. Ezt azzal magyarázta, hogy **a helyzetre értette**, ami egyáltalán nem életszerű, ebben a szituációban és ez nem a videó felvételhez tartozó bizonyíték!

h., Ugyanezen témában meghallgatott feleségem és fiam vallomását is elutasítja T.

Ítéletábra, amikor **elfogultnak és haragos viszonynak nevezi a tanúk és az alperesek kapcsolatát, minden jogalap és tényekre utalás nélkül, szubjektíven!** A fiam pedig egyáltalán nem indított ellenük eljárást, azt az építő ellen indította, építésfelügyeleti eljárást.

A II. fokú bíróság citálása az I. fokú ítéletből:

„... (6) bek.... A felperes házastársa a tanúvallomásában elmondta, hogy az alperesek elmebetegnek nevezték őt is , és a felperest is folyamatosan, **ugyanakkor megállapítható volt, hogy maguk is haragszanak az alperesekre, a felperes fia több eljárást kezdeményezett különböző hatóságok előtt**, így elfogulatlan vallomás nem volt tőlük várható, amellet, hogy a felperes egyebekben állításait az általa készített videó-felvételekre alapította...”

Egyébként az alperesek - a jkv. tanúsága szerint- elfogadták a tanúk elmondását, hiszen azt nem tették kétségessé és kérdéseket sem intéztek feléjük, ergo ráutaló magatartással elfogadták. A fentihez hasonló **megállapítások a bíróságoktól eredtek, minden megalapozottság nélkül.**

i., Az alábbi megállapítások a megkülönböztetés tilalmát is jelzik, ráadásul diszkriminál és valótlán állításokat is tartalmaz. Többször is előfordul az indoklásban. Semmiféle adat nem támassza alá, ezek csak feltételezések, szubjektív megítélések.

II. fokú ítéletből:

...” [34] **A felperes feleségétől és fiától tanúként elfogulatlan vallomás nem volt várható**, tekintettel arra, hogy az alperesekre **maguk is egyértelműen haragszanak, a felperes gyermeke számos eljárást is indított velük szemben**. A tanúvallomások ezt meghaladóan az egyes alperesi cselekmények vonatkozásában pontatlanok, ellentmondásosak voltak, az egyes kijelentések megvalósulásának idejéről a tanúk maguk sem tudtak pontosan nyilatkozni...”

Az indokolásban foglaltakból **kitűnik, az elfogultság, a pártatlanság hiánya, a tények elferdítése**.

A per folyamán beadott bizonyítékokat olyan kontextusban írja le, amely kétséget ébresztenek irántuk, holott ezeket tisztáztam a per folyamán és pontosítottam, hogy melyek származtak a tanúk elmondásából, okszerűen a tényekből következően, és melyek a videó-felvételeken láthatóak, hallhatóak.

j., Nem igaz az a II. fokú megállapítás sem, hogy **fiam több esetben indított alperesek ellen eljárást!** Nem Ő ellenük, hanem a Kormányhivatalnál építés-rendészeti eljárást kezdeményezett **az építő ellen!** Egyáltalán nincs és nem volt velük **haragos viszonyban**, ez is alaptalan állítás!

Ugyanide tartozik a „tettleges becsületsértés” is, amelyben szintén a tanúk elmondására hivatkoztam, mint bizonyítékra és **nem a videó felvételre!** 66.sz. jkv. 3. old.3. bek.

k., Az alábbi megállapítások szintén erősen szubjektív és elfogultak, annak fényében is, hogy az I. r. alperes által küldött levélben foglaltak idézett része, a nyelvtani szabályok - és a kifejezésében is- csak sértő feltételezés lehet! Az is érthetetlen, hogy, hogyan lehet másként értelmezni, erre nem ad támpontot az indoklás?! Továbbá, ez a nekem szóló levél „**más által nem volt megismerhető**”, akkor ez rám nézve jogilag nem sértő, nem releváns bizonyíték?!

Ítéletőktábla:

...” [7] A 2017. április 9-én kelt levél a felpereshez intézett magánlevél volt, melynek tartalma **a felperes közzététele nélkül más számára nem volt megismerhető, így nem volt alkalmas a felperes társadalmi megítélésének hátrányos befolyásolására, ezt meghaladóan kifejezőmódjában sem volt indokolatlanul bántó.** A levélben foglalt azon kitétel, miszerint **a gyermekek videózása erkölcsileg is aggályos**, nem jelenti azt, hogy ezáltal az I. rendű alperes a felperest pedofilnak, aberráltnak titulálta volna...”

Ergo elfogadható, ha indokolt, és mit jelent az indokoltság?

l., A bíróságnak a bizonyítási eljárás megkezdése előtt válik esedékessé a feleknek a bizonyításra szoruló tényekről, a bizonyítási teherről és a bizonyítás esetleges sikertelenségéről szóló részletes tájékoztatása. **A bíróság legkésőbb eddig az ideig köteles a feleket abba a helyzetbe hozni, hogy azok a tájékoztatás birtokában, a Pp. 3. § (3) és a Pp. 141. § (2) bekezdésében előírt bizonyítási kötelezettségüknek megfelelően eleget tehessenek.**

j.,

II. fokú ítélet a viszonykereset alapjául szolgáló videó-felvételek készítésének jogosságáról.

„...[36]... A legújabb bírósági gyakorlat (BDT2014.3076) már hivatkozik az Alkotmánybíróság gyakorlatára is, mely szerint a személyiségi jogot sértő bizonyítékok felhasználhatóságánál meghatározott esetekben a bíróságnak figyelembe kell vennie, hogy alapjogok össze-ütközése valósul meg...”

...”... **a tisztességes eljáráshoz való jog alapján a perbeli tényállást a valóságnak megfelelően fel kell tárni, míg az emberi méltósághoz való jog részét képezi a személyiségi jogok védelme.**...”

k., A T. bíróság csak és kizárólag a viszonykeresetnek adott helyt, holott a bizonyíték adási kötelezettségemnek másként nem tudtam volna eleget tenni, csak ilyen formában!

Azt a tényt sem vette figyelembe, hogy **a felvétel készítésének tilalma, nem áll arányban a személyiségi jogaink, tulajdonosi jogaink megsértésének nagyságával, amellyel sokkal nagyobb érdeksérelmet okoztak.**

Sérelmezem azt is, hogy a felvételek közös meghallgatásánál, senki sem cáfolta, vagy vonta kétségbe a felvétel hallhatóságát, így ezzel csorbította a bíróság a bizonyításhoz szükséges szakértő bevonásának lehetőségét részemről! Vagyis nem jelezte időben, hogy

akusztikai szakértő bevonását kezdeményezzem, mert a Bíróság véleménye "nem hallhatóak" a felvételen az általam megjelölt sértések.

A felvételek első meghallgatásánál eljáró bíró jkv.-be is vette azonnal, **hogy nem hallható**, amely második meghallgatásnál már nem történt meg, holott ezért indítványoztam. **Az I. fokú bíróság megakadályozta, hogy a Pp. 3. § (3) és a Pp. 141. § (2) bekezdésében előírt bizonyítási kötelezettségemnek megfelelően eleget tehessek.**

Azért is kértem az újbóli meghallgatását a felvételeknek - szaktanácsadó jelenlétében, aki szintén nem tett olyan kijelentést, hogy alkalmatlan a felvétel a bizonyításra, bármilyen okból -- de nem tett ilyen nyilatkozatot, sem a bíróság, sem az alperesek, ez pedig sérti a bizonyítékok felhasználásához fűződő jogaimat, hogy **utólag az ítéletből szereztem tudomást a bizonyíték alkalmatlanságáról!**

2. Az alkotmányjogi panasz benyújtásának érdemi indokolása

a) Az Alaptörvény megsértett rendelkezéseinek pontos megjelölése

A PANASZ TARTALMI ALAPÚ BEFOGADHATÓSÁGÁNAK MEGALAPOZÁSA

Az Abtv. 29. §-a szerint az Alkotmánybíróság a panaszt akkor fogadja be, ha annak tárgya bírói döntést érdemben befolyásoló **alaptörvény-ellenesség** vagy alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdés. A jelen Panasz befogadhatóságát az alapjog sérelme alapozza meg. Figyelemmel azonban arra, hogy az az Abtv. 27. §. alapszik, az alaptörvény-ellenesség a bírói döntést befolyásolta érdemben, a ... "XXIV. cikk (1) bekezdése értelmében mindenkinek joga van ahhoz, hogy ügyeit a hatóságok részrehajlás nélkül, tisztességes módon és ésszerű határidőn belül intézzék."...

a., Az eljárás és az ítéletben foglaltak sértik a *tisztességes bírósági eljáráshoz való alapjogaimat. [Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdés].*

- Az Ítéltábla jogerős ítélet hatályon kívül helyezésével **nem rendelt el új elsőfokú eljárást, hanem maga hozott érdemi határozatot**, annak ellenére, hogy látható volt az I. fokú bíróság nem tette lehetővé szakértői bizonyítás elrendelését, a felvételek minőségének, és tulajdonságai alapján történő alkalmazását, felhasználhatóságát bizonyítékként. Az ellentétek feloldására nem tett T. bíróság indítványt, **a bizonyíték alkalmatlanságáról, arról csak az ítéletből szereztem tudomást.** A másodszori felvételek meghallgatás eredményéről sem a jkv.-ből, sem más úton nem értesültem.
- A tanúk elmondásának - mint bizonyíték - alkalmatlanságáról, szintén csak az ítéletből szereztem tudomást.
- A II. fokú ítélet több valótlan tény és iratellenes megállapításokat tartalmaz, ami kétségesse teszi a pártatlanság elvének és a fegyveregyenlőség elvének alkalmazását.

- A nyilatkozattételhez és a védekezéshez való jog érvényesülése feltételezi, hogy a perben résztvevő megismerhesse a bíróság bizonyítási eljárását, az annak keretében beszerzett bizonyítékokat, amelyekre **a bíróság a felet érintő döntéseit alapozza**. A megismerés hiánya, most azt is kizárta, hogy az eljárás folyamán észrevételt tehessek a tényállás feltáratlanságára, illetve a későbbiekben iratellenességére – a fellebbezéskor - hivatkozzak.
- indokolatlan és valótlan állításokat fogalmazott meg II. fokú bíróság , és az I. fokú bírósággal egyetértésben, jogalap nélkül zárták ki a tanúvallomásokat a bizonyítékaik közül.
- Sérült:

- Az Emberi Jogok Európai Egyezménye 6. cikkének rendelkezéseit a tisztességes eljárásról.

- Az Alaptörvény XVIII. cikk (7) bekezdése értelmében mindenkinek joga van ahhoz, hogy jogorvoslattal éljen az olyan bírósági, hatósági és más közigazgatási döntés ellen, amely a jogát vagy jogos érdekét sérti.

- Alaptörvény XXVIII. cikk (1) és (7) bekezdés, valamint az Alaptörvény B. cikk (1) bekezdés];
B cikk (1) Magyarország független, demokratikus jogállam.

XXVIII. cikk (1) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat vagy valamely perben a jogait és kötelezettségeit törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül bírálja el.

A T. Bíróság nem tett eleget időben, a tájékoztatási kötelezettségeinek, a bizonyítékaik alkalmatlanságáról , és megfosztottak ezzel a szakértő bevonásának indítványozásától, hogy a Pp. 3. § (3) és a Pp. 141. § (2) bekezdésében előírt bizonyítási kötelezettségemnek megfelelően eleget tehessek. Az akusztikai szakértő bevonása a perdöntő videó- felvétel alkalmasságáról/ kizárásáról.

- a tanúim vallomásainak figyelmen kívül hagyása, (amelyek a tények objektív megállapítását tették volna lehetővé) és valótlanosságokat állítottak, amelyek alkalmasak voltak arra, hogy ezzel alátámasszák, elutasítsák keresetemet. és nem a megalapozott tényállásból helytálló jogi következtetésre jutott .

Az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésének sérelmének alátámasztására vonatkozó érveim összegezése:

A bíróságok helytelenül és hiányosan állapították meg a tényállást.

A bíróságok a rendelkezésre álló bizonyítékokat nem megfelelően értékelték és ezért helytelen jogi következtetést vontak le, továbbá nem tartalmazzák az ítéletek megfelelő indokolást arra nézve, hogy a bíróságok miért mellőzték a felajánlott bizonyítékokat. Nem tartalmazzák az ítéletek a bizonyítékok mérlegelésénél figyelembe vett „körülményeket”, általánosságokat fogalmaztak meg.

A perben I. fokon ugyanaz a bírói szerv döntött, ahol 2 esetben kértem az elsődlegesen eljáró bíró elfogultság miatti kizárását – új bíró kijelölése megtörtént- de az indoklásról a mai napig nem kaptam tájékoztatást! Így nem volt biztosítható az ügy elfogulatlan, pártatlan, részrehajlásmentes elbírálása, sérült **a pártatlan eljáráshoz való jogom is**.

Ugyanakkor az Ítélet tábla nem fejt ki részletesen indoklásában (nem tesz eleget indokolási kötelezettségének):

- mire alapozta azt, hogy „a tanúk maguk is haragszanak az alperesekre”.. és a fiam milyen ...”számos eljárást indított alperesek ellen”....,
- mi alapján állította, hogy nem hallhatóak a videón a személyiségi jog sérelmek,
- minek alapján állította, hogy „betonkerítés” van a két ingatlan között, és korábban **üres telek volt mellettünk**,
- a bírói döntések - mindkét ítéletben- érdemben befolyásoló alaptörvény-ellenesség, és alapvető alkotmányjogi sérelem is történt, így – megítélésem szerint- az Abtv. 27. §- ára alapított panasz, megfelel a meghatározott feltételeknek.

Az alapjog sérelme a II. fokú ítélet kihirdetésétől – kézhez vételétől- **2022. 01.18.-tól a jelen panasz benyújtásának napjáig – hatályba lépése folytán - folyamatosan fennáll.** A rám kirótt perköltség kifizetését az alperesek felé – közös megegyezéssel- részletenként megkezdtem törleszteni, tekintettel arra, hogy a potenciálisan fennálló végrehajtási eljárás költségeivel ne emelkedjen a kötelezettségem összege, ezért **a közvetlen érintettségem is fennáll**, és kérem a Tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy függessze fel a végrehajtást a döntéséig a II. fokú ítéletet.

Az 1988 évi I. törvény, a közlekedésről szóló **40. §.** alapján (...) A nem közlekedési célú igénybevételel vagy **az útsatlakozás létesítésével összefüggésben okozott kárért az igénybevevő, illetőleg az útsatlakozás létesítője felelős....**)

A jogerős ítéletben a perköltség megfizetésének kötelezése, **káreseménynek minősül**, mivel a magánút létesítése, kapubejáró áthelyezése - engedély nélküli kiépítése, forgalomba helyezése- a tulajdonosi és a személyiségi jogaink megsértése között, ok-okozati összefüggés áll fenn.

I.-II. fokú bíróságok elfogult tény és iratellenes ítéletet hoztak, figyelmen kívül hagyva a bizonyítékokra vonatkozó eljárási szabályokat és az utak létesítésének, használatának szabályait, amely:

- engedély nélkül épült,
- nem a rendeltetésének megfelelően használták/használják, szükségtelen zajjal, zavarással avatkoztak/avatkoznak be magánéletünkbe, intimszféránkba, amely okok miatt keletkezett a személyiségi jogok megsértése, jelenlegi perben keletkezett kárunk.

Az Alkotmánybíróság gyakorlata szerint *"a közvetlen érintettség követelménye akkor teljesül, ha a kifogásolt jogszabály maga érinti az indítványozó alapjogát."* Az alapjogaink pedig sérültek, mint a birtokvédelmi, mint a személyiségi jogok tekintetében is.

Emellett nem csupán közvetlenül, hanem aktuálisan is érintett vagyok, mivel a jelen panasz benyújtásakor is, meg vagyok fosztva a tulajdonosi és a személyiségi jogaink gyakorlásától.

"Az aktuális érintettség követelménye azt jelenti, hogy az érintettségnek az alkotmányjogi panasz benyújtásakor fenn kell állnia"[3110/2013. (VI. 4.) AB határozat.

Ez pedig a II. fokú, jogerős ítélet alapján fennáll, azzal, hogy eltiltott a bíróság a bizonyítékként felhasználható – más módon nagy nehézségekkel járó bizonyítás helyett – videó felvételek készítésétől, a jelenleg is zajló, az alapjogi sérelmek bemutatásától, a hatóságok előtti eljárásban történő alkalmazhatóságtól, ezzel kvázi lehetőséget adott alpereseknek, hogy

továbbra is az alap jogaink sérelmével is folytassák életvitelüket. Ugyanakkor aktuálisan, a fizetési kötelezettségem is (részlet fizetés) beállt a jogerős ítélet alapján.

3. Egyéb nyilatkozatok és mellékletek

a) Nyilatkozat arról, ha az indítványozó kezdeményezte-e a bíróságon az alkotmányjogi panasszal támadott bírósági ítélet végrehajtásának felfüggesztését. Az eljáró I. fokú bíróságnál nem kezdeményeztem az ítélet végrehajtásának felfüggesztését, jelen beadványomban kérem az elrendelését.

c) Nyilatkozat az indítványozó személyes adatainak nyilvánosságra hozhatóságáról (Melléklet)

Az anonimitás betartása mellett hozzájárulok a nyilvánosságra hozatalról.

d) Az érintettséget alátámasztó dokumentumok egyszerű másolata (Mellékletek)

I.-II. fokú ítéletek.

További mellékletek:

- fénykép a „ beton kerítésről”,
- fénykép a korábbi állapotról, „...üres telek volt”,
- részletezése a sértő kifejezéseknek a felvételeken, (beadvány)
- Pest Megyei Kormányhivatal Utügyi Hatóság tájékoztatása.

Kelt [REDACTED] 2022.02.26.-án [REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

Alulírott az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény 52. § (5) bekezdésére és 57. § (1a) bekezdésére, valamint az Alkotmánybíróság ügyrendjéről szóló 1001/2013 (II. 27.) Tű. határozat 36. § (2) bekezdésére tekintettel az alábbi

jognyilatkozatot

teszem:

Kijelentem, hogy a számú alkotmánybírósági ügyben előterjesztett alkotmányjogi panasz indítványommal összefüggésben nevem nyilvánosságra hozatalához hozzájárulok .

