

Alkotmánybíróság
1535 Budapest, Pf. 773.

Tisztelt Alkotmánybíróság!

[REDACTED] (magyar állampolgár, szül: [REDACTED]
[REDACTED] (magyar állampolgár, szül: [REDACTED]
[REDACTED] kiskorú gyermek an. [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED] nevében

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám: IV/2171-4/2021	
Érkezett: 2021 NOV 03.	
Példány: 1	Kezelőiroda:
Melléklet: 1 db	elu'

az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény (a továbbiakban: Abtv.) 26. § (2) bekezdése alapján az alábbi

alkotmányjogi panaszt

terjesztem elő:

Kérem a Tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg, hogy **a koronavírus elleni védettség igazolásáról szóló 60/2021. (II. 12.) Korm. rendelet** (a továbbiakban: Rendelet) **1. § (1) bekezdés a) és b) pontja és a (2) bekezdése, továbbá a 2. §-a** ellentétes az Alaptörvény II. cikkével, a III. cikk (1) és (2) bekezdésével, a XV. cikk (1) és (2) bekezdésével, a XVI. cikk (1) bekezdésével, a XX. cikk (1) bekezdésével és a XXVII. cikk (1) bekezdésével, és kérem, hogy **az Abtv. 41. § (1) bekezdése alapján semmisítse meg azt.**

I. Az indítványozói jogosultság és a befogadhatóság

I.1. Indítványomat az **Abtv. 26. § (2) bekezdése alapján** terjesztem elő.

Kijelentem, hogy mint indítványozó a támadott Rendelet szerinti jogkorlátozások közvetlen érintettje vagyok az általam képviselt kiskorú gyermekeimmel együtt, és megfelelek a fenti feltételeknek.

Közvetlenül érint a Rendelet Alaptörvény-ellenessége is: a jogszabály velem szemben közvetlenül hatályosul, a jogkövetkezmények velem szemben alkalmazandóak, mivel a Rendelet 1. § (1) bekezdés b) pontja szerinti oltás (továbbiakban: oltás) felvételét az egészségügyi kockázatok miatt visszautasítom, illetve SARS-CoV-2 koronavírus (a továbbiakban: koronavírus) fertőzésen a Rendeletben definiált molekuláris biológiai vizsgálatok alapján bizonyíthatóan nem estem át, ezért **a Rendelet 2. §-ában meghatározott „védettségi igazolványra”** (a továbbiakban: védettségi igazolvány) **nem vagyok jogosult.**

I.2. Jelen ügyben a Rendelet előírásai által keletkezett alapjog-sérelem miatt **semmilyen jogorvoslati lehetőség nem áll rendelkezésemre és kiskorú gyermekem rendelkezésére sem.**

I.3. Jelen alkotmányjogi panasz **indoka az Alaptörvény által biztosított alapjogokkal való ütközés, az alapjogok korlátozása.**

I.4. A Rendelet 2021. március 8. napján lépett hatályba, az alkotmányjogi panasz benyújtására nyitva álló **határidő 2021. szeptember 4.-én jár le.** Az alkotmányjogi panaszt tehát a határidőn belül nyújtom be.

I.5. A Rendelet Alaptörvénnyel való összhangjáról az Alkotmánybíróság mindeddig sem alkotmányjogi panasz, sem bírói kezdeményezés alapján nem hozott döntést, így az Abtv. 31. §-ában foglalt korlátozás sem képezi a panasz előterjesztésének akadályát. Az Alkotmánybíróság eljárásának az sem lenne akadálya, ha időközben más eljárásban, például az országgyűlési képviselők egynegyedének indítványa alapján utólagos normakontroll eljárásban döntést hozna, hiszen az Abtv. 31. §-ában foglalt res iudicata szabályok csak alkotmányjogi panasz vagy bírói kezdeményezés alapján lefolytatott korábbi eljárásokra korlátozódnak.

II. A Rendelet hatályosulása folytán bekövetkezett jogsérelem

Magyarország Kormánya 2020. november 4. napjától kezdődő hatállyal a 478/2020. (XI. 3.) Korm. rendelettel a koronavírus járványra tekintettel veszélyhelyzetet hirdetett ki.

A védetségig igazolvánnyal rendelkező és az azzal nem rendelkező homogén személyek csoportját 2021. május 1. napjától eltérő jogok illetik.

A Rendelet sérti az én és gyermekeim Alaptörvény II. cikk szerinti emberi méltósághoz való jogát, az Alaptörvény III. cikk (1) bekezdése szerinti embertelen, megalázó bánásmód tilalmát, valamint az Alaptörvény III. cikk (2) bekezdése szerinti, tájékoztatáson alapuló, önkéntes hozzájárulás nélkül orvosi vagy tudományos emberkísérletet végzésének tilalmát, amelyeket rendkívüli jogrend esetén sem lehet korlátozni.

Sérti továbbá az Alaptörvény XV. cikk (1) bekezdésében meghatározott, törvény előtti egyenlőséghez fűződő alapjogomat, mivel az Alaptörvény XV. cikk (2) bekezdésébe ütköző módon engem és gyermekeimet hátrányosan megkülönböztetnek, valamint sérti gyermekeim Alaptörvény XVI. cikk (1) bekezdése szerinti megfelelő testi, szellemi és erkölcsi fejlődéshez való jogát, és az Alaptörvény XX. cikk (1) bekezdésébe ütköző módon sérti a testi-lelki egészséghez fűződő alapjogomat. Korlátozza az Alaptörvény XXVII. cikk (1) és (2) bekezdése szerinti szabad mozgáshoz és tartózkodási hely szabad megválasztásához fűződő alapjogunkat.

Alapjogaink sérelmét és hátrányos megkülönböztetésünket **közvetlenül a Rendelet állítja fel az általa bevezetett védetségig igazolvánnyal.** Az alapjogsérelem a Rendelet hatályba

lépésétől, 2021. május 1-től a jelen panasz benyújtásának napjáig a Rendelet rendelkezéseinek közvetlen hatályosulása folytán folyamatosan fennáll, **amellyel szemben az alkotmányjogi panaszon kívül nincs semmilyen jogorvoslati lehetőségem.**

Álláspontom szerint a Rendelet - az alábbiakban ismertetett okok miatt is – Alaptörvény-ellenes, ezért indítványozom elsősorban a Rendelet egészének, másodsorban a Rendelet **1. § (1) bekezdés a) és b) pontja és a (2) bekezdése, továbbá a 2. §-a** megsemmisítését.

1) A Rendelet az Alaptörvény 53. cikk (2) bekezdésében meghatározott jogalkotói hatáskörben lett megalkotva, annak ellenére, hogy az Alaptörvény nem rendelkezik járványveszély esetére ilyen jogi lehetőségről. A járványügyi helyzetekre az egészségügyről szóló 1997. évi CLIV. törvény (a továbbiakban: Eütv.) 74. §-a alapján minden szükséges járványügyi intézkedés megtehető, a rendkívüli állapot bevezetése nélkül, és a katasztrófavédelemlről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény (a továbbiakban: Kat.) előírásai is alkalmazhatóak, a Kat. 3. § 5. pontja figyelembe vételével.

2) Az Abtv. 32. § (1) bekezdése szerint az Alkotmánybíróság az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés f) pontja alapján a jogszabályok vizsgálatát *az indítványozók kezdeményezésére*, illetve bármely eljárása során *hivatalból* végzi.

Álláspontom szerint a veszélyhelyzet kihirdetése és fenntartása az 1) pontban ismertetett körülmények miatt nemcsak Alaptörvény-ellenes, hanem a PPJNE 4. cikkébe is ütközik, ugyanis az kimondja, hogy csak a nemzet létét fenyegető, hivatalosan kihirdetett szükségállapot idején lehet bizonyos alapjogokat korlátozni. Az emberi méltósághoz való jog a PPJNE 4. cikk 2. pontja alapján ilyenkor sem korlátozható.

A Kormány az Alaptörvény 54. cikk (3) bekezdése alapján köteles megszüntetni a veszélyhelyzetet, ha a kihirdetésének feltételei már nem állnak fenn.

Kérem az Alkotmánybíróságot, vizsgálja meg a Rendelet nemzetközi szerződésekkel, különösen a PPJNE-vel való összhangját.

3) A Rendelet egyáltalán nem határozza meg a „védettség” fogalmát. Sem jogszabályi, sem orvostudományi meghatározását nem adja ennek, a jogszabály által egyébként használt fogalomnak. A jogalkotó azt tekinti védettnek, aki a jogszabályi kritériumok alapján „védett”, nem pedig azokat, akiket biológiai-orvostudományi szempontból védettnek kellene tekinteni.

A Rendelet 1. § (1) bekezdése szerint

„1. § (1) A SARS-CoV-2 koronavírus (a továbbiakban: koronavírus) elleni **védettség igazolása** a) a COVID-19 betegségből (a továbbiakban: fertőzés) e rendeletben meghatározott időn belül történő felgyógyulás vagy

b) az Európai Unióban, illetve a Magyarországon engedélyezett és a lakosság oltására felhasznált COVID-19 oltóanyaggal - a 3. § (2a) bekezdésben foglalt kivétellel - a Magyarország területén történt védőoltás (a továbbiakban: oltottság) tényének az igazolásával történik.”

A Rendelet tehát „védettség igazolásáról” rendelkezik úgy, hogy egyébként nem határozza meg, hogy mit is tekint „védettségnek”. **A Rendelet tehát nem azt mondja, hogy a védettség megegyezik a felgyógyulással, vagy az oltással, hanem azt, hogy akik**

felgyógyultak, vagy oltottak, azokat védettségi igazolvánnyal látják el. Ez a körülmény, a Rendeletet és a védettségi igazolvány intézményét aggályossá teszi.

A Rendelet 1. § (2) bekezdése szerint:

„A koronavírus elleni **védettség igazolására alkalmas** az e rendelet szerinti hatósági igazolvány (a továbbiakban: védettségi igazolvány), illetve applikáció.”

Tekintettel arra, hogy a Rendelet nem definiálja a „védettség” fogalmát, így az annak igazolására alkalmas eszközzől történő rendelkezés is értelmezhetetlen.

Álláspontom szerint a védettségi igazolványok Rendelet szerinti kiállításával, a védettség definiálásának mellőzése miatt, figyelembe véve a biológiai-orvostudományi védettség fogalmát, **a hatóság valótlan tényt foglal közokiratba.**

Az Alaptörvény I. cikk (3) bek. második mondata azt mondja: „Alapvető jog más alapvető jog érvényesülése vagy valamely alkotmányos érték védelme érdekében, a feltétlenül szükséges mértékben, az elérni kívánt céllal arányosan, az alapvető jog lényeges tartalmának tiszteletben tartásával korlátozható.” Nem felel meg ennek az alkotmányos követelménynek a korlátozás, ha definiálatlan, nem jól körülhatárolt fogalmakon alapul. Tekintettel arra, hogy a támadott jogszabályhelyek a „védettség” fentiek szerint definiálatlan fogalmára alapozzák a jogkorlátozást, így sértik az Alaptörvény I. cikk (3) bek.-ben foglaltakat..) A Rendelet súlyosan és diszkriminatív módon korlátozza a magyar állampolgárok jelentős részének alapjogait, mivel azok gyakorlását a védettségi igazolvány” bemutatásához köti.

Tény, hogy a védettségi igazolvánnyal rendelkező és nem rendelkező személy is egyformán fertőzhet és fertőződhet. Ezt elismeri Dr. Müller Cecília tisztifőorvos asszony beadványom mellékletében található levele, mely leírja, hogy „a covid19 oltások nem a fertőzést, a vírushordozást vagy az ezzel összefüggő fertőzőképességet előzik meg.” Ezt igazolja a **2021. október 21-i** hivatalos Kormányinfón elhangzott adat, mely szerint a kórházban koronavírus-fertőzés miatt kezelt **betegek 45 %-a oltott.**

A fentiek miatt a védettségi igazolvánnyal rendelkező személyek **homogén csoportot alkotnak** a védettségi igazolvánnyal nem rendelkező személyekkel, mivel mindkét csoportba tartozók **ugyanúgy fertőzhetnek és megfertőződhetnek, így a védettségi igazolványon alapuló megkülönböztetés,** vagyis az, hogy egyes személyeket ellátnak védettségi igazolvánnyal, **sérti az Alaptörvény XV. cikk szerinti hátrányos megkülönböztetés tilalmát.**

III. Az alkotmánybíróági eljárás megindításának fennálló feltételei

Az Alaptörvény XV. cikk (1) és (2) bekezdése szerint „**A törvény előtt mindenki egyenlő.** Minden ember jogképes.” „Magyarország **az alapvető jogokat mindenkinek** bármely megkülönböztetés, nevezetesen faj, szín, nem, fogyatékoság, nyelv, vallás, politikai vagy más vélemény, nemzeti vagy társadalmi származás, vagyoni, születési vagy **egyéb helyzet** szerinti **különbségtétel nélkül biztosítja.**”

Ez – az egyéb helyzet szerinti megkülönböztetés tilalma – a védettségi igazolvánnyal rendelkező és az azzal nem rendelkező, de a fertőzés átadása és a megfertőződés szempontjából homogén csoportot alkotó emberekre egyaránt vonatkozik. A jogegyenlőség lényege, hogy „az állam, mint közhatalom, s mint jogalkotó köteles egyenlő elbánást biztosítani a területén tartózkodó minden személy számára.” Ebben az összefüggésben pedig nem lehet különbséget tenni ember és ember között. (61/1992. (XI. 20.) ABh. Indokolás 3. pont)

Ebből az elvből nem következik, hogy ne lehetne különbséget tenni az egyének között, azonban a különbségtétel nem eredményezheti az emberi méltóság sérelmét, azaz nem lehet diszkriminatív. Az Alkotmánybíróság a fent hivatkozott határozatában tehát egyértelművé tette, hogy **minden olyan diszkrimináció, ami az emberi méltóság sérelmét eredményezi, alkotmányosan nem igazolható, nem elfogadható és nem megengedhető.** A határozat rögzíti, hogy a diszkrimináció tilalma kiterjed az egész jogrendszerre, ideértve azokat a jogokat is, amelyek nem tartoznak az emberi jogok, illetőleg az alapvető állampolgári jogok közé.

Tekintettel arra, hogy a védettségi igazolvánnyal ellátott személyek is megfertőződhetnek, másokat megfertőzhetnek, kórházba kerülhetnek koronavírus fertőzéssel, mint ahogy a védettségi igazolvánnyal nem rendelkezők, így az emberek védettségi igazolványon alapuló megkülönböztetése diszkriminatív, sem alkotmányos, sem járványvédelmi céllal nem igazolható.

A legfontosabb emberi jogi szervezet, az Európa Tanács 2021. január 27-én elfogadott 2361/2021 számú határozata alábbiakat tartalmazza:

7.3.1 (A tagállamok és az Európai Unió feladata) annak biztosítása, hogy az állampolgárok tájékoztatást kapjanak arról, hogy az oltás nem kötelező, **és senkire sem gyakorolnak nyomást politikai, társadalmi vagy egyéb módon, az oltás felvétele érdekében**, ha ő maga nem akarja azt megtenni.

7.3.2 (A tagállamok és az Európai Unió feladata) annak biztosítása, hogy senkit ne érjen hátrányos megkülönböztetés az oltatlanság, illetve az esetleg egészségügyi kockázatok miatt nem akarja magát beoltani.

Európai Parlament 2021. április 29-én módosításokat fogadott el a Sars-cov2 koronavírusjárvány idején a szabad mozgás megkönnyítése érdekében az oltásra, tesztelésre és gyógyultságra vonatkozó interoperábilis igazolványok (digitális zöldigazolvány) kibocsátásának, ellenőrzésének és elfogadásának keretéről szóló európai parlamenti és tanácsi rendelethez. Ez az alábbiakat tartalmazza:

„(26) Meg kell akadályozni az olyan személyekkel szembeni mindennemű (közvetlen vagy közvetett) hátrányos megkülönböztetést, akiket például orvosi okok vagy amiatt nem oltanak be, mert nem tagjai a jelenleg oltott célcsoportnak, akik még nem kaptak lehetőséget az oltásra, vagy akik úgy döntöttek, hogy nem oltatják be magukat, vagy akik számára – egyes korosztályokban, például a gyermekek esetében – még nem érhető el az oltás. Ezért az oltási igazolvány vagy egy konkrét oltóanyagot feltüntető oltási igazolvány birtoklása nem lehet előfeltétele a szabad mozgáshoz való jog gyakorlásának, továbbá nem lehet előfeltétele az EU-n belüli szabad mozgásnak és a határokon átnyúló személyszállítási szolgáltatások, például légi járatok, vonatok, távolsági buszok, kompok vagy egyéb közlekedési eszközök igénybevételének.”

Az Európa Tanács tehát megerősítette azt az álláspontot, amelyet egyébként az Alkotmánybíróság az elmúlt évtizedekben sajátjának vallott.

A Rendelet sérti az Európa Tanács 2361/2021 számú határozatát azzal, hogy folyamatosan változó szolgáltatások igénybevételét, jogok gyakorlását védettségi igazolványhoz köti, és **ezzel társadalmi nyomást gyakorol az oltás felvétele érdekében. Ezt mutatja, hogy a korlátozások feloldását az oltottsághoz (!) és nem a kiadott védettségi igazolványok darabszámához, a védettségen átesettség igazolásához kötötte a kormány.**

IV. A Rendelet Alaptörvény-ellenes voltának alátámasztása

Az Alaptörvény 54. cikk (1) bekezdése szerint különleges jogrendben az alapvető jogok gyakorlása - **a II. és a III. cikkben, valamint a XXVIII. cikk (2)-(6) bekezdésében megállapított alapvető jogok kivételével** - felfüggeszthető vagy az I. cikk (3) bekezdése szerinti mértéken túl korlátozható.

Az alapvető jogok korlátozása csak sarkalatos törvénnyel lehetséges, rendelettel nem.

Az Alaptörvény II. cikk szerint **az emberi méltóság sérthetetlen.** Az, hogy a panaszban hivatkozott önrendelkezési jog az emberi méltóság része, az Alkotmánybíróság kiforrott gyakorlatában is megfigyelhető. **Az Alkotmánybíróság az önrendelkezés szabadságát az emberi méltóságból vezette le,** és rögzítette, hogy az emberi méltóság, mint az általános személyiségi jog anyajoga **magában foglalja az önrendelkezés szabadságához való jogot is,** ez utóbbi jog gyakorlatilag az emberi méltóságból fakadó cselekvési autonómia kifejezése, mely azonban személyhez kötött. (8/1990. (IV. 23.) ABh. II. pont, 36/2000. (X. 27.) ABh. III. pont, 67/2011. (VIII. 31) ABh. III. pont)

Az Alkotmánybíróság a 64/1991. (XII. 17.) AB.h indokolásának D pontjában rögzítette, hogy az emberi méltósághoz való jog azt jelenti, „hogy van az egyén autonómiájának, önrendelkezésének egy olyan, mindenki más rendelkezése alól kivont magja, amelynél fogva az ember alany marad, s nem válhat eszközzé vagy tárggyá.” **A méltóság ezért az élethez való joggal egységben azt biztosítja, hogy ne lehessen az emberi életek értéke között jogilag különbséget tenni.** Nincs tehát értékes és kevésbé értékes ember. „Emberi méltósága és élete mindenkinek érinthetetlen, aki ember, függetlenül fizikai és szellemi fejlettségétől, illetve állapotától, és attól, hogy emberi lehetőségéből mennyit valósított meg, és miért annyit.” Ez az az elv, ami megjelenik a nemzetközi emberi jogi egyezményekben és az Európai Unió Alapjogi Chartájában. **Az emberi méltósághoz való jog abszolút jog, melynek korlátozására még veszélyhelyzetben sem kerülhet sor.**

Az önrendelkezési jogot az Alkotmánybíróság az emberi méltóság, így az általános személyiségi jog tartalmi elemeként definiálta és széles körű védelemben részesíti, mint a döntésre képes ember saját teste és sorsa feletti rendelkezési jogát. Az **önrendelkezés joga** tehát az emberi méltósághoz való jogból, mint anyajogból ered, amely **abszolút jellegű, korlátozhatatlan és minden más jogot megelőző alapjog.**

Az önrendelkezési jogot a Rendelet az alábbiak szerint sérti

Az Alkotmánybíróság következetes gyakorlatában az emberi méltóság az egyén autonómiájával, önrendelkezésével került azonosításra, mely minden ember meghatározó jellegzetessége. **Az önrendelkezési jog a jelen járványügyi helyzetben azonban csak formálisan érvényesül**, hiszen a védettségi igazolvánnyal nem rendelkezők társadalmi életben való részvételét, a lehetőségeiknek fokozatos szűkítésével épp a jogalkotó üresíti ki. A védettségi igazolványhoz kötött „előnyök” egyoldalú bevezetésével a jogalkotó – figyelembe nem véve az egyén orvosi/biológiai értelemben vett immunitását, az egyén egészségi állapotát – az oltás irányába kényszerít olyan személyeket is, akik esetében annak felvétele nem lenne szükséges, és kizárja a lehetőségekből azokat, akiknél az oltás felvétele nem lehetséges. Ezzel a jogalkotó megsérti az önrendelkezéshez való jogot, hiszen akik nem oltatják be magukat, azok az életüket érintő hátrányokkal nézhetnek szembe úgy, hogy annak határidejét sem ismerik. **Ezeket a hátrányokat a védettségi igazolvánnyal nem rendelkező szülők kiskorú gyermekei is elszenvedik. Így a döntési autonómia, az egyén döntési valódi szabadsága, vagyis az önrendelkezés joga súlyosan sérül.**

Az Alaptörvény 1. cikk (3) bekezdése értelmében alapjog korlátozására csak más alapjog vagy alkotmányos érték védelme érdekében, az elérni kívánt céllal arányos módon, a korlátozott alapjog lényegének tiszteletben tartásával kerülhet sor. **A korlátozásnak arányosnak kell lennie, és észszerű kapcsolatban kell állnia a járványveszély elhárításával, tehát nem lehet olyan önkényes korlátozásokat előírni, amelyek alkalmatlanok arra, hogy a járványveszélyt csökkentsék.**

A Rendelet járványügyi szempontból értelmetlen és nem áll észszerű kapcsolatban a járványveszély elhárításával.

Ha a védettségi igazolvány általi megkülönböztetés alapja a fertőzés átadása, akkor senki sem védett, hiszen **mindenki továbbra is ugyanúgy képes a fertőzés átadásra és a megfertőződésre is**. A védettségi igazolvány bevezetése és használata súlyosan megosztja a társadalmat, hátrányosan érinti a védettségi igazolvánnyal nem rendelkező egészséges emberek gyermekeit, tehát kiskorú indítványozókat is, így a védettségi igazolvány használatát nem lehetett volna Rendeletbe foglalni, mivel az emberek homogén csoportjában tesz különbséget.

Álláspontom szerint **nem fogadható el szükségesnek olyan cél, ami diszkriminációt valósít meg, és arányosnak az olyan korlátozás, ami diszkriminatív helyzetet eredményez.** (6/2018. (VI. 27.) AB h. Indokolás 39. pont) Emiatt a védettségi igazolványra alapozott különbségtétel a hátrányos megkülönböztetés tilalmába ütközik, mivel a védettségi igazolvánnyal rendelkezők ugyanúgy fertőznek és megfertőződhetnek, mint a védettségi igazolvánnyal nem rendelkezők, azaz homogén csoportot alkotnak, így közöttük a védettségi igazolványra való jogosultság alapján nem lehet különbséget tenni.

Járványügyi szempontból is értelmetlen a megkülönböztetés, hiszen a védettségi igazolvánnyal rendelkező és nem rendelkező állampolgárok a bevásárlóközpontokban, postán, közlekedési járműveken, közterületeken és egyéb létesítményekben a védettségi igazolvánnyal rendelkezőkkel együtt tartózkodnak, csak a jogalkotó által önkényesen

meghatározott helyekről vannak kitiltva. **Emiatt a Rendelet a szükségesség-arányosság követelményei mellett nem felel meg az Alkotmánybíróság által alkalmazott észszerűségi tesztnek sem, melyet személyes példákkal igazolok.**

Védettségi igazolványt a COVID-19 betegségből történő – teszten alapuló – felgyógyulással, vagy ideiglenes engedéllyel rendelkező, önkéntes oltással lehet szerezni.

A védettségi igazolvány a COVID-19 betegségből való felépüléshez kötése, azaz a Rendelet 1. § (1) bekezdés a) pontja az alábbiak szerint sérti az Alaptörvény XV. cikkét.

1.) Tudományosan bizonyított tény, hogy a koronavírus kimutatására hivatalosan használt PCR teszttel a fertőzés ténye nem megállapítható, a molekuláris biológiai vizsgálatok vagy antigén tesztek magas tévedési spektrummal rendelkeznek, így eredményük önmagában semmiképp sem lehet irányadó.

A PCR teszt, egy labor-teszt, amely hivatalos engedéllyel a koronavírus kimutatására nem rendelkezik. Csak sürgősségi engedély alapján használható. Maga a megalkotója, Kary B. Mullis Nobel-díjas tudós is ellenezte ilyen irányú használatát, mivel **tudományosan bizonyított, hogy alkalmatlan a koronavírus fertőzés azonosítására. (melléklet)**

A teszt az alapvető alkalmatlanságán túl a ciklusszám megállapítás miatt hibás eredményeket ad.

Ahhoz, hogy a PCR teszt eredménye közelítsen **a valósághoz 20-25 ciklus szükséges**, a jelenleg iparilag végzett 40-45 ciklus helyett. A 20 hevítési ciklus áll összhangban a szakirodalmi adatokkal az élő, betegséget okozó koronavírusok kimutatására! Az RT-PCR tesztek hevítési ciklusainak **40 fölé emelése már álpozitív eredményeket ad, egy 40 feletti CT érték esetén pedig a pozitív eredmény tudományosan és diagnosztikailag is értelmetlen.**

Magyarországon az Országos Tisztifőorvos 2020. október 1-jén kelt, 45171-2/2020/JF számú levele alapján 40-50 közötti ciklusszámot használnak. Ennek az eredményét használják a fertőzés tényének hivatalos megállapításához, mely a védettségi igazolvány kiállításának egyik alapja. **Tehát egy PCR teszt eredménye alapján - az eredmény hevítési ciklusokkal történő befolyásolása miatt - nem állapítható meg egyértelműen, hogy valaki valóban koronavírus-fertőzött-e vagy sem.**

A WHO legújabb 2021. januárjában kiadott protokollja szerint a PCR vizsgálatok eredményét a ciklusszám rögzítése mellett egy másik, másfajta vizsgálattal is meg kell erősíteni. **Ezt az EMMI / NNK a WHO ajánlás megjelenése ellenére nem vezette be a magyar gyakorlatba. (melléklet)**

A Rendelet 2. § (3) és (4) bekezdésében említett **vizsgálatok köre nem teljes**, mert nem terjed ki a T-sejtes immunitás vizsgálatára. (melléklet)

A T-sejtes vizsgálat hiánya miatt a jogalkotó kizárja a védettségi igazolvánnyal ellátottak köréből azokat, akik az erős immunrendszerüknek köszönhetően nem betegedtek meg koronavírus fertőzésben, vagy megbetegedtek, de olyan enyhe tünetekkel, hogy szervezetükben a koronavírus elleni ellenanyag a Rendelet 2. § (4) bekezdésében említett módszerrel nem mutatható ki, és nem akarják magukat beoltatni az önkéntes oltással, vagy egészségi állapotuk miatt – orvosi indokok alapján – nem oltathatók. Ezen állampolgárok

kizárása a védettségi igazolvánnyal ellátottak köréből biológiai-orvostudományi szempontból **nem igazolható.**

A fentiek miatt **a Rendelet 2. § (3) és (4) bekezdése alapján a védettségi igazolvány kiadása megalapozatlan, ezért az Alaptörvény XV. cikke szerinti hátrányos megkülönböztetés tilalmába ütközik.**

„(3) A (2) bekezdés szerinti fertőzésből történő felgyógyulás napja, az Elektronikus Egészségügyi Szolgáltatási Térben (a továbbiakban: EESZT) nyilvántartott,

a) az utolsó pozitív eredményű, a koronavírus kimutatására szolgáló molekuláris biológiai vizsgálatot vagy antigén gyorsesztesztet követő negatív eredményű, a koronavírus kimutatására szolgáló molekuláris biológiai vizsgálat napja, ha az a b) pontban foglalt időpontnál hamarabb következett be,

b) negatív eredményű, a koronavírus kimutatására szolgáló molekuláris biológiai vizsgálat hiányában, az utolsó pozitív eredményű, a koronavírus kimutatására szolgáló antigén gyorseszteszt vagy molekuláris biológiai vizsgálat napját követő tizenötödik nap.

(4) Az érintett az egészségügyi szakmai szabályoknak megfelelő, Magyarországon működő egészségügyi szolgáltató által laboratóriumban elvégzett, pozitív eredményű vizsgálatral igazolhatja, hogy szervezetében a koronavírus elleni ellenanyag jelen van, ha

a) az érintettől az EESZT-ben nem tartanak nyilván pozitív eredményű koronavírus kimutatására szolgáló antigén gyorseszteszt vagy molekuláris biológiai vizsgálati eredményt, vagy

b) az érintett részére a (3) bekezdésre tekintettel védettségi igazolvány került kiállításra, és a védettségi igazolvány érvényességi ideje lejárt, vagy a lejárata 14 napon belül van.”

2.) A védettségi igazolvány kiállításának, a Rendelet 2. § (7) és (11) bekezdésében rögzített módja is aggályos, mivel a PCR vagy antigén teszttel történő igazolás önköltséges, míg az oltás, és az ez alapján kiállított védettségi igazolvány ingyenes. Ez a megkülönböztetés járványvédelmi szempontból szintén észszerűtlen, mivel épp a lakosság orvosi értelemben vett védettségi arányának megállapítása lehetne az alapja a veszélyhelyzet – és a hozzá kapcsolódó korlátozások – megszüntetéséhez.

„(7) A védettségi igazolványt - a (4) bekezdés szerinti esetben - a jogosult természetes személy részére a hatóság

a) 2021. március 1. napját megelőzően benyújtott kérelem esetén 2021. március 15. napjáig,

b) 2021. március 1. napját követően a kérelem benyújtását követő 8 napon belül kérelemre állítja ki.

(11) A védettségi igazolvány

a) a (7) bekezdésben foglalt kivétellel kiállítása ingyenes,

*b) (7) bekezdés szerinti **kiállítása**, valamint (10) bekezdés szerinti pótlása, cseréje esetén 3000 forint igazgatási szolgáltatási díjat kell fizetni, amelyből 2000 forint a védettségi igazolvány előállításának költsége.”*

3) A védettségi igazolvány érvényességi idejének megadása szintén, véletlenszerű, önkényes mivel nem illeszkedik a tudományos tényekhez.

A Rendelet 2. § (2) bekezdése és a (4c) bekezdése alapján a védettségi igazolvány a fertőzésen átesést követően 4 vagy 6 hónapig érvényes, míg az oltás esetében érvényességi

idő nincsen, holott **az oltás hatása rövidebb ideig tart, mint a természetesen szerzett immunitás. (melléklet)**

„(2) Az (1) bekezdés f) pontja szerinti érvényességi dátum - a (4) bekezdés szerinti kivétellel - az érintett - (3) és (3a) bekezdés szerinti - fertőzésből történő felgyógyulásának napját követő hatodik hónap azonos napjával, ha pedig a hónapban nincs ilyen nap, a hónap utolsó napjával egyezik meg.

(4c) Ha az érintett a (4)-(4b) bekezdés szerint igazolja, hogy szervezetében a koronavírus elleni ellenanyag jelen van, úgy az (1) bekezdés f) pontja szerinti érvényességi dátum az ellenanyag jelenlétét kimutató vizsgálat dátumát követő negyedik hónap azonos napja, ha pedig a hónapban nincs ilyen nap, a hónap utolsó napja.”

A védettségi igazolvány ideiglenes engedéllyel rendelkező, önkéntes oltáshoz kötése, azaz a Rendelet 1. § (1) bekezdés b) pontja az alábbiak szerint sérti az Alaptörvény II. cikkét és III. cikk (1)-(2) bek.-t.

Bár a Rendelet – és semmilyen más jogszabály – **de jure nem ír elő kötelező oltást a koronavírus esetében**, azonban az oltás **de facto mégis kötelező**, hiszen, a COVID-19 betegségből való felgyógyulás igazolásának hiányában, ha nem veszem fel az oltást, akkor mind magam, mind a gyermekeim, kiskorú indítványozók jelentős jogsérelmet szenvednek, ennek elmaradása miatt.

Az Alkotmánybíróság az emberi méltósághoz fűződő és az Alaptörvény II. cikkében biztosított jogot általános személyiségi jogként írja le, s annak védelméből számos az önrendelkezési jog megnyilvánulási formáiként meghatározható egyéni jogot vezetett le, így különösen: a személyek saját testi integritásához fűződő jogát, az **ellátás/kezelés visszautasításának jogát**.

Az Alkotmánybíróság szintén az önrendelkezési jogból vezette le és nevesítette az ún. **egészségügyi önrendelkezési jogot**, melyet tágabb kategóriaként határozott meg, mint az egészségügyi beavatkozások visszautasításához való jogot.

Az önrendelkezési jogból eredően senkit semmilyen hátrány nem érhet, ha nem kíván olyan orvosi mintavételen, vagy gyógykezelésen részt venni, mely alapján védettségi igazolványt kaphat, ezáltal társadalmi hátrányát megszüntetheti.

A koronavírus egy gyorsan fejlődő RNS-vírus, amely eddig több mint 40 000 változatot hozott létre. Ezek közül néhánynál a tüskefehérjék is változnak. Erre hatékony vakcinát kifejleszteni szinte lehetetlen. A vakcinák hatékonyságaként feltüntetett adatok relatívak, a gyártók számára legelőnyösebb értéket tüntetnek fel a valós teljes képet adó adatok helyett. Mindezt úgy, hogy közben számos mellékhatást okoznak azoknál az embereknél, akik felveszik. Ezek közt a mellékhatások között vannak igen súlyosak is, melyek jelen tudás alapján egész életen át megmaradnak. Állításomat a tudományos alátámasztások mellékletnél tételesen igazolom. (melléklet)

Ezek az oltóanyagok mindezekén túl kizárólag sürgősségi engedéllyel rendelkeznek, és csak a rendkívüli helyzetre való tekintettel kerülhetnek emberen kipróbálásra. Ebben a kísérleti stádiumban viszont csak beleegyezéssel, a kockázatokról való teljes körű tájékoztatás mellett alkalmazhatók. Beadásuk tehát **jogilag és egészségügyileg is gyógyszer-kísérletnek minősül.**

Amennyiben az alapjogaim korlátozása révén kényszerítve vagyok, hogy az oltást beadassam, az nem tekinthető szabad akaratból történő beleegyezésnek, és ezen túl **megvalósítja a kényszerítés jogállását is.**

A Rendelet 1. § (1) bekezdés b) pontja, azaz a védettségi igazolvány oltáshoz kötése sérti az Alaptörvény III. cikk (2) bekezdését, amely szerint:

„Tilos emberen tájékoztatáson alapuló, önkéntes hozzájárulása nélkül orvosi vagy tudományos kísérletet végezni.”

Az 1947-ben kiadott ún. **Nürnbergi Kódex** nevű szabályrendszerben deklarálják az *önkéntes beleegyezés elvét*, vagyis hogy a kutatásban részt vevő személy – szabad akaratából történő – beleegyezése szükséges a rajta végzett kutatáshoz. Ezen felül rögzítették benne azt is, hogy **nem végezhető olyan kísérlet, amely halálos kimenetelű lehet, vagy maradandó károsodást okozhat. Több tanulmány megerősítette, hogy ezek a vakcinák súlyos mellékhatásokat és hosszú távú károsodásokat okozhatnak. (melléklet)**

Ezekén túl a **2002. évi VI. törvénnyel kihirdetett 1997. évi oviedői biomedicina egyezmény**, általános előírásként fogalmazta meg, hogy egészségügyi beavatkozás csak akkor hajtható végre a – már a Nürnbergi Kódexben meghatározott – önkéntes hozzájáruláson túl, ha azt az érintett megfelelő előzetes – a beavatkozás céljáról, természetéről, következményeiről és kockázatairól szóló – tájékoztatás alapján hozta meg. A beavatkozáshoz való hozzájárulását pedig az érintett személy bármikor – következmények nélkül – vissza is vonhatja.

.A jelenlegi oltási gyakorlat során sem a teljes körű tájékoztatás, sem a hozzájárulás visszavonhatósága nem valósul meg, hiszen ha a második adag oltást nem adatja be valaki, akkor védettségi igazolványra sem jogosult. A védettségi igazolvány pedig erős nyomásgyakorló és kényszerítő hatalmi eszköz a számomra!

A PPJNE 7. cikke szerint:

„Senkit sem lehet kínzásnak, kegyetlen, embertelen, megalázó elbánásnak vagy büntetésnek alávetni. Különösen tilos bárkit szabad hozzájárulása nélkül orvosi vagy tudományos kísérletnek alávetni.”

A Rendelet azt eredményezte, hogy egyes, a panaszomban nevesített alapvető jogoknak a gyakorlását jobbra a kísérletben való részvételtől (ti. a kísérleti oltások valamelyikének felvételétől) teszi függővé, illetve fordítva nézve, a kísérletben való részvétel hiánya ezen alapvető jogok gyakorlásának a kizárásával (jogfosztással) jár. Ezáltal a Rendelet **megfoszt azon jogomtól, hogy szabadon, kényszertől mentesen, önkéntesen dönthessek a kísérletben való részvételről, és az ehhez szükséges hozzájárulás megadásáról. Ennek következtében a Rendelet sérti az Alaptörvény III. cikk (2) bekezdését.**

A PPJNE7. cikke a szabad hozzájárulás követelményét azzal kapcsolja össze és abból vezeti le, hogy senkit sem lehet kínzásnak, kegyetlen, embertelen, megalázó elbánásnak vagy

büntetésnek alávetni. A társadalmi élet egyes területeiről történő kizárás kimeríti az embertelen, megalázó elbánás fogalmát.

A Rendelet „védett” személyekkel és védettségi igazolvánnyal kapcsolatos rendelkezései kegyetlen, embertelen, megalázó bánásmódnak és egyfajta büntetésnek (joghátránynak) tekintendők, és így az Alaptörvény III. cikk (1) bekezdésébe, illetve az emberi méltóság sérthetlenségét deklaráló II. cikkébe is ütköznek.

Álláspontom szerint a védettségi igazolvány bevezetése és a hozzá kapcsolódó jogosultságok diszkriminatívak és érdemben sértik az indítványozók emberi méltóságához való jogát, mivel a védettségi igazolvánnyal rendelkezők ugyanúgy fertőznek és megfertőződhetnek, mint a védettségi igazolvánnyal nem rendelkezők, azaz homogén csoportot alkotnak, így közöttük a védettségi igazolványra való jogosultság alapján nem lehet különbséget tenni

Az ideiglenes (veszélyhelyzeti) engedéllyel rendelkező vakcina beadatása, bizonyos szolgáltatások, jogok gyakorlása védettségi igazolványhoz kötése hátrányosan befolyásolja az élethez illetve egészséghez való alapjogomat (Emberi Jogok Egyetemes Nyilatkozata 3. cikk, a PPJNE 6. cikk, Gyermekjogi Egyezmény 6. és 24. cikk).

Álláspontom szerint a Rendelet megalkotásakor a tudományos tényeket a jogalkotó nem vette figyelembe, emiatt ésszerűtlen szabályokat alkotott. (Az erre vonatkozó tudományos tanulmányokat a beadvány melléklete tartalmazza.)

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Magyar állampolgárként, Magyarország területén élek férjemmel és három, szintén panaszt benyújtó kiskorú gyermekemmel. A Rendelet hatálybalépése óta diszkriminatív korlátozások sorát szenvedjük el, melyek alapvetően befolyásolják éltünket és kiskorú indítványozók életére is jelentős hatással vannak. A Rendelet sérti az Alaptörvényben biztosított **alapjogaikat**, és **önrendelkezési joguk alapján emberi méltóságukat** is, a számukra okozott hátrányos helyzet kialakításával, valamint sérti az **egészségez való alapjogunkat is**.

Személyes érintettségünk folyamatos, a védettségi igazolvány bevezetése, Rendelet előírásai rajtunk közvetlenül hatályosulnak, és sértik az Alaptörvény XVI. cikk (1) bekezdés, XX. cikk (1) bekezdés a XXVII. cikk (1) bekezdés szerinti jogainkat az alábbiak szerint:

A védettségi igazolvánnyal rendelkezők gyermekei szabadon igénybe vehetnek minden szolgáltatást, sőt bizonyos helyeken még maszkot sem kell hordaniuk. A védettségi igazolvánnyal nem rendelkező szülők kiskorú gyermekei azonban nem. Mindkét kategóriába tartozó gyermek elkaphatja a vírust, fertőzhet is, egyiküknek sincs igazolványa. **Az egyetlen különbség közöttük, hogy a szüleiknek van-e igazolványa vagy nincs.** Megjegyzem, hogy a szülők a jelen esetben homogén csoportot alkotnak, hiszen egyaránt fertőznek és fertőzhetnek, akár van védettségi igazolványuk, akár nincs. A gyerek szintén homogén csoportot alkotnak. A gyermekek élethez és megfelelő testi, szellemi, erkölcsi fejlődéshez való joga tartalmazza a szociális, közösségi élethez való jogot is, a korának megfelelő

játékhoz és szórakoztató tevékenységekhez való jogát, azt, hogy szabadon részt vehessen a kulturális és művészeti életben. Ezek a jogok súlyosan sérülnek, amikor nem engedik be a gyerekeket olyan közösségi helyekre, mint állatkert, vadaspark, sportlétesítmények, stb. Ezeknek a szabadidős létesítményeknek a nagy része nyílt téren helyezkedik el. A koronavírus terjedésére szabad levegőn igen csekély esély van, ezért súlyosan **aránytalan a jogkorlátozás a gyermekekre nézve.**

A veszélyhelyzet idején alkalmazandó védelmi intézkedések második üteméről szóló 484/2020 (XI. 10.) Korm. rendelettel életbe lépett uszodabezárások előtt gyermekeim, kiskorú indítványozók úszásoktatásra járnak a [REDACTED] Uszodába. Az uszodák májustól ismét kinyithattak és folytatódik az oktatás, de a gyermekeim, kiskorú indítványozók már nem tudnak részt venni rajta. A gyermekek ugyanis még kicsik ahhoz, hogy az uszodában egyedül átöltözzenek, úszás után megszársítsák a hajukat és felöltözzenek, elkészüljenek. Mindenképp szükséges egy szülő jelenléte az öltözőhelyiségben. Azonban **az uszoda védettségi igazolvány nélkül nem látogatható.** Ennek egyenes következménye sajnos, hogy **így a gyermekeim sem látogathatják. (melléklet)**

A sportról szóló 2004. évi 1. törvény már a preambulumban leszögezi, hogy **a sporthoz való jog alapvető emberi jog**, valamint, hogy a szabadidős sporttevékenység is jogilag ugyanúgy sporttevékenység, mint a versenysport. A testi és lelki egészséghez való jog, amelyet többek között a sportolás és a rendszeres testmozgás támogatásával segíti elő az állam, szintén alapvető jog az alaptörvény szerint. **Az, hogy a védettségi igazolvánnyal nem rendelkező szülők kiskorú gyermekei nem tudnak sportolni, sérti a kiskorú indítványozók Alaptörvény XX. cikkében rögzített alapjogát.**

A gyermekeimmel, kiskorú indítványozókkal rendszeresen jártunk Állatkertbe, Medveparkba, múzeumokba, kiállításokra stb. Most szinte kivétel nélkül minden intézmény csak védettségi igazolvánnyal látogatható. Megfosztva ezzel minket a kulturális ismeretszerzés és kikapcsolódás lehetőségétől.

Kinyitottak a vendéglátóipari helyiségek és a szállodák is. Közeleg a nyári szünet, de a család itthon fogja tölteni ezt a gyermekek számára szabad néhány hónapot anélkül, hogy bárhová nyaralni mehetnénk, szintén a védettségi igazolványunk hiánya miatt.

A védettségi igazolvány szükségességére az egyes szolgáltatók már a honlapjukon felhívják a figyelmet, így ezekre a helyekre már el sem indulunk, mivel nem szeretnék a gyermekeimet konfliktushelyzetnek kitenni.

A fenti tevékenységek védettségi igazolványhoz kötése a **szabad mozgásunkban korlátoz bennünket**, ami **ellentétes az Alaptörvény XXVII. cikk (1) bekezdésében rögzített alapjogunkkal is**, mely alapján mindenkinek, aki törvényesen tartózkodik Magyarország területén, joga van a szabad mozgáshoz és tartózkodási helye szabad megválasztásához. **Ha egy létesítmény (állatkert, medvepark, szálloda, stb) Magyarország területén nyitva van, annak minden magyar állampolgárt egyformán fogadnia kell.**

A védettségi igazolvány rákényszerítette a társadalom velünk érintkező tagjait, így például a szolgáltatást nyújtókat, hogy különbséget tegyenek a magyar állampolgárok között, holott **az**

alapjogok alapján minden ember egyenlő és senki sem tehető ki megalázó bánásmódnak.

Az 1991. évi LXIV. törvénnyel kihirdetett, a Gyermek jogairól szóló, New Yorkban, 1989. november 20-án kelt Egyezmény alapján a gyermeknek joga van a szabadidőhöz és a művelődéshez. Az Egyezményben részes államok elismerik a gyermeknek a pihenéshez és a szabadidő eltöltéséhez, a korának megfelelő játékhoz és szórakoztató tevékenységekhez való jogát, azt, hogy **szabadon részt vehessen a kulturális és művészeti életben, és előmozdíttják, az egyenlőség feltételeinek biztosítása mellett,** a gyermek számára alkalmas **szabadidő-intézmények, szórakoztató, művészeti és kulturális tevékenységek megszervezését.**

Ez a mi gyermekeink esetében – a védettségi igazolványhoz kötöttség miatt – nem valósul meg, hiszen kiskorú gyermekeim egyedül nem mehetnek be például az állatkertbe, színházba, uszodába, játszóházba stb. engem pedig a védettségi igazolvány hiánya miatt nem engednek be.

Az, hogy a művelődésre és kikapcsolódásra szolgáló létesítményeknél a védettségi igazolvány kizár minket a látogatók köréből és **megvonja tőlünk a művelődés jogát, ütközik az Alaptörvény XI. cikk (1) bekezdésében és az Alaptörvény X. cikk (1) bekezdésében biztosított alapjogainkkal.**

Kiskorú indítványozók esetében a Rendelet hátrányosan érinti az **Alaptörvény XVI. cikk (1) bekezdésében rögzített alapjogukat is, miszerint minden gyermeknek joga van a megfelelő testi, szellemi és erkölcsi fejlődéséhez szükséges védelemhez és gondoskodáshoz.** Valamint korlátozza az **Alaptörvény XVI. cikk (3) bekezdésében** biztosított alapjogomat is, mivel mint szülő így **nem tudom biztosítani kiskorú indítványozó és a többi gyermekük taníttatását.**

A védettségi igazolvány hátrányosan érinti **a családi és személyes kapcsolatainkat is, hiszen így a közös programokra sem tudunk együtt menni,** azokon részt venni. A gyermekek baráti körének védettségi igazolvánnyal rendelkező része beléphet oda, ahová mi magunk már nem. Így pedig még inkább szétszakadnak a baráti kapcsolataik, szociális kötődésük. Ezek a kapcsolódások, barátságok **elemi fontosságúak számunkra a kiegyensúlyozott testileg és lelkileg is egészséges élethez, kiskorú indítványozók érzelmi és szociális fejlődéséhez, amelynek joga szintén az Alaptörvény része.**

A Rendelet tehát ekképpen is közvetlenül hatályosul rajtunk, és tágabb következményeinek is közvetlen elszenvetői vagyunk.

Az egészségügyi ellátás védettségi igazolványhoz kötése sérti az Alaptörvény XX. cikkében meghatározott testi és lelki egészséghez fűződő alapjogomat. Védettségi igazolvány hiányában több egészségügyi szolgáltatást már nem tudok igénybe venni, mivel azokat PCR, antigén teszthez, illetve védettségi igazolványhoz kötötték. Ezzel együtt

pedig **sérül az egészségügyi ellátáshoz való alapjogom is**. Ilyen ellátások a kórházakban a tervezett elektív beavatkozások, műtétek, valamint a rehabilitációs ellátások. **A tesztet, melynek költsége alkalmanként akár 15-20.000 Ft is lehet, magamnak kell finanszírozznom annak ellenére, hogy fizetem a társadalom-biztosítási járulékot és rendelkezek az orvosi ellátást lehetővé tevő TAJ kártyával.** Tehát ha nem estem át a Rendelet által definiált mérési módszerek egyikével mérhető koronavírus fertőzésen, és nem tudom, vagy nem szeretném az oltást felvenni, akkor betegként vagy egyedül kell a helyzetemmel megküzdenem valós orvosi segítség nélkül, vagy jelentős összeget kell áldoznom a vizsgálattal / műtéttel kapcsolatos egyéb kiadásokra. **Ez maga után vonja annak a tényét is, hogy számomra gyakorlatilag a társadalombiztosítás által finanszírozott, az alapján nyújtott orvosi ellátás megszűnt létezni.**

Az **Eütv. 2. § (2) bekezdése** szerint az egészségügyi szolgáltatások igénybevétele során **érvényesülnie kell az esélyegyenlőségnek**. A 7 § (1) bekezdés szerint **minden betegnek joga van** - jogszabályban meghatározott keretek között - az egészségi állapota által indokolt, megfelelő, folyamatosan hozzáférhető és az egyenlő bánásmód követelményének megfelelő **egészségügyi ellátáshoz**. Az **Eütv. 5. § (2) bekezdése** szerint mindenki köteles tiszteletben tartani mások jogait egészségük fejlesztéséhez, védelméhez, a **betegségek megelőzéséhez, a gyógyuláshoz és az orvosi rehabilitációhoz**.

Ezek a pontok számomra már egyáltalán nem valósulnak meg.

Az indítvány

A fentiekben kifejtettek alapján kérem a Tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés c) pontja, a 24. cikk (3) bekezdés a) pontja alapján állapítsa meg a Rendelet, és különösen az 1. § (1) bekezdés a) és b) pontja és a (2) bekezdése, továbbá a 2. §-a Alaptörvény-ellenességét és semmisítse meg azt.

3. Egyéb nyilatkozatok és mellékletek

a) Mivel az alkotmányjogi panasz eljárás során a jogi képviselő nem kötelező, jelen beadványt saját nevemben saját magam képviselőként nyújtom be.

b) Nyilatkozat az indítványozó személyes adatainak nyilvánosságra hozhatóságáról

Ezúton nyilatkozok arról, hogy **nem járulok hozzá a személyes adataim közzétételéhez**. Adatkezelési nyilatkozatom vonatkozik az eljárás során az Alkotmánybírósághoz közfeladatot ellátó szervek, illetve más személyek által megküldött véleményben, továbbá a szakértői véleményben és az Alkotmánybíróság által az ügyben hozott döntésben szereplő személyes adatokra is.

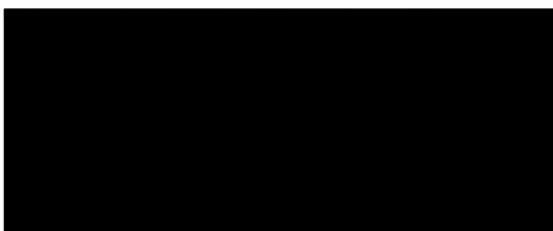
c) Az érintettséget alátámasztó dokumentumok

Indítványozó és az általa képviselt kiskorú indítványozók személyi igazolványainak másolata
Indítványozó nyilatkozata arról, hogy jogosult a kiskorú gyermekei törvényes képviselőre

Kelt: 2021. május 30.

..... 

aláírás



A beadványomhoz az alábbi melléketeket csatolom:

1. Az Európa Tanács 2361/2021. számú, 2021. január 27-én kelt határozata
2. Uszodai levelezés arról, hogy védettségi igazolvánnyal nem rendelkező szülőként nem kísérhetem be gyermekemet, kiskorú indítványozókat az uszodába, így ők nem vehetnek részt a foglalkozásokon
3. Személyi igazolványok másolata
4. Nyilatkozat törvényes képviselőről

Tudományos bizonyítások és alátámasztások (egyéb melléletek)

5. PCR tesztre vonatkozó bizonyítékok, tanulmányok
6. T-sejtes immunitás, keresztimmunitás tanulmányok és bizonyítások
7. A Sars-cov2 koronavírus vakcinák anyagai
(káros mellékhatások bizonyítása, hatékonysági tanulmány stb.)

Tisztelt Alkotmánybíróság!

2021 október 23.-án megküldött hiánypótlásomat továbbiakkal egészítettem ki, ezért kérem Önöket, hogy a most megküldött változatot tekintsék véglegesnek.

Ezúton küldöm az IV/2171-2/2021 ügyszámhoz tartozó alkotmányjogi panaszom kiegészített, hiánypótlással ellátott változatát.

Bízva az Önök igazságot meglátó ítéletében.

(A hiánypótlást hagyományos, papír alapon is postázom.)

A panasz alkotmánybírósági ügyszáma: IV/2171-2/2021

Indítványozó neve: [REDACTED]

Mogyoród; 2021-10-30

köszönettel és tisztelettel:

[REDACTED]

[REDACTED]

alairas

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám: IV/2171-4/2021	
Érkezett: 2021 NOV 03.	
Példány:	Kezelőiroda:
Melléklet:	dt: