

Címzett: Alkotmánybíróság 1015 Budapest, Donáti u. 35-45.
Azonosító: ALKJOGP2016090144666
Előzmény azonosítók: ALKJOGP2016071233202, ALKJOGP2016083011210
Hivatkozás: 2.P.24.183/2015/2.; 2.Pf.20.164/2016/4/II.
Azonosító: IV/1394-1/2016.
Tárgy: alkotmányjogi panasz kiegészítés

Magyarország Alkotmánybírósága részére

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám:	IV/1394-2/2016
Érkezett:	2016 SZEPT 05.
Példány:	1 Kezelőiroda: /
Melléklet:	1 db ↗

Érintett jogszabályok:

- Az alkotmányjogi panaszban meghatározva.

Tisztelt Alkotmánybíróság,

Postacímemre 2016.08.30-án IV/1394-1/2016. azonosítóval küldeményük érkezett, amelyben a korábban ALKJOGP2016071233202 számon benyújtott alkotmányjogi panaszommal kapcsolatosan kiegészítés szükségességéről tájékoztatnak, illetve hiánypótlásra hívnak fel, mivel az alkotmányjogi panaszom nem tartalmaz teljes mértékben határozott kérelmet az Abtv. 52. § (1) szerinti módon, mert a beadvány „nem tartalmaz alapjogsérelmet alátámasztó indokolást arra nézve, hogy a sérelmezett bírói döntések miért ellentétesek az Alaptörvény megjelölt rendelkezéseivel” (alkotmánybírósági tájékoztató és hiánypótlásra való felhívás irat tartalma alapján beazonosított jogszabályhely: Abtv. 52. § (1) (1b) e), mint pótlendő egyértelmű megjelölés).

Alapjogsérelmet alátámasztó indokolás arra nézve, hogy az érintett bírói döntések miért ellentétesek az Alaptörvény megjelölt rendelkezéseivel (Abtv. 52. § (1) (1b) e):

Sérelmezett bírósági döntések: 2.P.24.183/2015/2.; 2.Pf.20.164/2016/4/II.

Alapjogsérelmek:

- a közérdekű adatokhoz való hozzáférés jog (Alaptörvény VI. cikk (2))
- a tisztességes bírósági eljáráshoz való jog (Alaptörvény XXVIII. cikk (1))
- a tisztességes bírósági eljáráshoz való jog (Alaptörvény XXVIII. cikk (7))



2016.09.01. 13:59:58 1/7

sf

A fent megnevezett és sérelmezett bírói döntések az Alaptörvényben biztosított jogaimat sértik az alábbiak miatt:

1. A közérdekű adatokhoz való hozzáférés jog (Alaptörvény VI. cikk (2))

„Mindenkinek joga van személyes adatai védelméhez, valamint a közérdekű adatok megismeréséhez és terjesztéséhez.”

Az Alaptörvény kimondja, hogy mindenkinek joga van a közérdekű adatok megismeréséhez és terjesztéséhez.

A közérdekű adatok megismeréséhez és terjesztéséhez való jogom közvetlenül a bírói döntések, közvetve pedig a bírósági eljárások miatt sérült oly módon, hogy ezen jogomat érvényesíteni nem tudtam, és továbbra sem tudom annak alapjogi tartalma szerint.

A bíróságok által okozott alapjogi jogsérelem úgy nyilvánul meg, hogy döntéseikkel teljes mértékben kizárják az érintett közérdekű adatokhoz való hozzáférésemet, azt csak és kizárólag a közérdekű adat széles körű megismerhetőségében ellenérdekelt fél által biztosítható feltételhez kötik. A közérdekű adatok alperes általi kiadásának megtagadását, a megtagadás helyességét és jogszerűségét mindkét érintett bíróság jóváhagyta.

A bírósági döntések ellentétesek a fenti alaptörvényi rendelkezéssel, mert megakadályozzák felperes számára a közérdekű adatokhoz való hozzáférést annak alapjogi tartalma szerint, így alapjogsérelmet okoznak.

Véleményem szerint a közérdekű adatok megismerését nem lehet olyan feltételhez kötni (korábbi adatkezelő meghatalmazása), amely feltétel teljesüléséhez a korábbi közérdekű adat tulajdonos közbenjárása szükséges, mert így a korábbi közérdekű adatbirtokos határozhatja meg a közérdekű adatokhoz való hozzáférést annak ellenére, hogy a közérdekű adatokhoz való hozzáférést mindenki számára biztosítja az Alaptörvény. Ez azt is jelenti, hogy a közérdekű adatot, ami banktitoknak minősül, csak külön-külön meghatalmazással ismerhetik meg az egyes egyének, külön kérelemre. Ebben az esetben szükséges lenne az Alaptörvényben rögzíteni, hogy bizonyos esetben (pl. banktitokra való hivatkozással) a közérdekű adat csak és kizárólag meghatalmazással ismerhető meg, ha a közadat birtokosa, vagy a közadat korábbi birtokos így rendelkezik.

Véleményem szerint mind a kereset, mind a fellebbezés tartalmazza azokat az adatokat, amelyek részletesen leírják az ügyet és alaposan indokolják, hogy az alperes a közérdekű adat kiadását miért tagadta meg jogszerűtlenül.

A jogszerűtlen állapotot a bíróságok határozatai érvényesítették anélkül, hogy a bíróságok alkotmányossági szempontból megvizsgálták volna a tényállást.

Nem került megvizsgálásra a bírósági eljárások során, hogy ténylegesen az-e a lefektetett jogalkotói szándék az Alaptörvény vonatkozó részében, hogy a Hptv. hatálya alá tartozó közérdekű adatot kezelő adatkezelő banktitokra való hivatkozással jogszerűen megtagadhatja a közérdekű adat kiadását abban az esetben, ha a közérdekű adatot korábban részére adattovábbítás útján átadták.

Az iratban megjelölt bírói döntések ellentétesek az Alaptörvény fent megjelölt rendelkezésével, mert a bírói döntések ellehetetlenítik azt, hogy a közérdekű adatokhoz közvetlenül, meghatalmazás nélkül hozzáférjek.



Számomra az Alaptörvény vonatkozó része azt jelenti, hogy a közérdekű adat keletkezése pillanatától kezdve megismerhető és terjeszthető MINDENKI számára, kivéve azokat az eseteket, amelyeket az Infotv. rögzít. Mivel a banktitok közérdekű adathoz való hozzáférés banktitokra való hivatkozással nem korlátozható az Infotv. alapján, ezért a bemutatott „hozzáférés korlátozás” alkotmányos alapjai hiányoznak. Ez egyben azt is jelenti, hogy a bírói döntések alkotmányossági indok és alkotmányos jogra való hivatkozás nélkül korlátoztak alkotmányos alapjogot; a bírói döntések ilyen minőségükben az alkotmányjogi panaszban már említett és körülírt súlyos problémákat okoznak.

A bírói döntések tehát alkotmányossági szempontból nem legitimek.

2. A tisztességes bírósági eljáráshoz való jog (Alaptörvény XXVIII. cikk (1); „fair trial”)

„Mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat vagy valamely perben a jogait és kötelezettségeit törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül bírálja el.”

A tisztességes bírósági eljáráshoz való jogom sérült a bírósági eljárás során, mivel nem biztosította az első fokon eljáró bíróság a fegyverek egyenlőségének elvét, azaz nem egyenlő feltételeket biztosított az ügyben érintett feleknek arra nézve, hogy az ügy iratait megismerhessék.

„A tisztességes eljárásnak az Emberi Jogok Európai Egyezményében és alkotmányszövegekben nem nevesített, de általánosan és nem vitatottan elismert eleme a fegyverek egyenlősége, amely azt biztosítja, hogy minden félnek egyenlő esélye és alkalma legyen arra, hogy a tény- és jogkérdésekben véleményt formálhasson és állást foglalhasson”.

(hivatkozás: http://projektjeink.birosag.hu/sites/default/files/allomanyok/e-learning/alaptorveny_birok/at_szabadsag/lecke7_lap1.html).

Az elsőfokú bíróság, valamint annak kezelőirodája nem biztosította az ügy irataihoz való teljes hozzáférést a bírósági tárgyalás előtt (Fővárosi Törvényszék Kezelőirodája 2015.12.04 és 2015.12.07. napokon; tárgyalási nap: 2015.12.08-a volt), pedig az iratok megismerésére több kísérletet is tettem. A bíróság magatartása nem érthető, nem értelmezhető és kihatással volt az elsőfokú bíróság döntésére is, mivel felperes az ellenkérelemben felvetett lényeges kérdésre nem tudott felkészülten válaszolni a tárgyaláson, mert az ellenkérelem tartalmát annak ellenére sem ismerhette meg, hogy a megismerésre többször is kísérletet tett és a megismerhetőséget jogszabály is garantálja (Pp. vonatkozó része) számára.

A tisztességes eljárás alapvetően azt jelenti, hogy – többek között - az eljárásban résztvevő felek egyenlő elbánásban részesülnek. Az egyenlő elbánás hiánya tényszerűen igazolható, az egyenlőtlen bánásmódnak a felperes esett áldozatul úgy, hogy jogait kiaknázni nem tudta. A felperes személyes adataihoz (teljes vonatkozó joganyag, ügyirat) nem férhetett hozzá, a hozzáférést lehetetlenné tették számára.

Az elsőfokú bírósági döntés ellentétes a fenti alaptörvényi rendelkezéssel, mert a bírói döntést megelőző eljárás nem garantálta a tisztességes eljárási körülményeket, a tisztességes eljárást.

Így végső soron a közérdekű adathoz való hozzáférés megtagadását úgy legitimizálta az elsőfokú bíróság a határozatával, hogy azt közvetlenül megelőzően nem biztosította felperes számára a személyes adataihoz való hozzáférést, tehát az eljáró bíróság kétszeresen is alapjogsértően járt el (tisztességtelen eljárás és közérdekű adat kiadásának megtagadása, annak legitimizálása alapjogi hivatkozás nélkül).



Az iratban megjelölt elsőfokú bírói döntés alapjául szolgáló eljárás tisztességtelen volt, így a bírói döntés is tisztességtelen, ezért ellentétes az Alaptörvény fent megjelölt rendelkezésével. A bírói döntés érvénytelen, mert a döntéshozatalt megelőző eljárásra vonatkozó szabályrendszer minden eleme nem érvényesült. Nem lehet egy olyan bírósági döntés érvényes, amely érvénytelen eljárás során keletkezett.

3. A tisztességes bírósági eljáráshoz való jog (Alaptörvény XXVIII. cikk (7))

„Mindenkinek joga van ahhoz, hogy jogorvoslattal éljen az olyan bírósági, hatósági és más közigazgatási döntés ellen, amely a jogát vagy jogos érdekét sérti.”

Az Alaptörvényben meghatározott jogorvoslati jogom sérült, mivel a benyújtott panaszommal az érintett bíróságok nem foglalkoztak, panaszommal kapcsolatban semmiféle érdemi tájékoztatást nem kaptam azóta sem. A panaszomban kifogásoltam a bírósági joganyaghoz való hozzáférésem korlátozását, személyes adataim kiadását véleményem szerint semmilyen okra való hivatkozással sem lehetett volna megtagadni. Az adatokhoz való hozzáférés megtagadásának körülményeit a BPTVSZEK201601073331 azonosítószámú irat (panasz) megfelelő részletezettséggel leírja, amely vélhetően az első fokon eljáró bíróság ügyiratához csatolásra került.

A bírósági döntések ellentétesek a fenti alaptörvényi rendelkezéssel, mert egyrészt az elsőfokú bíróság semmilyen módon sem kezelte a felperes jogorvoslati kérelmét (panasz) utólag, másrészt a másodfokú bíróság semmilyen módon sem kezelte a felperes jogorvoslati kérelmét (panasz), így a panaszban megfogalmazottak figyelembe vétele nélkül született meg a másodfokú határozat és maradt el az elsőfokú határozat helyesbítése eljárási garancia, eljárási szabály megsértése miatt (Pp. 3. § (6)). A bírósági döntéseket tehát megelőzte a személyes adatok korlátozása, amely akkor sem került kivizsgálásra, amikor erre felperes külön kérelmet nyújtott be. A személyes adatok érintett általi megismerhetősége szintén olyan alapjog, amelyet az egyéntől elidegeníteni nem lehet, vagy nem lehetett volna az Alaptörvény megsértése nélkül.

Az iratban megjelölt bírói döntések ellentétesek az Alaptörvény fent megjelölt rendelkezésével, mert a döntések alapjául szolgáló eljárásokban, vagy azt követően a jogorvoslat elmaradt (az érintettek tudomásszerzése ellenére is), a jogorvoslat csak a beadvány befogadására korlátozódott.

A jogorvoslathoz való jog akkor érvényesült volna, ha a szabályozás a sérelem orvoslására valódi lehetőséget biztosított volna. Mivel a vonatkozó szabályozás nem kötelezte megfelelő módon az eljárásban résztvevő szervezeteket a hatékony jogorvoslatra, ezért az elmaradhatott. A megfelelő szabályozás hiányát, vagy annak megszegését igazolja az, hogy nem történt érdemi jogorvoslat a mai napig sem.

Az Abtv. 27. §-a alapján nyújtom be alkotmányjogi panaszom kiegészítését, mint a fent megnevezett bírósági ügyek (2.P.24.183/2015/2.; 2.Pf.20.164/2016/4/II.) Abtv. 26. §-a szerinti egyedi ügyben érintett személy (Abtv. 52. § (1b) (a), (c)).

Az eljárás megindításának indokait alkotmányjogi panaszom tartalmazza. Az Alaptörvényben biztosított jogok sérelmeinek lényegét alkotmányjogi panaszom tartalmazza (Abtv. 52. § (1b) (b)).



2016.09.01. 13:59:58 4/7

5/8

A bírósági eljárások során megsértett alaptörvényi (Alaptörvény) és egyezménybeli (Egyezmény) rendelkezéseket alkotmányjogi panaszom és jelen alkotmányjogi panasz kiegészítés tartalmazza (Abtv. 52. § (1b) (d)).

Az indoklást arra nézve, hogy a sérelmezett bírói döntések miatt ellentétesek az Alaptörvény megjelölt rendelkezéseivel, - jelen alkotmányjogi panasz kiegészítés tartalmazza (Abtv. 52. § (1b) (e)).

Kifejezetten kérem, hogy a megnevezett bírói döntéseket (2.P.24.183/2015/2.; 2.Pf.20.164/2016/4/II.) az Alkotmánybíróság semmisítse meg (Abtv. 52. § (1b) (f)).

Határozottan kérem az Alkotmánybíróságot, hogy az előadottak alapján védje meg a megjelölt alkotmányos jogaimat a bírósági döntésekkel szemben.

Az ügyben alapvető állampolgári elvárás volt, hogy a bíróságok tisztességesen, a jogszabályokat betartva vizsgálják meg azt, hogy az adatkezelő jogszerűen tagadta-e meg a közérdekű adatokhoz való hozzáférést.

A tisztességtelen bírósági eljárás alapvetően meghatározta a bírósági döntéshozatalokat és az továbbra sem egyértelmű, hogy a keletkezésekor közérdekű adatként létrejött adat lehet-e olyan banktitok, amely csak a közérdekű adat korábbi adatkezelőjének engedélyével ismerhető meg a közérdekű adat megismerésére irányuló adatkérés útján úgy, hogy mindeközben ugyanez a közadat egyben üzleti titoknak is minősül, amely üzleti titok megismerhetőségének korlátozását törvény tiltja akkor, ha az közérdekű adatnak minősül. Az üzleti titok korlátozásának jogszabály-ellenességét a NAIH is megállapította, ha az egyben közérdekű adatnak is minősül.

Az eljárás alapvető célja tehát az volt, hogy egyértelműen és következetesen, logikailag zártan és jogszabályilag alátámasztva meghatározásra kerüljön a közérdekű adat, a banktitok és az üzleti titok egymáshoz való viszonya úgy, hogy az mindenki számára közérthetően mutassa be ezen adat típusok viszonyát. A kitűzött cél nem valósult meg.

A bírósági döntések egyértelműen és tényszerűen megállapítják, hogy a banktitok közérdekű adat nem ismerhető meg mindenki számára, ami ellentétes az Alaptörvény vonatkozó részével, hiszen a közérdekű adat mindenki számára megismerhető, amely megismerhetőség a közérdekű adat természetéből fakad, hiszen közfeladatot ellátó szerv közfeladatának ellátásával kapcsolatosan, azzal összefüggésben keletkezett, így ahhoz minden állampolgár hozzáféréssel rendelkezik, amely hozzáférést csak alapos alkotmányos indokkal lehet korlátozni. A közérdekű adatok banktitokra való hivatkozással történő korlátozása széles társadalmi réteg jogát korlátozza alkotmányos hivatkozás nélkül.

A fentiekben, valamint az alkotmányjogi panaszban tényszerűen leírtakból egyértelműen következik, hogy egy tisztességtelen eljárás során olyan bírósági döntések születtek, amelyek továbbra sem foglalnak állás megbízhatóan abban a tekintetben, hogy a közérdekű adat lehet-e banktitok, hiszen a megbízható döntést alapvetően befolyásolta - az egyre gyengébb megbízhatóság irányába - az egyes érintett jogszabályok inkonzisztenciája.

Kérem fent kiemelt alkotmányos jogaim biztosítását, amelyek a megadott bírósági eljárásokban megsértettek. Az alapjogok megsértését az alkotmányjogi panaszom és annak kiegészítése körülírja, magyarázza és indokolja. A további részletes körülményeket a hivatkozott bírósági ügyiratok tartalmazzák.



Kérem az alkotmányjogi panaszban felvetett problémák orvoslását és a szükséges vizsgálatok elvégzését az Abtv. 28. §-ában megjelöltek szerint a jogrendszer konzisztenciájának biztosítása érdekében.

Nyilatkozom, hogy a bírói döntések az Alaptörvényben biztosított jogaimat sértik, és hogy a jogorvoslati lehetőségeimet már kimerítettem, vagy jogorvoslati lehetőség nincs számomra biztosítva (Abtv. 27. §). Nyilatkozom, hogy az alkotmánybíróvási eljárás feltételeinek fennállását igazoltam (Abtv. 52. § (4)).

Mellékletek:

- 1. számú melléklet: Abtv. 27. § és Abtv. 52. § (1) és (4)

Jelen irat mellékleteivel együtt *6et, azaz 7 (Nem)* sorszámozott oldalt tartalmaz, minden lapon egy oldallal.

