



T.

Alkotmánybíróság részérea hianyportal@mkab.hu e-mail cím útján**Ügyszám: IV/649-1/2021****Tisztelt Alkotmánybíróság!**

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám: IV/649-1/2021.	
Érkezett: 2021 MÁJ 14. <i>email</i>	
Példány: 1	Küldőiroda:
Meiléklet:	3

Alulírott dr. Litresits András ügyvéd

által képviselt

korábbi felperes, mint **indítványozó** az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLII. törvény 27. §-a alapján az alábbi

kiegészítésekkel egységes szerkezetbe foglalt
alkotmányjogi panaszt

terjesztem elő.

Kérem a tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg a **Fővárosi Törvényszék 41.Pkf.635.164/2020/4. számú** (és a **Budai Központi Kerületi Bíróság 12.P.20968/2020/8. számú**) **ítéletének** alaptörvény-ellenességét, és az Abtv. 43. §-ának megfelelően azokat semmisítse meg.

Kérelmem indokolásaként az alábbiakat adom elő:**1. Az indítvány benyújtásának törvényi és formai követelményei**

a) A pertörténet és a tényállás rövid ismertetése, a jogorvoslati lehetőségek kimerítése

A **2017. augusztus 03.** napján kelt **keresetemben** az elsőfokú bíróságtól 485.064,- Ft és ezután 2017. április 12. napjától a kifizetés napjáig a késedelemmel érintett naptári félév első napján érvényes jegybanki alapkamattal megegyező kamat megfizetésére kértem kötelezni a II. rendű alperes **[REDACTED]** elsődlegesen szerződészegésből eredő kár, másodlagosan hibás teljesítéssel okozott kár, harmadlagosan pedig jóállás jogcímén.

A **Budai Központi Kerületi Bíróság**, mint elsőfokú bíróság **12.P.20968/2020/8.** számú ítéletével **elutasította** keresetemet.

Az elsőfokú ítélet ellen **2020. szeptember 03.** napján **fellebbezést** nyújtott be.

A **Fővárosi Törvényszék**, mint másodfokú bíróság a fellebbezésem alapján a **41.Pkf.635.164/2020/4.** számú ítéletével **részben megváltoztatta** az elsőfokú bíróság ítéletét az alábbiak szerint:

„A másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság ítéletét részben megváltoztatva, kötelezi a II. r. alperest, hogy fizessen meg a felperesnek 15 napon belül 242.532 (kétszáznegyvenkétezer-ötszázharminckét) forintot, és annak 2017. április 12-től a kifizetésig esedékessé váló, a késedelemmel érintett naptári félév első napján érvényes jegybanki alapkamattal egyező mértékű kamatát.

A felperest perköltség megfizetésére kötelező rendelkezést mellőzi és kötelezi a II. r. alperest, hogy 15 nap alatt fizessen meg felperesnek 45.882 (negyvenötezer-nyolcszáznyolcvankét) forint kétfokú részperköltséget.”

b) A jogorvoslati lehetőségek kimerítése

Tájékoztatom a t. Alkotmánybíróságot, hogy a bírói úton rendelkezésre álló valamennyi jogorvoslati lehetőséget **kimerítettem**.

A Fővárosi Törvényszék 2020. november 24. napján kelt 41.Pkf.635.164/2020/4. számú ítélete ellen a régi Pp. 271. § (2) bekezdése alapján **felülvizsgálatnak nincs helye**, mivel a felülvizsgálati kérelemben vitatott érték a hárommillió forintot nem haladja meg.

c) Az alkotmányjogi panasz benyújtásának határideje

A Fővárosi Törvényszék 2020. november 24. napján kelt 41.Pkf.635.164/2020/4. számú ítéletét **2020. december 31. napján vette át** az alulírott ügyvédi iroda nevében személyesen eljáró ügyvéd elektronikus kézbesítés alkalmával, ezért a jelen alkotmányjogi panasz előterjesztésére nyitva álló 60 napos törvényes határidő **2021. március 01.** napján (hétfő) jár/na le.

d) Az indítványozó érintettségének bemutatása

A pertörténet során ismertetett elsőfokú- és másodfokú eljárásokban **felperesként** vettem részt, ezért a jogaimat és érdekeimet azon eljárásokban is érvényesítettem **közvetlen érintettségem** miatt, melyet a nevezett eljárásokban előterjesztett beadványaim tartalmaznak.

Az indítványozói jogosultságomat az **Abtv. 27. §**-ára alapítom, figyelemmel arra, hogy a jelen indítványommal érintett alaptörvény-ellenes bírói döntések az általam kezdeményezett eljárásokban, alapvető jogaim, az Alaptörvényben biztosított jogaim sérelmeivel születtek.

e) Annak bemutatása, hogy az állított alapjogsérelem a bírói döntést érdemben befolyásolta vagy a felmerült kérdés alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdés

Tisztességtelen és a józan észbe ütközik azon eljárás, hogy perbeli gépkocsi 2017. március 3-ai meghibásodását olyan szabvány alapján kellett volna elkerülnöm, ami 2018. október 12. napja óta használnak a töltőállomások.

Tisztességtelen és a józan észbe ütközik azon eljárás, ha a jogerős ítélet semmilyen mélységben nem adja indokát annak, hogy miért vette ítéleti indokolásának alapjául egy olyan használati útmutató bekezdését, melynek a hivatkozott 2 mondata ellentétben áll egymással.

2. Az alkotmányjogi panasz benyújtásának érdemi indokolása

a) Az Alaptörvény megsértett rendelkezéseinek pontos megjelölése

M) cikk

(1) Magyarország gazdasága az értékteremtő munkán és a vállalkozás szabadságán alapszik.

(2) Magyarország biztosítja a tisztességes gazdasági verseny feltételeit. Magyarország fellép az erőfölénnyel való visszaéléssel szemben, és védi a fogyasztók jogait.

XXVIII. cikk

(1) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat vagy valamely perben a jogait és kötelezettségeit törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül bírálja el.

(2) Senki nem tekinthető bűnösnek mindaddig, amíg büntetőjogi felelősségét a bíróság jogerős határozata nem állapította meg.

28. cikk

A bíróságok a jogalkalmazás során a jogszabályok szövegét elsősorban azok céljával és az Alaptörvénnyel összhangban értelmezik. A jogszabályok céljának megállapítása során elsősorban a jogszabály preambulumbát, illetve a jogszabály megalkotására vagy módosítására irányuló javaslat indokolását kell figyelembe venni. Az Alaptörvény és a jogszabályok értelmezésekor azt kell feltételezni, hogy a józan észnek és a közjónak megfelelő, erkölcsös és gazdaságos célt szolgálnak.

b) A megsemmisíteni kért bírói döntés alaptörvény-ellenességének indokolása

Abtv. 29. § Az Alkotmánybíróság az alkotmányjogi panaszt a bírói döntést érdemben befolyásoló alaptörvény-ellenesség, vagy alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdés esetén fogadja be.

Abtv. 52. § (1b) Az (1a) bekezdésben foglalt eseteken kívül a kérelem akkor határozott, ha egyértelműen megjelöli

b) az eljárás megindításának indokait, alkotmányjogi panasz esetén az Alaptörvényben biztosított jog sérelmének lényegét,

7/2013. (III.1.) AB határozat

„[34] Ehhez képest az Alkotmánybíróság által vizsgált, az **Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésében rejlő indokolási kötelezettség alkotmányos követelménye** a bíróság döntési szabadságának abszolút korlátját jelenti, nevezetesen azt, hogy döntésének indokairól az eljárási törvényeknek megfelelően szükséges számot adnia. Az indokolási kötelezettség alkotmányjogi értelemben vett sérelme az eljárási szabály alaptörvény-ellenes alkalmazását jelenti. **A tisztességes eljárásból fakadó elvárás** tehát az eljárási szabályok Alaptörvénynek megfelelő alkalmazása, ami a jogállami keretek között működő bíróságok feladata. Az eljárási törvény rendelkezéseire is figyelemmel, a tisztességes eljárás alkotmányos követelménye a bírói döntésekkel szemben azt a minimális elvárást mindenképpen megfogalmazza, hogy a bíróság az eljárásban szereplő feleknek az ügy lényegi részeire vonatkozó észrevételeit **kellő alaposággal megvizsgálja**, és ennek értékeléséről **határozatában számot adjon.**

[38] 2. Az Alkotmánybíróság értelmezése szerint az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésében foglalt tisztességes eljáráshoz fűződő jog azt a minimális tartalmi követelményt állítja az adóigazgatási eljárásban hozott határozatot felülvizsgáló bírói döntés indokolásával szemben, hogy az eljárási törvény rendelkezéseinek megfelelően az határozat törvényességét érintő lényeges kérdéseit **kellő mélységben** vizsgálja meg, és ennek **indokait döntésében részletesen** mutassa be.”

3/2015. (II. 2.) AB határozat

„[21] ...Az alapjog-korlátozásnak ez a tesztje mindenekelőtt a jogalkotót kötelezi, ugyanakkor hatáskörükhöz igazodva a jogalkalmazókkal szemben is alkotmányos követelményt fogalmaz meg. E követelményből - az **Alaptörvény 28. cikkére is tekintettel** - a bíróságoknak az a kötelezettsége adódik, hogy ha olyan jogszabályt értelmeznek, amely valamely alapjog gyakorlását korlátozza, akkor a jogszabály engedte értelmezési mozgástér keretein belül az érintett alapjog korlátozását kizárólag a **szükséges és arányos mértékű beavatkozás szintjére szorítsák.**”

20/2017. (VII. 18.) AB határozat

[23] „A bírói függetlenségnek nem korlátja, sokkal inkább biztosítéka a törvényeknek való alávetettség: a bírónak a határozatait a jogszabályok alapján kell meghoznia. Ha a törvénynek való alávetettségtől a bíróság eloldja magát, saját függetlenségének egyik tárgyi alapját vonja el. **A vonatkozó jogszabályokat be nem tartó bíróság lényegében visszaél saját függetlenségével, amely adott esetben ezen keresztül a tisztességes bírósági eljáráshoz való jog sérelmét okozhatja. Az a bírói ítélet, amely alapos ok nélkül hagyja figyelmen kívül a**

hatályos jogot, önkényes, fogalmilag nem lehet tisztességes, és nem fér össze a jogállamiság alapelveivel."

A másodfokú bíróság /4. számú ítéletének indokolásában (ld. [56] és [58] pontjai) kifejtette, hogy II. rendű alperes **nem tett eleget a tájékoztatási kötelezettségének**, ami **szertődészegésként értékelhető és megalapozza felperes kártérítési kötelezettségét:**

[56] „A fentiek alapján a másodfokú bíróság álláspontja szerint az állapítható meg, hogy a **II. rendű alperesnek** már az eladás előtt, de legkésőbb a gépkocsi átadásakor **külön fel kellett volna hívni a figyelmet arra, hogy a jármű kizárólag bio adalékot vagy térfogatrészt nem tartalmazó B0 jellegű üzemanyaggal működtethető.**”

[58] „A fentiekből a másodfokú bíróság azt állapította meg, hogy a II. rendű alperes mint előadó külön, szóban, nem hívta fel a felperes figyelmét arra, hogy a jármű milyen jellegű dízel üzemanyaggal működtethető. Ezzel nem tett eleget a Ptk. 4. § (4) bekezdés, a 205. § (3) bekezdése, illetve a 367. § (1) bekezdés szerinti tájékoztatási kötelezettségének, ami szerződésszegésként értékelhető és a Ptk. 318. § (1) bekezdés és 339. § (1) bekezdés alapján megalapozza a II. rendű alperes kártérítési kötelezettségét.”

A 7/2013. (III.1.) AB határozat indokolásának [34] és [38] pontjaiban foglaltaknak és a józan észnek a jogerős ítélet indokolása (különösen [60]-[62] bekezdései) nem felel meg, mert a 2019. október 30. napján kelt beadványom 5. melléklete („Üzemanyag jelölő címkék használata a közúti járművek számára – Benzinkutak”) és a fellebbezésem 4. oldalán kifejtettek ellenére még utalás szintjén sem adta ésszerű magyarázatát annak, hogy a józan ész alapján hogyan kellett volna felismernem az üzemanyagok összetételét a perbeli gépkocsi 2017. március 3-ai meghibásodása előtt, ha a jelölésekre vonatkozó szabvány csak 2018. október 12. napja óta kötelező.

Nem használt üzemanyag összetevő jelölés hiányában mégis hogyan kellett volna felismernem, a töltőállomás személyzete mégis miből tudta volna?

Abszurd és a józan ésszel ellentétes, hogy a jogerős ítélet [62] bekezdésének azon mondata, hogy „Ehhez a benzinkút személyzetétől is felvilágosítást kérhetett volna anélkül, hogy a kútoszlop jelöléseit ismerte.”, hiszen életszerűtlen, hogy szabvány hiányában egy benzinkutas érdemi információt tudott volna adni az üzemanyag bio tartalmáról.

A fellebbezésem 4. oldalán kifejtettem, hogy a gépkocsit az alperes az iparágban bevett gyakorlatnak megfelelően alig **néhány km megtételére alkalmas mennyiségű üzemanyaggal adta át**, és erre fel is hívta a felperes figyelmét. A hol tudnék tankolni kérdésére pedig az alperes telephelyétől kb. 50 méterre levő MOL kútra irányította a felperest

A MOL pedig nem forgalmaz kiskereskedelmi forgalomban 0%

biodiesel tartalmú üzemanyagot. A perben készült harmadik szakértői vélemény kifejtette, hogy akár egyetlen tank nem 0% biodiesel tartalmú üzemanyag is a gépkocsi meghibásodásához vezet, vagyis a károsodás már ekkor megindult, amikor alperes nem hívta fel külön a figyelmemet erre.

A 2019. október 30. napján kelt beadványom 5. oldalától részletesen kifejtettem, hogy a szakértő **7. oldalán** hivatkozik arra, hogy „[a] MOL az alábbi MSZ EN 590 szabványnak megfelelő dízelgázolajnak minősített termékeket forgalmazza”.

Ugyanakkor fontos kiemelni, hogy a szakvéleményben idézett terméklista a MOL **nagykereskedelmi** (nem pedig kiskereskedelmi) termékeit tartalmazza. A szakvéleményben idézett lista forrása

https://mol.hu/images/pdf/Vallalatiugyfeleknek/Uzemanyagok/mol_dizel_termeklap.pdf

A kulcsmondat a **„Forgalomba hozatal: vasúti tartálykocsi, közúti tankautó”**, illetve az, hogy a WEB cím URL-jében is szerepel **„VallalatiUgyfeleknek”** kifejezés.

Ezek az üzemanyagtípusok tehát hétköznapi autósok, így a **felperes számára nem elérhetők**, és a forgalmazott mennyiségi egység (vasúti tartálykocsi, közúti tankautó) a felperes felhasználása szempontjából értelmezhetetlenül nagy mennyiség. Tehát valamennyi kiskereskedelmi forgalomban forgalmazott MOL gázolaj biodiesel tartalommal rendelkezik. Mind a normál gázolaj (EVO Diesel), mind a prémium márka (EVO Plus Diesel).

A fentiek alapján a jogerős ítélet tisztességtelen és a józan észbe ütköző módon lehetetlent várt el tőlem, ugyanis 2018. október 12. napjáig nem kötelező szabvány nélkül fel nem ismerhető olyan üzemanyag tankolásának hiányát róttam fel nekem, amely (biodiesel tartalommal nem rendelkező) üzemanyagot nem lehetett kiskereskedelemben megvásárolni.

Kiemelem, hogy a perbeli gépkocsit diesel üzeműnek hirdették, **megszorítás nélkül**. Ebből a felperesi álláspont és a józan ész szabályai és a Ptk. 4. § (4) bekezdése szerint a kiskereskedelmi forgalomban kapható üzemanyag következik, hiszen a felperes ilyen üzemanyagokat árusító kutakkal találkozott a gépkocsi használata során.

A gépkocsit a II. rendű alperes, illetve maga a Chevrolet is mint dízelüzeműt **hirdette, bármiféle megszorítás említése nélkül**.

Ld. az első előkészítő irathoz (kvázi keresetlevélhez) csatoltam **II. rendű alperes egyoldalú nyilatkozatát**, miszerint

Általános tájékoztató

Elkötelezettségünk

A Chevrolet arra törekszik, hogy Ön mindig élvezhesse a gond nélküli autózást. Autóink megvásárlásától kezdve a garanciális javításig megpróbálunk minden folyamatot egyértelművé és kényelmessé tenni az Ön számára. Nincsenek rejtett költségek, csak kiváló érték a pénzéért. Autóink nagyon megbízhatóak, hogyha azonban mégis problémája adódna vele, szervizünk várja Önt. Vásárlás utáni szolgáltatásaink a következőkből állnak:

5 év (vagy 150 000 kilométerre szóló) teljes körű garancia

6 év korrózió elleni garancia

Bár a II. rendű alperes **ma már nem forgalmaz** Chevrolet gépkocsit (a Chevrolet kivonult az európai piacról), ennek megfelelően a WEB-es jelenléte is megváltozott, de (mint ahogyan azt a per során is idéztük) egykori Captiva WEB hirdetése ma is elérhető az internet archívumából a

<https://web.archive.org/web/20130829162740/http://www.chevroletgyulai.hu/Models/Captiva.aspx> címen. Dízelmotort hirdet, üzemanyagra vonatkozó megszorítás nélkül.

A 7/2013. (III.1.) AB határozat indokolásának [34] és [38] pontjaiban foglaltaknak és a józan ésszel ellentétes módon a jogerős ítélet a fellebbezésem 5. oldalán és a 2019. október 30. napján kelt beadványom 6. oldalától kifejtettekkel szemben semmilyen módon nem tért ki az alábbi logikai ellentmondás feloldására indokolásában, holott részletesen kifejtettem, hogy a perbeli tájékoztató alábbi 2 mondata ellentétben áll egymással:

"A dieselüzemű motorok kizárólag a DIN EN 590 **szabványnak megfelelő**, a kereskedelemben kapható diesel üzemanyagokkal üzemeltethetők. Teljesen vagy részben növényi olaj alapú üzemanyag (mint pl. repceolaj vagy biodiesel), tüzelőolaj, háztartási fűtőolaj, tengerészeti dieselloaj, Aquazole vagy más dieselloaj-víz oldat stb. **nem használható**."

A perbeli kezelői kézikönyv két mondata az üzemanyagokkal kapcsolatban egymással is ellentmondásban van:

a., "A dieselüzemű motorok kizárólag a DIN EN 590 szabványnak megfelelő, a kereskedelemben kapható diesel üzemanyagokkal üzemeltethetők": A szabvány szerint további megszorítás nem tehető, tehát a motor 0-7%-ig terjedő tetszőleges biodiesel tartalmú üzemanyaggal üzemeltethető. **Ellenkező esetben nem lehet hivatkozni a szabványra.**

b., "Teljesen vagy részben növényi olaj alapú üzemanyag (mint pl. repceolaj vagy biodiesel), tüzelőolaj, háztartási fűtőolaj, tengerészeti dieselloaj, Aquazole vagy más dieselloaj-víz oldat stb. nem használható": Ezzel a mondattal viszont pont egy olyan megszorítást kíván bevezetni a gyártó/forgalmazó, amit a szabvány nem enged meg („[a] szabványnak való megfelelés akkor valósul meg, ha változtatás nélkül érvényesülnek az előírásai”).

A perbeli gépkocsi tehát csupán egy nem szabványos, a szabványnál szigorúbb követelményeknek megfelelő üzemanyaggal üzemeltethető, amely üzemanyag kiskereskedelmi fogalomban nem volt elérhető, annak a jelzése, hogy tartalmaz-e bio összetevőt pedig csak 2018. október 12. napja óta kötelező, **így ennek az áthárítása rám (kármegosztás keretében) a jogerős ítélet részéről tisztességtelen volt és a józan észbe is ütközött.**

Ezen felperesi érvet figyelmen kívül hagyta a másodfokú bíróság (semmilyen módon nem reagált rá), és nem adott semmilyen magyarázatot arra, hogy egy a szabvány által konkrétan tiltott, megtevesztő kezelői kézikönyv utasítás alapján mégis hogyan tudott volna a laikus (pl. nem vegyészmérnök) a felperes olyan módon eljárni, hogy ne keletkezzen szennyeződés a gépjárműben, főleg annak fényében, mint arra fellebbezésünk 12. oldalán is kifejezetten kitértem, hogy

A perben készült harmadik szakértői jelentés megállapítja, hogy a gépkocsi motorját **akár egyetlen tankolás 0%-tól bármilyen kismértékben nagyobb FAME tartalmú üzemanyag is** tönkre teheti, amit az elsőfokú ítélet is rögzített az [5] pontjában:

*„Ez a lerakódás kialakulhatott **egyetlen alkalommal** történt nem szabványos tankolással is. A bioadalékot tartalmazó üzemanyag károsíthatta az injektorokat, illetve a gépkocsi üzemanyagellátó rendszerét.”*

Ezért fejtettük ki többször a per folyamán, pl. a 2020.01.15-ei keresetpontosításomban is, hogy

*„a gépkocsi gyakorlatilag alkalmatlan az EU területén történő **hibátlan üzemeltetésre**”*

A másodfokú bíróság /4. számú ítéletének indokolásában (ld. [64] pont) rögzítette, hogy **felperes másodlagos és harmadlagos kérelmét nem vizsgálta meg:**

[64] *„Miután a másodfokú bíróság a II. rendű alperes részéről a tájékoztatási kötelezettség megsértését megállapította, **a hibás teljesítéssel és jótállással kapcsolatos kérdések további vizsgálata okafogyottá vált, azt a másodfokú bíróság mellőzte.***

Ugyanakkor álláspontom szerint ezen jogcímek, különösen a jótállás alapján II. rendű alperes felelősségének 100 %-os mértékét kellett volna megállapítani, mert a perbeli gépkocsit a II. rendű alperes, illetve maga a Chevrolet is mint dízelüzeműt **hirdette, bármiféle megszorítás említése nélkül** az alábbi mondattal: **„5 év (vagy 150 000 kilométerre szóló) teljes körű garancia”**, a perbeli meghibásodás, melynek javítási számláját nem fizették ki részemre pedig ezen tartamon belül keletkeztek.

A sérelmezett bírói döntést az alábbiak miatt ellentétes az Alaptörvény megjelölt rendelkezéseivel:

Az elsőfokú és a jogerős ítélettel az Alaptörvény M) cikk (2) bekezdésében foglalt fogyasztói jogok védelme nem valósult meg, ugyanis a legkevesbe sem fogyasztóbarát, továbbá a tisztességes eljáráshoz fűződő alkotmányos alapjogomat és a józan ész követelményét sérti az a bírósági álláspont, amely alapján „meg kellett volna győződjön arról, hogy a tankolt üzemanyag megfelel-e az előírtaknak”.

Egy önellentmondásos használati útmutató miatt nekem rótták fel a 2018. október 12. napjáig nem kötelező szabvány nélkül fel nem ismerhető olyan üzemanyag tankolásának hiányát, amely (biodiesel tartalommal nem rendelkező) üzemanyagot nem lehetett kiskereskedelemben megvásárolni.

Mind az elsőfokú, mind pedig a jogerős ítélet ellentétben áll a 7/2013. (III.1.) AB határozat [34] pontjának utolsó mondatrészében foglaltakkal („... határozat törvényességét érintő lényeges kérdéseit kellő mélységben vizsgálja meg, és ennek indokait döntésében részletesen mutassa be.”), valamint az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésében rejlő indokolási kötelezettség alkotmányos követelményével és a 28. cikkében foglalt és Pp. célhoz kötöttségével és a józan észnek megfelelő jogszabály alkalmazással, mivel semmilyen módon nem indokolták, hogy mégis mi alapján „meg kellett volna győződjön arról, hogy a tankolt üzemanyag megfelel-e az előírtaknak”, ha

1. használati útmutató önellentmondásos volt (ld. 7-8. oldalak)
2. 2018. október 12. napjától volt kötelező a biodiesel tartalom olyan feltüntetése a benzinkútvonalon, ami megfelelő lett volna a gépjárműnek, de a perbeli esetek 2018. október 12. napja előtt történtek
3. az igazságügyi szakértő szerint megfelelő üzemanyagot nem lehetett kiskereskedelemben megvásárolni

Kiemelem, hogy a t. Alkotmánybíróság az 1053/E/2005. számú határozatában megállapította, hogy az irányelv, mint másodlagos jogforrás közösségi jogként a belső jog részei, mivel a Magyar Köztársaság (Magyarország) 2004. május 1-jétől az Európai Unió tagja.

A 93/13/EGK fogalmi rendszere és implementációja:

Az Európai Bíróság az Irányelv értelmezése során a C-537/13. számú ügyben megállapította, hogy az ügyvéd és fogyasztó között létrejött, jogi szolgáltatások nyújtására irányuló szerződés is az irányelv hatálya alá tartozik.

Az ítélet 20. pontja szerint: „Amint azt az irányelv tizedik preambulum bekezdése kimondja, a tisztességtelen feltételekre vonatkozó egységes szabályokat a 93/13 irányelv 2. cikkének b) és c) pontjában meghatározott, az eladók és szolgáltatók, valamint a fogyasztók közötti „valamennyi szerződésre” alkalmazni kell (lásd: Asbeek Brusse és de Man Garabito ítélet, C-488/11, EU:C:2013:341, 29. pont)”

A hivatkozott C-488/11. ítélet 29. pontja szerint: „...az irányelv szövegében szereplő egyik rendelkezés sem pontosítja, hogy ezen irányelv milyen típusú szerződésekre alkalmazandó. Jóllehet ezen irányelv több preambulum bekezdése a kilencedik preambulum bekezdéshez hasonlóan hangsúlyozza annak szükségességét, hogy az áruk vagy szolgáltatások megszerzői az eladók vagy szolgáltatók hatalommal való visszaéléseivel szembeni védelmet élvezzenek, az irányelv tizedik preambulum bekezdése szélesebb értelmű, mivel kimondja, hogy a tisztességtelen feltételekre vonatkozó egységes szabályoknak alkalmazandóknak kell lenniük az irányelv 2. cikkének b) és c) pontjában meghatározott, az eladók és szolgáltatók, valamint a fogyasztók közötti „valamennyi szerződésre”.

A 93/13 irányelv hatálya alá tartozó szerződések tárgyát képező szolgáltatások természetét az irányelv (18) preambulum bekezdésével összefüggésben értelmezett 4. cikk (1) bekezdésének megfelelően figyelembe kell venni az e szerződések feltételeinek tisztességtelen jellegére vonatkozó értékelés során. Ezen értékelést ugyanis a nemzeti bíróságnak kell elvégeznie az áruk vagy szolgáltatások e természete figyelembevételével, és a szerződés megkötésének időpontjában az akkor fennálló összes olyan körülményre hivatkozva, amely a szerződés megkötését kísérte (lásd ebben az értelemben: Aziz-ítélet, C-415/11, EU:C:2013:164, 71. pont és Sebestyén-végzés, C-342/13, EU:C:2014:1857, 29. pont; C-537/13. számú ügy)

3. Egyéb nyilatkozatok és melléletek

a) Nyilatkozat arról, ha az indítványozó kezdeményezte-e a bíróságon az alkotmányjogi panasszal támadott bírósági ítélet végrehajtásának felfüggesztését.

A jogerős ítélet végrehajtásának **felfüggesztését nem kértem.**

b) Ügyvédi meghatalmazás eredeti példánya, vagy jogtanácsosi igazolvány másolata, ha az indítványozó jogi képviselővel jár el. (Melléklet)

Első beadványomhoz mellékeltem az Alkotmánybíróság előtti alkotmányjogi panasz eljárásra kiterjedő **2021. február 02. napján kelt ügyvédi meghatalmazást.**

c) Nyilatkozat az indítványozó személyes adatainak nyilvánosságra hozhatóságáról (Melléklet)

Az Abtv. 52. § (5) bekezdése és 68. §-a alapján tájékoztatom a t. Alkotmánybíróságot, hogy az indítványom **nyilvánosságra hozatalához hozzájárulok.**

Kijelentem továbbá, hogy az indítványomban szereplő **adataim** nyilvánosságra hozatalához **nem járulok hozzá.**

d) Az érintettséget alátámasztó dokumentumok egyszerű másolata (Melléletek)

A Fővárosi Törvényszék **41.Pkf.635.164/2020/4.** számú ítélete igazolja (ami az iratanyag részét képezi).

Budapest, 2021. május 12.

Tisztelettel:


indítványozó (felperes)

képv.:

dr. Litresits András ügyvéd

(minősített tanúsítványon alapuló fokozott biztonságú elektronikus aláírásom elhelyezve az első oldalon)

