

32. G. 43. 202 / 2013.
Alkotmánybíróság

1015 Budapest
Donáti utca 35-45.

a Fővárosi Törvényszék Gazdasági Kollégiuma

mint elsőfokú bíróság

1535 Budapest
Pf. 887.

| | |
|-----------|---------------------|
| Ügyszám: | 10 / 1341-0 / 2016. |
| Érkezett: | 2016 JÚL 19. |

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Kezelőiroda:

Melléklet: 3x2+5 db

R

A Lakitelek Önkormányzata (székhely: 6065 Lakitelek, Széchenyi krt. 48.), valamint a [REDACTED] (székhely: [REDACTED]) - a mellékelten csatolt meghatalmazással igazolt jogi képviselőnk, a [REDACTED] (székhely: [REDACTED]); eljáró ügyvéd: [REDACTED] útján - az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény (Abtv.) 27. §-a alapján az alábbi

alkotmányjogi panaszt

terjesztjük elő.

Kérjük a tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg a Kúria, mint felülvizsgálati bíróság Gfv.VII.30.231/2015/4. számú ítéletének alaptörvény-ellenességét, és semmisítse meg azt, mert a Kúria döntése sérti Magyarország Alaptörvényének (2011. április 25.) - a továbbiakban: „Alaptörvény” - bíróságokra vonatkozó 28. cikkét, önkormányzatokra vonatkozó 32. cikkének (6) bekezdését, a 38. cikkének (1) bekezdését, valamint a XXVIII. cikkének (1) bekezdését.

Indokolás

1.

Előkérdések

1.1. Beadványunkban elsődlegesen - indítványozói jogosultságunk alátámasztására - előadjuk, hogy az Alaptörvény 1. cikkének (4) bekezdése - mint törvény alapján létrehozott jogalanyok számára - a jelen beadvány indítványozói vonatkozásában is biztosítja azokat az alapvető jogokat, valamint telepíti irányukba azokat a kötelezettségeket, amelyek természetüknél fogva nem csak az emberre vonatkoznak.

Törvény alapján létrehozott jogalanyok körébe a jogszabályból következően jogalanyisággal rendelkező jogi személyek és jogi személyiség nélküli szervezetek tartoznak, így az Alaptörvényben biztosított jogvédelem a jelen alkotmányjogi panaszt előterjesztő indítványozókat illeti, amennyiben Alaptörvényben biztosított joguk az Abtv. rendelkezése(i) alapján sérelmet szenvedett.

A jelen alkotmányjogi panaszt az Abtv. 27. §-ának felhatalmazása alapján terjesztjük elő. A hivatkozott jogszabályhely szerint az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés d) pontja alapján alaptörvény-ellenes bírói döntéssel szemben az egyedi ügyben érintett személy vagy szervezet alkotmányjogi panasszal fordulhat az Alkotmánybírósághoz, ha az ügy érdekében hozott döntés vagy a bírósági eljárást befejező egyéb döntés

a) az indítványozó Alaptörvényben biztosított jogát sérti, és

| | |
|--|-----------------|
| FŐVÁROSI TÖRVÉNYSZÉK GAZDASÁGI KOLLÉGIUMA | 16. |
| FŐLAJSTROMSZÁM KEZDŐIRATON:..... | |
| Postán / Gyűjtőládába / Személyesen / E-mailen / Faxon | |
| Érkezett: | 2016 JÚN 22. 22 |
| PÉLDÁNY:..... | IV. |
| MELLÉKLET:..... | KÖZTÜK:..... |
| FŐLAJSTROMSZÁM: UTÓIRATON:..... | 13202/13 |

b) az indítványozó a jogorvoslati lehetőségeit már kimerítette, vagy jogorvoslati lehetőség nincs számára biztosítva.

Az egyedi ügyben érintett szervezetnek minősülünk, a Kúria által elbírált ügyben felperesek voltunk. Mindezek alapján alapjogaink sérelme közvetlen érintettségünk folytán keletkezett. A Kúria jelen alkotmányjogi panasszal támadott ítélete ellen rendes jogorvoslatnak nincs helye.

1.2. A Kúria, mint felülvizsgálati bíróság 2016. február 16-án kelt, Gfv.VII.30.231/2015/4. számú ítéletét az elsőfokú bíróság útján a képviselőtünket ellátó ügyvédi iroda részére 2016. április 28. napján kézbesítették. Az Abtv. 30. §-ának (1) bekezdése értelmében az alkotmányjogi panaszt a sérelmezett döntés kézbesítésétől számított hatvan napon belül lehet írásban benyújtani. Jelen ügyben az alkotmányjogi panasz benyújtásának határideje 2016. június 27. napja, tehát a jelen indítványt a törvényi határidőben terjesztjük elő.

1.3. Jelen indítványunkban nyilatkozunk, hogy az ügy a Kúria, mint felülvizsgálati bíróság ítéletével zárult, az ügyben nem kezdeményeztünk perújítást, további jogorvoslat igénybevételére nincs lehetőségünk.

1.4. Az eljárási - alaki - kérdéseket bemutató nyilatkozatainkat követően az Alaptörvényben biztosított jogainkat az alábbiakban nevezzük meg:

1.4.1. Az Alaptörvényben biztosított jog a Lakitelek Önkormányzata indítványozó, valamint a [REDACTED] indítványozó vonatkozásában:

- az Alaptörvény bíróságokra vonatkozó 28. cikkében biztosított garanciális jogosultság, hogy ügyében a bíróságok a jogalkalmazás során a jogszabályok szövegét elsősorban azok céljával és az Alaptörvénnyel összhangban értelmezik; a 28. cikk második mondata értelmében az Alaptörvény és a jogszabályok értelmezésekor azt kell feltételezni, hogy a józan észnek és a közjónak megfelelő, erkölcsös és gazdaságos célt szolgálnak;
- az Alaptörvény helyi önkormányzatokra vonatkozó 32. cikk (6) bekezdésében biztosított, az Önkormányzat szempontjából garanciális és alapvető rendelkezés, miszerint a helyi önkormányzatok tulajdona köztulajdon, amely feladataik ellátását szolgálja, továbbá
- az Alaptörvény helyi önkormányzatokra vonatkozó 38. cikkének (1) bekezdésében az önkormányzati tulajdon alaptörvényi szinten kiemelt védelméhez és kezeléséhez való jog, továbbá, hogy az állam és a helyi önkormányzatok tulajdona nemzeti vagyon, mely nemzeti vagyon kezelésének és védelmének célja a közérdek szolgálata, a közös szükségletek kielégítése és a természeti erőforrások megóvása, valamint a jövő nemzedékek szükségleteinek figyelembevétele.

1.4.2. Az Alaptörvényben biztosított jog a Lakitelek Önkormányzata indítványozó, valamint a [REDACTED] indítványozó vonatkozásában egyaránt az Alaptörvény XXVIII. cikkének (1) bekezdésében biztosított jogosultság, mely szerint mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat vagy valamely perben a jogait és kötelezettségeit törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül bírálja el.

1.5. Az Alkotmányjogi panasz előterjesztésének alapjait a következőkben részletezzük:

1.5.1. Indítványozók - mint felperesek - keresetünkben a [REDACTED] Zrt. alperes által 2009. június 17., 2011. március 1. és 2012. március 30. napi hatállyal végrehajtott egyoldalú kamatmódosítások semmisségének megállapítását kértük, továbbá az alperes kötelezését arra, hogy tartózkodjon a hitelszerződésben rögzített kamatlábtól eltérő kamatláb alkalmazásától. A Lakitelek Önkormányzata, mint II. rendű felperes emellett kérte az alperes kötelezését a jogellenesen tőle - mint kezestől - beszedett többletkamatok és annak késedelmi kamatai visszafizetésére.

A Fővárosi Törvényszék Gazdasági Kollégiuma, mint elsőfokú bíróság a 32.G.43.202/2013/11. számú ítéletével kötelezte az alperest, hogy fizessen meg a II. rendű felperesnek 29.532.489 forintot, valamint az egyes részösszegek után az ítélet szerinti késedelmi kamatokat, és kötelezte az alperest, hogy tartózkodjék a 2006. november 27. napján kelt hitelszerződés 3.1 pontjában megjelölt kamatlábtól eltérő kamatláb alkalmazásától. A kereset megállapításra irányuló részét a bíróság nem találta megalapozottnak.

Az elsőfokú ítélet ellen a megállapítási kereset megalapozatlansága, illetve a megítélt késedelmi kamat pontosítása és az ügyvédi munkadíj miatt a felperesek, továbbá a beadványában foglaltak szerint az alperes is terjesztett elő fellebbezést.

A Fővárosi Ítéltábla, mint másodfokú bíróság 16.Gf.40.108/2014/5. számú ítéletével az elsőfokú ítéletet a döntés érdemében részben megváltoztatta. 2.275.759 forint tőke után 2013. július 2. napjától a kifizetés napjáig a késedelemmel érintett naptári félév első napján érvényes jegybanki alapkamat 8 százalékponttal növelt mértékének megfelelő mértékű, 2.100.080 forint tőke után pedig 2013. október 1-től a kifizetés napjáig a késedelemmel érintett naptári félév első napján érvényes jegybanki alapkamat 8 százalékponttal növelt mértékének megfelelő mértékű kamat megfizetésére kötelezte az alperest. Megállapította továbbá, hogy az alperes által 2009. június 17., a 2011. március 1., valamint a 2012. március 30. napi hatállyal végrehajtott egyoldalú kamatmódosítások semmisek.

A Kúria az alperes kérelmére indult felülvizsgálati eljárásban a Fővárosi Ítéltábla 16.Gf.40.108/2014/5. számú jogerős ítéletét hatályon kívül helyezte, a Fővárosi Törvényszék Gazdasági Kollégiumának 32.G.43.202/2013/11. számú ítéletét megváltoztatta és a keresetünket elutasította. Felperesként kötelezett minket első- és másodfokú perköltség, valamint felülvizsgálati eljárási költség megfizetésére. Emellett a Kúria felülvizsgálati eljárási illeték lerovására kötelezte az alperest.

1.6. A felülvizsgálati eljárásban hozott ítélettel érintett, az Alaptörvényben biztosított jogok sérelme :

1.6.1. A felülvizsgálati eljárásban hozott ítélet a Lakitelek Önkormányzata indítványozó, valamint a [REDACTED] indítványozó Alaptörvényben biztosított jogait a következőkben foglaltak miatt sérti – az indítvány későbbi, 2. részében kifejtettek szerint:

- sérült az Önkormányzatnak az Alaptörvény bíróságokra vonatkozó 28. cikkében biztosított garanciális jogosultsága, hogy ügyében a bíróságok a jogalkalmazás során a jogszabályok szövegét elsősorban azok céljával és az Alaptörvénnyel összhangban értelmezik. A döntéshozatal során a Kúria figyelmen kívül hagyta a 28. cikk második mondatában foglalt rendelkezést, miszerint az Alaptörvény és a jogszabályok értelmezésekor azt kell feltételezni, hogy a józan észnek és a közjónak megfelelő, erkölcsös és gazdaságos célt szolgálnak;
- a Kúria a döntése meghozatalakor, az alkalmazott jogszabályok szövegének értelmezése során nem volt tekintettel az Alaptörvény helyi önkormányzatokra vonatkozó 32. cikk (6) bekezdésében biztosított, az Önkormányzat szempontjából garanciális és alapvető rendelkezésre, miszerint a helyi önkormányzatok tulajdona köztulajdon, amely feladataik ellátását szolgálja, ezzel megsértette az önkormányzatiság egyik, a jelen bekezdésben megjelölt cikkben lefektetett alaptételét, továbbá
- a Kúria ítéletének meghozatalakor nem volt tekintettel az Alaptörvény helyi önkormányzatokra vonatkozó 38. cikkének (1) bekezdésére sem. Döntése meghozatalakor nem vette figyelembe az önkormányzati vagyon célhoz rendeltségét, azt az Alaptörvényben lefektetett garanciális és az önkormányzatok feladatainak megvalósítását biztosító rendelkezést, hogy az állam és a helyi önkormányzatok

tulajdona nemzeti vagyon, mely nemzeti vagyon kezelésének és védelmének célja a közérdek szolgálata, a közös szükségletek kielégítése és a természeti erőforrások megóvása, valamint a jövő nemzedékek szükségleteinek figyelembevétele. Álláspontunk szerint a Kúria konkrét, egyedi ügyünkben hozott döntésével Önkormányzatunk működését, Alaptörvényben meghatározott kötelezettségeink célirányos teljesítését az Alaptörvénybe ütközően ellehetetleníti.

1.6.2. A felülvizsgálati eljárásban hozott ítélet a Lakitelek Önkormányzata indítványozó, valamint a [REDACTED] indítványozó Alaptörvényben biztosított jogait a következőkben foglaltak miatt sérti – az indítvány későbbi, 2. részében kifejtettek szerint.

A Kúria eljárása álláspontunk szerint nem volt pártatlan és tisztességes, így sérült az Alaptörvény XXVIII. cikkének (1) bekezdésében biztosított jogosultság, mely alaptörvényi rendelkezés szerint mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat vagy valamely perben a jogait és kötelezettségeit törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül bírálja el.

1.7. Az Abtv. 29. §-a értelmében az Alkotmánybíróság az alkotmányjogi panaszt a bírói döntést érdemben befolyásoló alaptörvény-ellenesség, vagy alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdés esetén fogadja be.

Álláspontunk szerint az Abtv.-ben meghatározott követelmény(ek)nek jelen beadványunk megfelel. A Kúriának, mint felülvizsgálati bíróságnak az Alaptörvény jelen beadvány 1.6. alpontjában megjelölt rendelkezései figyelmen kívül hagyásával történt jogértelmezése, Alaptörvénybe ütköző eljárása a döntését érdemben befolyásolta és keletkeztetett a hivatkozott alpontban meghatározottak és beadványunk 2. részében kifejtettek szerint az indítványozókra közvetlenül alapjogi sérelmet. Ezen túlmenően álláspontunk szerint a köztulajdon Alaptörvény általi célhoz rendeltsége, az önkormányzatiság, a nemzeti vagyon kezelése és védelme, a közérdek szolgálata, olyan alapvető, alkotmányjogi jelentőséggel bíró kérdések, melyek a bírói döntések meghozatalakor elsődleges védelmet élveznek, ezért a jelen indítvánnyal érintett ítélet vonatkozásában elengedhetetlennek tartjuk ennek alkotmánybírósági határozatban történő, az ítélezési gyakorlat vonatkozásában a jövőre nézve iránymutató lefektetését.

2.

Az ítélet alaptörvény-ellenességének és ezzel összefüggésben az indítványozók alapvető jogai sérelmének indokolása

Indítványunk 1. fejezetében részletezett előkérdések tisztázását követően az 1. fejezet 1.6. pont szerinti tagolásban kifejtjük, hogy a Kúria, mint felülvizsgálati bíróság ítélete mennyiben ellentétes az Alaptörvény rendelkezéseivel, következésképpen milyen okból (okokból) sérti alapvető jogainkat.

2.1. Alaptörvény-ellenesség és alapjogok sérelme az 1.6.1. alpontban foglaltak alapján

A felülvizsgálati bíróság eljárása és döntéshozatala során mindvégig nem volt tekintettel arra és nem vette figyelembe azt a nyilvánvaló tényhelyzetet, hogy a per alapját képező konkrét szerződéses jogviszonyban a hitelező alperessel szerződő felek nem piaci szereplőkként, hanem egy adott közfeladat ellátását biztosító félként – a Lakitelek Önkormányzata (korábban: Lakitelek Nagyközség Önkormányzata), mint kezes, a [REDACTED] indítványozó pedig mint hitelfeltevő (adós) – léptek be a szerződés(ek)be. A Kúria nem vette figyelembe azt a tény sem, hogy a hitelszerződés megkötésének, illetve a hitel felvételének célja a lakiteleki térség víziközmű hálózatának kiépítése, azaz közfeladat ellátása volt.

A [REDACTED] az alapszabályában meghatározott közcélú feladatait elvégezte, a részben a per alapját képező hitelszerződésből finanszírozott víziközművet szolgáltatásra alkalmas állapotban a Lakitelek Önkormányzata részére átadta. Az ilyen módon létrehozott közmű a Lakitelek Önkormányzata tulajdonába került és ezzel a nemzeti vagyon részévé vált.

A felülvizsgálati bíróság a fenti bekezdésben felsorolt tényeket nem vizsgálta, így nem vette figyelembe, hogy a per alapját képező jogviszony nem minősíthető kizárólag a jogviszonyra irányadó jogszabályok – polgári jog, a pénzügyi intézményekre irányadó jogszabályok - keretei között. A perben vizsgált jogviszony megítéléséhez, az ügyben való helyes döntéshez - a kötelezett oldal, valamint a hitelfelvétel előzőekben részletezett célja alapján - a felülvizsgálati bíróságnak Alaptörvényben meghatározott kötelezettsége lett volna a perbeli jogviszonynak az Alaptörvény jelen kérelemben felhívott rendelkezései viszonylatában történő vizsgálata, azaz

- a döntéshozatal során az alkalmazott jogszabályok szövegének az Alaptörvénnyel összhangban történő értelmezése – 28. cikk;

- mely értelmezés eredményeként a döntését megalapozó körülmények mérlegelésekor döntő szempontként kellett volna figyelembe vennie, hogy a helyi önkormányzatok tulajdona köztulajdon, amely feladataik ellátását szolgálja – 32. cikk (6) bekezdés –, nem pedig egy hitelezői többletigény korlátlan, időben és összegében be nem határolt folyamatos kielégítését - lehetetlenné téve ezzel az Önkormányzat feladatainak ellátását, egyben korlátozva, illetve a döntéssel quasi kizárva e tulajdonnal történő gazdálkodásnak az Alaptörvény szerinti célhoz kötöttségét, továbbá, hogy

- a helyi önkormányzatok tulajdona nemzeti vagyon, mely nemzeti vagyon kezelésének és védelmének célja a közérdek szolgálata, a közös szükségletek kielégítése és a természeti erőforrások megóvása, valamint a jövő nemzedékek szükségleteinek figyelembevétele – 38. cikk (1) bekezdés.

Nem kívánjuk vitatni, és a jelen beadvánnyal kezdeményezett eljárás nem terjed (nem terjedhet) ki arra, hogy a felülvizsgálati bíróság ítélete az általa hivatkozott jogszabályoknak, az abból levont következtetéseknek megfelel-e, avagy sem. Álláspontunk azonban az, hogy a felülvizsgálati bíróság döntése nem áll összhangban az Alaptörvény jelen indítványban felhívott rendelkezéseivel, következésképpen a rendelkezésekben biztosított alapjogaink sérelme az elmondottak szerint megállapítható. Az alaptörvény-ellenes ítélet emellett a Lakitelek Önkormányzata vonatkozásában annak működésképtelenségét eredményezi, holott a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 5. §-a is kifejezetten rögzíti, hogy a helyi önkormányzatok által ellátott, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdésében rögzített feladat- és hatáskörök jogszerű gyakorlása – amelybe beletartozik egyebek mellett a hitelfelvétellel érintett közművel kapcsolatos, 32. cikk (1) bekezdésének a) pontja szerinti tulajdonosi joggyakorlás is – alkotmánybírósági és bírósági védelmet élvez. A felülvizsgálati bíróság az itt hivatkozott, az Alaptörvényből levezethető törvényi rendelkezést is figyelmen kívül hagyta döntése meghozatalakor.

2.2. Alaptörvény-ellenesség és alapjogok sérelme az 1.6.2. alpontban foglaltak alapján

A felülvizsgálati bíróság eljárása és döntéshozatala nincs összhangban az Alaptörvény XXVIII. cikkének (1) bekezdésében biztosított jogosultsággal, mely alaptörvényi rendelkezés szerint mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat vagy valamely perben a jogait és kötelezettségeit törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül bírálja el.

A tisztességes tárgyaláshoz való jog alaptörvényi elve feltételezi, hogy a döntés alaki előfeltételeinek vizsgálata, valamint a döntést megalapozó mérlegelés során a bíróságok a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (Pp.) irányadó rendelkezéseit maradéktalanul betartják, és azokkal összhangban eljárva hozzák meg az eljárást lezáró érdemi

döntésüket. Álláspontunk szerint a nem ilyen elvek mentén lefolytatott eljárásban hozott döntés joghatást nem fejthet ki az Alaptörvény felhívott rendelkezése alapján egy demokratikus jogállamban.

Fentiekhez képest a felülvizsgálati bíróság véleményünk szerint a tisztességes eljáráshoz való jogosultság Alaptörvényben deklarált követelményét két vonatkozásban is megsértette, a következők szerint – amely jogsértés miatt a bíróság pártatlansága is megkérdőjelezhető.

2.2.1. A felülvizsgálati bíróság – ítéletéből megállapíthatóan – úgy folytatta le a rendkívüli jogorvoslati eljárást és hozott annak eredményeként érdemi döntést, hogy a jogi képviselővel eljáró, felülvizsgálati kérelmet előterjesztő alperes a felülvizsgálati eljárás illetékét a ténylegesen fizetendő illeték 10 százalékáig terjedő mértékig fizette meg – az ítélet hivatkozása szerint az illetékhivatal téves illetékkiszabása folytán.

A Pp. 270. §-ának (1) bekezdése szerint, ha törvény másként nem rendelkezik, a felülvizsgálati eljárás során a Kúria az általános szabályok megfelelő alkalmazásával jár el. Ennek megfelelően – mivel e körben eltérő szabályozást sem a Pp., sem pedig más törvény nem tartalmaz – alkalmazandók a Kúria eljárásában is a Pp. hiánypótlásra, a keresetlevél alapján történő intézkedésekre, a keresetlevél idézés nélküli kibocsátására, valamint a permegszüntetésre vonatkozó szabályok. A Pp. hivatkozott rendelkezései felülvizsgálati eljárásban történő alkalmazásának kötelezettségét egyértelműen megerősítik a felülvizsgálati kérelem hivatalbóli elutasításának egyes kérdéseiről szóló 1/2016. (II.15.) PK vélemény utolsó bekezdésében foglaltak. A vélemény egyértelműen leszögezi, hogy a felülvizsgálati eljárásban a hiánypótlás az alaki kellékek esetleges hiányára korlátozódik. Ide tartozik a felülvizsgálati eljárási illeték lerovása, a jogi képviselő meghatalmazásának csatolása, valamint a beadvány törvényben előírt példányszámának biztosítása.

A Pp. 124. § (2) bekezdésének c) pontja értelmében a bíróság a keresetlevelet (esetünkben a felülvizsgálati kérelmet) - hiánypótlási felhívás kiadását mellőzve - idézés kibocsátása nélkül elutasítja, ha a jogi képviselővel eljáró fél elmulasztotta az eljárási illeték megfizetésére vonatkozó kötelezettség teljesítését.

A Pp. 130. § (1) bekezdésének i) pontja alapján a bíróság a keresetlevelet idézés kibocsátása nélkül [125. § (1) bek.] elutasítja egyebek mellett abban az esetben is, ha megállapítható, hogy a 124. § (2) bekezdésében foglalt ok áll fenn.

A Pp. 157. §-ának a) pontja értelmében a bíróság a pert megszünteti egyebek mellett abban az esetben is, ha a keresetlevelet már a 130. § (1) bekezdésének a)-h) pontja alapján idézés kibocsátása nélkül el kellett volna utasítani.

A felülvizsgálati bíróság ítéletében – indokolásával elismerten, ítélet 9. oldalának 3. mondata – nem alkalmazta a Pp. azon rendelkezéseit, melyek arra az esetre vonatkoznak, ha az eljárást kezdeményező fél elmulasztja az illeték, illetve az illeték megfelelő összegben történő megfizetését. Megjegyezzük, hogy véleményünk szerint ebből a szempontból irreleváns, hogy az illetékhivatal téves illetékkiszabása folytán került kisebb összegben lerovásra az eljárás illetéke a törvényben meghatározott mértéknél, ugyanis az eljárást kezdeményező fél kötelezettsége és felelőssége annak ellenőrzése, hogy a beadványa e tekintetben is jogszerű legyen. Ehhez képest a Kúria érdemi döntést hozott, melyben rendelkezett a le nem rótt illetékrész vonatkozásában annak ellenére, hogy ilyen rendelkezést a Pp. vonatkozó szabályai alapján ítéletében jogszerűen nem tehetett volna. Az eljárásjogi szabályok nyilvánvaló megsértésével a felülvizsgálati bíróság jelentősen megkönnyítette az alperes igényérvényesítését azzal, hogy a jogszabály alapján kötelező mértékű illeték töredékének megfizetése mellett a felülvizsgálati kérelmet érdemben elbírálta olyan helyzetben, amikor a kérelmet a Pp. mérlegelést nem engedő, kötelező

rendelkezése alapján idézés kibocsátása nélkül el kellett volna utasítania, illetve, amennyiben ezt nem tette meg, úgy a Pp. 157. §-ának a) pontja szerint kellett volna eljárnia, és legkésőbb a tárgyaláson hozott döntésével megszüntetnie a felülvizsgálati eljárást.

A tisztességes eljárás követelményének megsértésével hozott ítélet alaptörvény-ellenes, mely alaptörvény-ellenesség nyilvánvalóan sérti az Alaptörvényben biztosított, fentiekben hivatkozott jogainkat – melynek következtében a jogerős ítélettel ellentétes határozat született terhünkre. Amennyiben a felülvizsgálati bíróság e körben a Pp. szabályainak fentiekben ismertetett helyes alkalmazásával jár el, úgy adott esetben előadódhatott volna az az eset, hogy tárgyalás lefolytatására, illetve érdemi döntéshozatalra nem kerül sor.

2.2.2. A Pp. 270. §-ának (1) bekezdése szerint, ha törvény másként nem rendelkezik, a felülvizsgálati eljárás során a Kúria az általános szabályok megfelelő alkalmazásával jár el. Ennek megfelelően – mivel e körben eltérő szabályozást sem a Pp., sem pedig más törvény nem tartalmaz – alkalmazandók a Kúria eljárásában is a bizonyítás eredményének mérlegelésére vonatkozó szabályok.

A Pp. 206. §-ának (1) bekezdése értelmében a bíróság a tényállást a felek előadásának és a bizonyítási eljárás során felmerült bizonyítékoknak egybevetése alapján állapítja meg; a bizonyítékokat a maguk összességében értékeli, és meggyőződése szerint bírálja el.

A felülvizsgálati eljárásban részletes, a felülvizsgálati kérelem valamennyi felvetésére kiterjedő felülvizsgálati ellenkérelmet terjesztettünk elő – az idéző végzésben szereplő felhívásban megjelölt határidőben. A tárgyalás időtartama, valamint a Kúria döntésében szereplő megállapítások – ítélet 6. oldalának utolsó előtti bekezdése, 8. oldalának 3. bekezdése – azt támasztják alá, hogy a felülvizsgálati bíróság a minden részletre kiterjedő, és nem a felülvizsgálati bíróság döntésének fentiek szerinti részeiben rögzített tartalommal megtett beadványunkat nem vonta a mérlegelés körébe döntése meghozatalakor. Ezzel megsértette a tisztességes eljáráshoz való, Alaptörvényben deklarált jogunkat. Álláspontunk szerint a konkrét ügyben hozott döntés ezen okból is alaptörvény-ellenes.

Indokaink alapján kérjük a Tisztelt Alkotmánybíróságtól a jelen alkotmányjogi panaszban foglaltak elfogadását, a Kúria, mint felülvizsgálati bíróság Gfv.VII.30.231/2015/4. számú ítéletének megsemmisítését és ezzel alapjogséremlünk orvoslása mellett az Alaptörvény által garantált alkotmányos jogállapot helyreállítását.

Jelen beadványunkon - az Abtv. 54. §-ánk (1) bekezdésében foglaltakra figyelemmel - mellőzzük az eljárási illeték lerovását

Budapest, 2016. június 21.

Tisztelettel:

Lakitelek Önkormányzata, valamint [REDACTED]
indítványozók képviseletében:

[REDACTED]

Mellékletek:

1. Ügyvédi meghatalmazás
2. Nyilatkozat az indítvány és a személyes adatok nyilvánosságra hozhatóságáról
3. Érintettséget alátámasztó dokumentumok:
 - 3.1. Fővárosi Törvényszék Gazdasági Kollégiumának 32.G.43.202/2013/11. számú ítélete
 - 3.2. Fővárosi Ítéltábla 16.Gf.40.108/2014/5. számú jogerős ítélete és 16.Gf.40.108/2014/8. számú kiegészítő ítélete
 - 3.3. Kúria, mint felülvizsgálati bíróság Gfv.VII.30.231/2015/4. számú ítélete