



Fenti tanúvallomás a rendelkezésre álló okiratokkal (munkaszerződések, jelenléti ív, munkavállalók helyszíni nyilatkozata) összhangban igazolja azt a tényt, hogy a [REDACTED] munkáltató nem sértette meg az egyszerűsített foglalkoztatásról szóló 2010. évi LXXV. törvény határozatban hivatkozott 11. § (1)-(3) bekezdésében foglaltakat, mert a munkáltató 2012. május 13-án, tehát a foglalkoztatás megkezdése előtt az állami adóhatóságnak mind az öt munkavállaló (3) bekezdésében megjelölt adatait bejelentette elektronikus úton. A bejelentés tényét a 23-as pótlapokkal is igazoltuk. **Ekként tényként állapítható meg, hogy a bejelentési kötelezettségnek eleget tettünk, csak hibát vétettünk ennek során.**

Pusztán adminisztrációs tévedés történt, mert a bejelentéskor 2012. május 14-18. időszak helyett 2012. április 14-18. volt megjelölve. Miután a hibát észleltük, a kijavítást elvégeztük.

Részletesen kifejtésre került részünkről már, hogy az adminisztrációs tévedés tényét számtalan körülmény támasztja alá:

1. A határozatban hivatkozott EFO tv. 11. § (1) bekezdése is kimondja, hogy a **munkavégzés megkezdése előtt** kell a munkavállalókat bejelenteni egyszerűsített foglalkoztatás esetén. Tehát **2012. május 13-án nem lehet 2012. április 14-18. közötti időszakra senkit sem bejelenteni**, nyilván csak a 2012. május 14-18. közötti időszakra. A korábbi időszakra való bejelentés eleve törvénytörő lenne.
2. 2012. május 14-18. hétfőtől péntekig terjedő idő, míg 2012. április 14.-18. szombattól szerdáig tartott. Ebből is látható, hogy nyilván nem ezen utóbbi időszakra vonatkozott a bejelentés.
3. A munkavállalók nyilatkozatai, az egyszerűsített munkaszerződés, a jelenléti ívek és helyszíni ellenőrzés alapján is megállapítható volt, hogy a munkavállalók 2012. május 14-től dolgoztak a munkáltatónál.

Kifejtettük továbbá, hogy **méltánytalan és a jogállamiságot, jogbiztonságot sértő eljárásnak** tartjuk azt, ha az egyébként a törvényeket betartó, annak megfelelően eljáró munkáltatót **pusztán egy dátum elírás** miatt 800.000.-Ft munkaügyi bírsággal sújtja a hatóság annak ellenére, hogy a hiba felismerése után azonnal kijavításra került.

***Ez a tisztességes eljáráshoz való alkotmányos jogot (Alaptörvény XXIV. cikk (1) bek.), valamint a jogbiztonság alkotmányos alapelvét egyaránt sérti (Alaptörvény B) cikk (1) bek.)***

Az Alkotmánybíróság 60/2009 (V.28.) AB határozatában már foglalkozott a közúti közlekedőkkel szemben alkalmazott úgynevezett közigazgatási bírság kapcsán az objektív felelősség kérdésével. Az Alkotmánybíróság - hivatalból eljárva - megállapította, hogy az Alkotmány 2. § (1) bekezdését és az 57. § (5) bekezdését sértő, mulasztásban megnyilvánuló alkotmányellenes helyzet áll fenn amiatt, hogy az Országgyűlés a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény 21/A. §-ában nem szabályozta megfelelően **a felelősség alóli mentesülés eseteit.**

A határozat is utal arra, hogy a közigazgatásban elterjedt, objektív felelősségen alapuló úgynevezett közigazgatási bírság önmagában nem alkotmányellenes. Közös jellemzőjük, hogy törvényi szintű szabályozáson vagy felhatalmazáson alapulnak, általában objektív jellegűek (vétkességre tekintet nélkül kiszabhatók), valamint a befolyt bírságösszegek közvetve vagy közvetlenül reparációs célokat szolgálnak (pl. védett értékek sérelmének orvoslását, kutatások támogatását). Más határozatokban (pl. 29/1998. (VI. 17.) AB, 498/D/2000. AB, 387/B/2007. AB, 3052/2013 (II.28.) AB határozat) is rámutatott az Alkotmánybíróság, hogy a vétkességtől független objektív felelősség fennállása esetén is lehetőség van bírság kiszabására, ami a jogbiztonságot nem sérti, sőt erősíti, hiszen törvénytisztelő magatartásra ösztönöz. Tehát a jogalkotó azon végső célja, hogy akár objektív felelősségen alapuló bírsággal törvénytisztelő magatartásra ösztönözze a jogalanyokat, a jogbiztonságot erősíti. Nem ad választ azonban ez a megközelítés arra az esetre, hogy mi van akkor, ha a jogalany törvénytisztelő magatartást kíván kifejteni, hogy jelen esetről maradjunk, a törvényben megkívánt bejelentési kötelezettségét teljesíteni akarja és teljesíti is, de közben hibát vét és a hatóságok ezt úgy tekintik, mintha nem is teljesítette volna a bejelentési kötelezettségét.

A perben elbírált esetben a [REDACTED] a törvényeket betartva kívánt eljárni, **nem mulasztott**, amikor 2012. május 13-án az ügyfélkapun keresztül bejelentési kötelezettségének eleget tett. A bejelentési kötelezettség teljesítése során azonban kétségtelen, hogy adminisztrációs hibát vétett. Felmerül kérdésként, hogy



