

1015 Budapest
Donáti u. 35-45.

Hiánypótlás

Tisztelt Alkotmánybíróság!
Tisztelt Dr. Bitskey Botond Főtitkár Úr!

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám:	IV/76-2/2018
Érkezett:	2018 MÁRC 06.
Példány:	1
Melléklet:	0 db
Kezelőiroda:	<i>[Signature]</i>

az Alkotmánybíróság 2018. 02.05.-én kelt és 2018. február. 15.-én kézhez vett hiánypótlási felhívására, a 30 napos határidőn belül, az alábbiakat kívánom nyilatkozni.

A hiánypótlási felhívásban az Alkotmánybíróság arról tájékoztat, hogy a beadványom nem tartalmaz „alkotmányjogilag értékelhető érvekkel alátámasztott indoklást”. Továbbá felszólít ennek a hiányosságnak a pótlására.

A hiánypótló felhívás szerint a beadványom azért hiányos, mert nem terjesztettem elő "alkotmányjogi érvekkel alátámasztott kellő" indoklást. Az Alkotmánybíróság hivatkozott arra, hogy az alkotmányjogi panaszom alapján érdemi alkotmánybírói eljárás megindítására csak akkor van lehetőség, ha a hiánypótlás maradéktalanul megfelel az Abt. 26.§ (2) bekezdésében, valamint az 52.§(1) és (4) bekezdéseiben foglaltaknak.

Álláspontom szerint a beadványom tartalmazza az egyéni érintettség megnevezését, annak igazolására becsatoltam a bírósági végzéseket. Valamint megjelöltem, hogy a hivatkozott bírói döntés miatt Alaptörvény ellenes, az alaptörvény mely rendelkezéseibe ütköznek. Határozott kérelmet tartalmaz a beadvány, melyben kértem az alkotmányellenes bírói végzés megsemmisítését. A rendelkezéseimre álló 30 napos határidőben, az alkotmányjogot tanulmányozva igyekeztem ismereteimet bővíteni, ennek birtokában, az Alkotmányjogi panaszom az alábbiakban pontosítom és egészítem ki.

Alkotmányjogi panaszom az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény 27. § alapján, terjesztettem, 2018. január.03-án a Tisztelt Alkotmánybíróság elé.

A 2011. évi CLI. törvény 27. § értelmében az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés d) pontja alapján alaptörvény-ellenes bírói döntéssel szemben az egyedi ügyben érintett személy alkotmányjogi panasszal fordulhat az Alkotmánybírósághoz, ha az ügy érdemében hozott döntés vagy a bírósági eljárást befejező egyéb döntés

*a) az indítványozó Alaptörvényben biztosított jogát sérti, és
b) az indítványozó a jogorvoslati lehetőségeit már kimerítette, vagy jogorvoslati lehetőség nincs számára biztosítva.*

**Kérem a Tisztelt Alkotmánybíróságot,
hogy állapítsa meg a Kaposvári Törvényszék 1.Pkf.20.695/2017/3. számú Végzésének,
valamint az 1. fokon eljáró Kaposvári Járásbíróság 28.Pk.50.998/2016/2. számú végzésének,
továbbá a Pénzügyi Békéltető Testület H-PBT-H-5340/2016. számú Határozatának
Alaptörvényellenességét, és az Abtv. 43. §-ának megfelelően azokat semmisítse meg.**

A határozott kérelem alkotmányossági alapja:

Alaptörvény M cikk (2), R cikk (1) - (2), Q cikk (2), XXIV cikk (1)-(2), XXVIII. cikk (1) és (7) , 28. cikk.

1. Az indítvány benyújtásának törvényi és formai követelményei

a) A pertörténet és a tényállás ismertetése, a jogorvoslati lehetőségek kimerítése

Az Országgyűlés a tisztességtelen banki gyakorlatok miatt, törvényben rendelte el a fogyasztó és a bank közötti kölcsönszerződésből eredő elszámolást. Amennyiben a fogyasztó a banki elszámolást vitatta, annak felülvizsgálatát a Pénzügyi Békéltető Testület volt jogosult elbírálni, a fogyasztónak meg kellett jelölnie a pontos hibákat és okokat, valamint mellékelnie kellett az annak bizonyítására szolgáló iratokat, a 2014. évi XL. tv. 21.§.-ban foglaltak szerint.

1.1.

A bírósági eljárások előzménye

A fogyasztó amennyiben hibásnak találja az elszámolást és kérésére a pénzügyi intézmény azt nem orvosolja, a felülvizsgálat érdekében a Pénzügyi Békéltető Testület (PBT), eljárását kezdeményezhette. Amennyiben a PBT. eljárása nem rendezte az elszámolás hibáit, vagy törvénytől járt el, a fogyasztó a törvényben meghatározottak szerint, bírósági nem –peres eljárásban élhetett jogorvoslattal.

A Pénzügyi Békéltető Testület előtt lefolytatott, elszámolási jogvita alapja, a bank által az elszámolás levezetése során alkalmazott tisztességtelen, továbbá nem szerződés szerinti mértékű késedelmi kamat alkalmazása. Az alapeljárásban hozott a Kaposvári Járásbíróság 28.Pk.50.419/2016/2. számú jogerős végzése alapján, az új elszámolási eljárás részben azért indult mert a Bank nem tett eleget az elszámolási törvényekben foglalt kötelezettségének. A banki magatartást és hozzáállást jól tükrözi az a tény, hogy számtalan különböző iratot és eljárást kellett kezdeményeznem azért, hogy a pénzügyintézet a törvényekben előírt módon egyáltalán hajlandó legyen az elszámolási kötelezettségének eleget tenni.

A PBT a kérelem ellenére nem vizsgálta meg az engedményezés valós időpontját, annak ellenére sem, hogy azt okirattal alátámasztottam. Nem vonta kérdőre a bankot az engedményezés időpontjáról, nem kérte állítása igazolását, nem vizsgálta meg, hogy a bank miért számít olyan időszakra kamatokat, amikor már a követelést engedményezte és az adós az engedményesnek köteles teljesíteni. Az ezen tényekre irányuló kifogást egyáltalán nem vizsgálta meg, Határozatában ennek okát semmilyen módon nem adta. A bank, a számszaki levezetés során nem térhet el az elszámolási törvényekben foglaltaktól és nem biztosíthat a maga javára jogalap nélküli hasznot. A bank a részletes elszámolásban, a tőke tartozás után 26,49 % késedelmi kamat összeget közölt és alkalmazott, ilyen mértékűt azonban sem a szerződés sem más irat, sem a banki Hirdetmény nem tartalmazott. Az eljárás során , a bank által állított valótlan állítást elfogadva és azt szó szerint megfogalmazva, figyelmen kívül hagyva, a felek által kötött kölcsönszerződésben foglaltakat! Figyelmen kívül hagyta a tényleges felmondás, valamint engedményezés időpontját, az általam becsatolt bizonyítékokat, biztosítva így a bank részére jogtalan költségek elszámolását.

A 2013. évi CXXXIX. törvény 114. § (1) A kötelezést tartalmazó határozatnak, illetve az ajánlásnak ki kell terjednie a kérelemben előterjesztett valamennyi indítványra és a döntés alapjául szolgáló indokokra.

A 2013. évi CXXXIX tv. 114.§. (1) bekezdésben foglaltak alapján, a PBT döntésének ki kellett volna terjednie az általam megjelölt minden egyes okra és hibára, a testület határozata törvénytől került meghozatalra.

54/2014. (XII. 10.) MNB rendelet 5. § (3) A pénzügyi intézmény a számításnál a rendszeres kamat-, kamatfelár- (a továbbiakban együtt: kamat), költség- és díjtételek, valamint az árfolyamrész használatán kívül minden egyéb szerződéses kikötést az eredeti fogyasztói kölcsönszerződés szerint vesz figyelembe.

(4) A pénzügyi intézmény az (1)-(3) bekezdés szerinti lépéseket ismételve határozza meg a következő törlesztési periódusok törlesztő-részleteit, a túlfizetések mértékét és a mindenkor fennálló tartozás nagyságát, egészen az elszámolási fordulónapig, ha a fogyasztói kölcsönszerződés az elszámolási fordulónapot meg- előzően megszűnt, a fogyasztói kölcsönszerződés megszűnésének napjáig, illetve követeléskezelőre engedményezett követelés esetén az engedményezés időpontjáig.

A rendelet értelmében az elszámolás részletes levezetése során, az egyoldalú kamatkikötéseken kívül, a banknak a kölcsönszerződésben foglaltak szerint kellett számolnia. Semmilyen törvény nem ad lehetőséget ettől eltérni. A PBT részre hajlóan és törvénybe ütközően utasította el a kérelmet, megsértve a 2013. évi CXXXIX. törvény 111.§(2) és 114.§(1)bekezdését, valamint a 2014. évi XL. törvény 27.§(2), és az 54/2014. (XII. 10.) MNB rendelet 5. § (3) bekezdését.

A Pénzügyi Békéltető Testület a kérelmet a H-PBT-H-5340/2016. számú Határozatával elutasította, jogorvoslati lehetőséggel élve a Kaposvári Járásbírósághoz fordultam, a 2014. évi XL.21.§. alapján.

A Pénzügyi Békéltető Testület jogszabályt sértő eljárása szembe megy az MNB. tv. 114.§(1), a 2013. évi CXXXIX. törvény 111. §(2), 112.§ (1), a 114.§.(1), és a 2014. évi XL. tv. 27. § (2) bekezdésével, amely által megsérti az Alaptörvény XXIV. cikk (1) bekezdésében biztosított tisztességes hatósági eljáráshoz való jogomat.

1.2.

2014. évi XL. 25.§. (1) A fogyasztó mint kérelmező az elszámolást készítő pénzügyi intézmény mint kérelmezett ellen, a Pénzügyi Békéltető Testület eljárását követően, a Pénzügyi Békéltető Testület eljárást megszüntető döntésének a fogyasztó részére történő kézbesítését követő 30 napon belül a Pénzügyi Békéltető Testület eljárást megszüntető döntésének vagy a helyes elszámolást megállapító határozatának hatályon kívül helyezése iránt polgári nemperes eljárást kezdeményezhet. (2) A kérelmező a kérelmet elutasító és az eljárást megszüntető döntéssel szemben benyújtott kérelmében kérheti, hogy a bíróság határozatában állapítsa meg, hogy a) a pénzügyi intézmény elszámolása, illetve a Pénzügyi Békéltető Testület döntése jogszabályt sért, a Pénzügyi Békéltető Testület jogszabályt sértő határozatát helyezze hatályon kívül és kötelezze a pénzügyi intézményt új elszámolás készítésére. 27.§. (2) A kérelmet a Pénzügyi Békéltető Testülethez kell benyújtani . A Pénzügyi Békéltető Testület a kérelmet az ügy irataival együtt, a kérelem beérkezésétől számított 8 napon belül a bírósághoz továbbítja . A kérelmezőnek és a kérelmezettnek a beadványt – ha jogszabály a beadványra űrlapot rendszeresít , űrlapon kell benyújtania . "

A fenti törvény biztosítja a fogyasztók számára a megfelelő jogorvoslati lehetőséget arra az esetre, ha a PBT a kérelmeket úgy utasította el érdemi vizsgálat nélkül, hogy e döntése nem felelt meg a törvényi előírásoknak.

A Kaposvári Járásbíróság a kérelmemben foglaltakat, amely kiterjedt a hibákra és annak okaira, érdemi vizsgálat nélkül utasította el a **28.Pk.50.998/2016/2.** számú végzésével. Az elutasítást azzal indokolta, hogy nem csatoltam a bizonyítékkal szolgáló iratokat. Az elutasítás törvénysértő álláspontom szerint a 2014.évi XL. 28.§(1.) bekezdése miatt.

A Járásbíróság jogszabályba ütközően utasította el a jogorvoslati kérelmet, ezen eljárásával megsértette az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésében biztosított tisztességes eljáráshoz való jogomat és megfosztott az Alaptörvény XXVIII. cikk (7) bekezdésében biztosított jogorvoslati lehetőségben. Az Alaptörvény XXVIII. cikk (7) bekezdése szerint mindenkinek joga van ahhoz, hogy jogorvoslattal éljen az olyan bírósági, hatósági és más közigazgatási döntés ellen, amely a jogát vagy jogos érdekét sérti. Az érdekeimet az szolgálja, ha a szerződéses felek a törvényeknek megfelelően számolnak el, sérti az érdekeimet az olyan eljárás, ahol törvénysértő módon próbálnak jogtalan követeléseket kieszközölni velem szemben. Minden állampolgárnak joga van érdekeit és törvényben biztosított jogait megvédeni, akár bírósági eljárás keretében is.

A Járásbíróság figyelmen kívül hagyta, hogy az ügy iratait a 27.§ (2) bekezdés értelmében a PBT volt köteles hiánytalanul megküldeni. Figyelmen kívül hagyta, hogy az MNB által rendszeresített és kötelezően alkalmazandó űrlap, 9. pontja előnyomtatott formában, egyértelműen tartalmazza az alábbiakat:

A kérelem elbírálásakor a Pénzügyi Békéltető Testülethez e tárgyban benyújtott, állításaimat alátámasztó iratokat kérem figyelembe venni.

A járásbíróság olyan bizonyítás hiányára hivatkozva utasította el a jogorvoslati kérelmet, melyet álláspontom szerint teljesítenem nem kellett, annak terhe a törvénysértően eljáró Pénzügyi Békéltető Testületet kötelezte. A Pénzügyi Békéltető Testülethez mind az alap eljárásban, mind pedig a megismételt eljárásba becsatoltam a bizonyítékkal szolgáló iratokat, melyeket az Alkotmányjogi panaszomban is felsoroltam és panaszomhoz mellékelten csatoltam.

A Járásbíróság bizonyítékok hiányára történő hivatkozása teljesen jogalap nélküli és sérti a fentebb megjelölt alkotmányos jogaimat. Amennyiben hibásan értelmeztem a vonatkozó törvényt, akkor az esetlegesen hiányosan benyújtott kérelem miatt, biztosítani kellett volna a hiánypótlás lehetőségét és csak annak nem teljesítése esetén utasíthatta volna el a Kérelmet.

A bírósági eljárásokban alapvető fontossággal bír, hogy az abban résztvevő személyek ügyében eljáró szervek, az eljárásuk során az Alaptörvény szellemében, a vonatkozó jogszabályi keretek között folytassák tevékenységüket. Ez az Alaptörvény B) cikkéből is következő, a jogállamiság elvével szorosan összefüggő jogbiztonság követelményéből is fakad. **Az Alaptörvény a pártatlan bírósághoz való jogot a XXVIII. cikk (1) bekezdésében – a tisztességes eljáráshoz való jog részeként – alapjogként rögzíti.**

Az Abtv. 1. § b) pontja szerinti értelmező rendelkezésre is, a bírósági titkár státusát a bírói státus szerint kell megítélni minden olyan eljárásban, amelyben törvény értelmében döntési jogkörrel rendelkezik. Ezért ezekben a nem peres eljárásokban a bírósági titkár eljárása és felelőssége a bíróval azonos megítélés alá esik.

A 2014. évi XL. 28.§.(1) (1) A polgári nemperes eljárásban a bíróság kizárólag azon iratok és adatok alapján dönt, amelyek a Pénzügyi Békéltető Testület eljárása során rendelkezésre álltak . Az eljárásban egyéb bizonyításnak helye nincs . ”

1.3.

A fellebbezési lehetőséggel élve a Kaposvári Törvényszékhez fordultam, mivel a Járásbíróság és a PBT határozata is törvényt sértő és kértem azok megsemmisítését. A Kaposvári Törvényszék a kérelmet, a **1.Pkf.20.695/2017/3. sz.** végzésével elutasította, indoklásában osztva az 1.fokú bíróság álláspontját, valamint arra hivatkozott, hogy a bizonyítékul szolgáló iratokat az alapeljárásba kellett becsatolni. Az elutasítás törvényt sértő, ellentétes s 2014.évi XL. 28.§(1.) bekezdésben foglaltakkal.

28. § (1) A polgári nemperes eljárásban a bíróság kizárólag azon iratok és adatok alapján dönt, amelyek a Pénzügyi Békéltető Testület eljárása során rendelkezésre álltak, az eljárásban egyéb bizonyításnak nincs helye.

A Kaposvári Járásbíróság jogszabály ellenes Végzésével szemben fellebbezéssel éltem a Kaposvári Törvényszéknél. A Kaposvári Törvényszék részére csatoltam a PBT előtti Meghallgatásra megküldött iratanyagot és annak mellékleteit, valamint a térítvény másolatát. A végzésében a törvényszék arra hivatkozott, hogy a PBT-hez benyújtott, eredeti kérelemnek kell tartalmaznia a bizonyítékul szolgáló iratokat. Az eredeti kérelemhez mintegy 11 db bizonyító iratot csatoltam, ezt bizonyítja a 151. számú nyomtatvány mellékletekre vonatkozó oszlopa, melyben feltüntetésre került, hogy a mellékletek száma 11 db

Valótlan a bíróság, mind két fokon történő azon állítása, hogy az állításaimat és számításaimat, hibás adatokat megfelelő iratokkal nem támasztottam alá. Az eredeti eljárásba becsatolt iratok, a korábban az ügyben indult bírósági eljárásba is becsatolásra kerültek, így az a bíróság rendelkezésére is állt, a már elfekvő iratok között. Logikátlan az az eljárás, amely olyan irat becsatolását kéri, amely az alap eljárásban már a bíróság részére megküldésre került, amelyeket a Pénzügyi Békéltető Testület szintén megküldeni köteles az eljáró bíróság részére. Az alap eljárásba és a megismételt eljárásba ugyanazon hibákat alátámasztó iratok kerültek becsatolásra, különbség a két iratanyag között csak annyi van, hogy az alap eljárásba az engedményezés időpontja a banki értesítés alapján, míg a megismételt eljárásban az Engedményes értesítése alapján történt a bizonyítás. Ezen tényekből pedig megállapítható, hogy a Kérelem elbírálásának nem volt akadály.

A Törvényszék jogszabálysértő Végzése elvonja az Alaptörvény XXVIII. cikk (7) bekezdés szerinti jogorvoslati lehetőséget, **a tisztességtelen pénzügyi intézet olyan követelését biztosítják, amely ellentétes a felek között létrejött kölcsönszerződéssel és az elszámolási törvényekkel.**

b) A jogorvoslati lehetőségek kimerítése

A fentebb megjelölt eljárások kérelmezője vagyok, az elszámolási jogvitában további jogorvoslati lehetőségem nincsen. A 2014. évi XL. tv. 29. § értelmében, a Pénzügyi Békéltető Testület előtti eljárásban és a 23. § (1) bekezdése alapján lefolytatott nem peres eljárásban hozott jogerős, az elszámolás tárgyában született határozat , más polgári eljárásban nem vitatható.

c) Az alkotmányjogi panasz benyújtásának határideje

A Kaposvári Törvényszék elutasító határozatát 2017. November. 30-án vettem kézhez, az alkotmányjogi panaszomat a törvényben előírt 60 napos határidőn belül nyújtottam be, 2018. január.03-án.
(Alkotmányjogi panasz 4. pontban megjelölésre került)

d) Az indítványozó érintettségének bemutatása

A Pénzügyi Békéltető Testület, valamint a Kaposvári Járásbíróság és a Kaposvári Törvényszék előtt lefolytatott elszámolási eljárások kérelmezője vagyok.

(Alkotmányjogi panasz 3. pontban megjelölve)

e) Annak bemutatása, hogy az állított alapjogsérelem a bírói döntést érdemben befolyásolta vagy a felmerült kérdés alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdés

A Kaposvári Járásbíróság és a Kaposvári Törvényszék eljárása, szembe megy a 2014. évi XL. 27.§(2) és 28.§(1) bekezdésével, amely sérti az Alaptörvény XXVIII. cikk (1és (7) bekezdésben biztosított, tisztességes és pártatlan bírósági eljáráshoz való, illetve a törvénysértő Határozattal szembeni, jogorvoslathoz való jogomat.

A Pénzügyi Békéltető Testület jogszabályt sértő eljárása szembe megy az MNB. tv. 114.§(1), a 2013. évi CXXXIX. törvény 111. §(2), 112.§ (1), a 114.§.(1), és a 2014. évi XL. tv. 27. § (2) bekezdésével, amely által megsérti az Alaptörvény XXIV. cikk (1) bekezdésében biztosított tisztességes hatósági eljáráshoz való jogomat.

Az Alkotmánybíróságnak feladata arra terjed ki, hogy alkotmányossági szempontból vizsgálja az eléje tárt bírói döntést, és amennyiben a bírói döntést érdemben befolyásoló alaptörvény-ellenességet észlel, azt kiküszöbölje, az alapjogi sérelmet orvosolja [3168/2013. (IX.17.) AB végzés].

2. Az alkotmányjogi panasz benyújtásának törvényi alapja

a) Az Alaptörvény megsértett rendelkezéseinek pontos megjelölése

Alaptörvény M cikk (2), R cikk (1) - (2), Q cikk (2), XXIV cikk (1)-(2), XXVIII. cikk (I) és (7) ,
28. cikk.

M. cikk (2) Magyarország biztosítja a tisztességes gazdasági verseny feltételeit. Magyarország fellép az erőfölénnyel való visszaéléssel szemben, és védi a fogyasztók jogait."

R) cikk (1) Az Alaptörvény Magyarország jogrendszerének alapja.
(2) Az Alaptörvény és a jogszabályok mindenkire kötelezőek.

Q cikk (2) Magyarország nemzetközi jogi kötelezettségeinek teljesítése érdekében biztosítja a nemzetközi jog és a magyar jog összhangját.

XXIV. cikk (1) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy ügyeit a hatóságok részrehajlás nélkül, tisztességes módon és ésszerű határidőn belül intézzék. A hatóságok törvényben meghatározottak szerint kötelesek döntéseiket indokolni.

(2) Mindenkinek joga van törvényben meghatározottak szerint a hatóságok által feladatuk teljesítése során neki jogellenesen okozott kár megtérítésére.

XXVIII. cikk (1) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat vagy valamely perben a jogait és kötelezettségeit törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül bírálja el.

(7) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy jogorvoslattal éljen az olyan bírósági, hatósági és más közigazgatási döntés ellen, amely a jogát vagy jogos érdekét sérti.

28. cikk A bíróságok a jogalkalmazás során a jogszabályok szövegét elsősorban azok céljával és az Alaptörvénnyel összhangban értelmezik.

Alaptörvény XX. cikk (1) Mindenkinek joga van a testi és lelki egészséghez.

b) A megsemmisíteni kért bírói döntések Alaptörvény ellenességének indokolása

2b.1.

Az Alaptörvény kimondja, hogy „Magyarország független, demokratikus jogállam.”(B cikk (1)

A jogállam és az emberi jogok alapja a bírói függetlenség, amit az államnak a jogban és a gyakorlatban egyaránt garantálnia kell, a bírói függetlenség elválaszthatatlan a demokratikus állam működésétől.

Az Európa Tanács Velencei Bizottsága a jogállam, a *rule of law tartalmi elemeinek* meghatározása érdekében egy jelentést fogadott el, felsorolván a jogállamiság tartalmi elemeit. A jelentés szerint a jogállam fogalmi elemei a következők: a) a jog uralma, a törvényesség biztosítása, b) jogbiztonság követelménye, c) az önkényesség tilalma, d) a független bírói szervekhez való fordulása joga, e) az emberi jogok védelme, f) diszkrimináció tilalma, a törvény előtti egyenlőség elve.

Az alapvető jogok a demokratikus jogállamban központi jelentőségű alapvető tényezők, az alapvető jogokban megfogalmazó értékek ugyanis a demokratikus alaprend jellegét határozzák meg. Az alapvető jogok tehát a demokratikus állam elengedhetetlen feltételét fejezik ki, mivel az alapvető jogok hiánya esetén nem beszélhetünk demokratikus jogállamról. Az alapvető jogok érvényesítéséhez biztosítani kell a jogérvényesítés lehetőségét, elsősorban a független bírói hatalom igénybevételével az alapvető jogok bírói védelmét.

Az alapvető jogok gyakorlását az Alaptörvény biztosítja minden ember számára.

A jogalkalmazás törvényessége érdekében, a jogalkalmazásnak alkotmányosan elfogadott törvényeken és egyéb jogszabályokon kell alapulnia, mert ekkor érvényesül a hatalomgyakorlás joghoz kötöttsége.

A bíróság és a különböző hatóság is kötve van a törvényekhez, a törvények alapján kell eljárnia.

A bírói hatalom az állami hatalomnak az a megnyilvánulása, amely a bíróság útján a vitássá tett vagy megsértett jogról kötelező erővel dönt. Az igazságszolgáltatást a bíróságok gyakorolják. Az Alaptörvény C. cikke a hatalommegosztás elvéről szól. Ebben a bíróságnak meghatározó szerepe van, mivel a bíróság a harmadik főszereplő a hatalmi ágak között.

A jog az állam által alkotott vagy az állam által elismert olyan magatartási szabályokat jelenti, amelyek kötelezőek, érvényesülésüket az állami szervek biztosítják. A törvény az Országgyűlés által alkotott jogszabály, a jogszabályok közül vezető helyet foglal el, hiszen más jogszabályok nem lehetnek ellentétesek vele.

Az Alkotmánybíróság értelmezése szerint a jogállamiság egyik alapvető követelménye, hogy a közhatalommal rendelkező szervek is csak a jog által meghatározott keretek között fejthetik ki a tevékenységüket. Álláspontom szerint a jogállamiság és az abból fakadó tisztességes eljárás követelményének nem csak a szabályozási szinten, hanem a jogalkalmazó szervek mindennapi gyakorlatában is folyamatosan érvényesülnie kell.

Az Alaptörvény R) cikkének (1) bekezdése kimondja, hogy az Alaptörvény Magyarország jogrendszerének alapja. A bíróságoknak törvénykezési gyakorlatuk során nem csak az egyes ügyekre vonatkozó anyagi és eljárási szabályokat kell alkalmazniuk, hanem magát az Alaptörvényt is értelmezniük és alkalmazniuk kell a határozat meghozatala során. A bírósági eljárásokban alapvető fontossággal bír, hogy az abban résztvevő személyek ügyében eljáró szervek, az eljárásuk során az Alaptörvény szellemében, a vonatkozó jogszabályi keretek között folytassák tevékenységüket. Ez az Alaptörvény B) cikkéből is következő, a jogállamiság elvével szorosan összefüggő jogbiztonság követelményéből is fakad.

A bíróságok a 28. cikkben szabályozott eljárásaik során, az R cikk (1), és (2) bekezdésre figyelemmel kötelesek a vonatkozó jogszabályok betartására és betartatására egyaránt. A 28. cikk a következőképpen rendelkezik: „A bíróságok a jogalkalmazás során a jogszabályok szövegét elsősorban azok céljával és az Alaptörvénnyel összhangban értelmezik. Az Alaptörvény és a jogszabályok értelmezésekor azt kell feltételezni, hogy a józan észnek és a közjónak megfelelő, erkölcsös és gazdaságos célt szolgálnak.”

A normaszöveg első mondata tulajdonképpen azt írja elő a bíróságok számára, hogy a jogszabályok szövegének értelmezése során olyan jelentést kell azoknak tulajdonítani, hogy a kapott eredmény és a jogszabály célja között ne legyen ellentmondás, ellentét. A mondat második része ugyanakkor az Alaptörvénnyel való összhang biztosításának követelményét írja elő, az Alaptörvény R) cikk (1) bekezdése szerint ugyanis az Alaptörvény Magyarország jogrendszerének alapja. **Az Alaptörvény a pártatlan bírósághoz való jogot a XXVIII. cikk (1) bekezdésében – a tisztességes eljáráshoz való jog részeként – alapjogként rögzíti.**

A tisztességes eljáráshoz való jog alapszabályait a Polgári és Politikai Jogok Nemzetközi Egyezségokmánya (a továbbiakban: Egyezségokmány) az Emberi Jogok Európai Egyezménye (a továbbiakban: EJEE), az Alaptörvény, az Emberi Jogok Európai Bírósága (a továbbiakban: EJEB) és a magyar Alkotmánybíróság döntései határozzák meg.

Az EJEE 6. cikk (1) pontja szerint *„Mindenkinek joga van arra, hogy ügyét a törvény által létrehozott független és pártatlan bíróság tisztességesen, nyilvánosan és ésszerű időn belül tárgyalja és hozzon határozatot polgári jogi jogai és kötelezettségei tárgyában, illetőleg az ellen felhozott büntetőjogi vádak megalapozottságát illetően.”*

Az Egyezmény 13. Cikke „A hatékony jogorvoslathoz való jog” cím alatt úgy fogalmaz, hogy bárki, akinek az Egyezményben meghatározott jogait és szabadságait megsértették, joga van ahhoz, hogy a hazai hatóság előtt a jogsérelem hatékony orvoslását kérje az esetben is, ha e jogokat hivatalos minőségben eljáró személyek sértették meg

Az Európai Unió Alapjogi Chartájának 47. cikke az uniónak azon jogelvét testesíti meg, hogy a tagállamoknak biztosítaniuk kell az egyén uniós jogból eredő jogainak (beleértve a Charta jogait is) hatékony bírói jogvédelmét. Ez azt jelenti, hogy a bírósági eljáráshoz való jog minden olyan esetben érvényes, amikor az uniós jog által garantált jogokról és szabadságokról van szó. Az Európai Unió jogának alkalmazásában a pártatlanság szorosan összefonódott a függetlenséggel. Megköveteli a döntéshozóktól, hogy elfogulatlanok és részrehajlás-mentesek legyenek a viták eldöntésekor.

2b.2.

Az egyedi jogsérelem orvoslására a magyar jogrendszerben, az igazságszolgáltatás szervei, a bíróságok hivatottak. Az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdése értelmében *mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat vagy valamely perben a jogait és kötelezettségeit, törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül bírálja el.* A tisztességes bírósági eljáráshoz való jog, olyan alapjognak minősül, melynek védelme és biztosítása minden állami szervnek, így a bíróságnak is kötelessége.

A Járásbíróság eljárása akkor felelt volna meg az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdés szerinti tisztességes eljárásnak, ha a Jogszabályokat betartva jár el és a Kérelmező kérelmét, a kérelemben foglaltak, a jogszabályok és a PBT elé az eljárások során becsatolt iratok, valamint a kölcsönszerződés vonatkozó kikötése alapján érdemben vizsgálja meg, feltárja az elszámolás és a PBT eljárásának törvénysértéseit. Tisztességes bírósági eljárás nem lehet ellentétes az R. cikk (2) bekezdésében foglaltakkal és nem lehet ellentétes az elszámolási szabályok törvényeivel, jelen esetben a 2014.évi XL. 27.§(2), 28.§ (1),

Amennyiben az első fokon eljáró bírósági titkár a 2014.évi XL. 27.§(2) és 28.§(1) bekezdés rendelkezéseit oly módon értelmezte, hogy a Kérelmezőnek mellékelni kell az állításait tartalmazó iratokat a bíróság részére, akkor az elutasítás helyett, hiányos beadvány esetén, alkalmaznia kell a Pp. 95.§.(2) és (5) bekezdésben foglaltakat.

Az 1952. évi III. törvény 95. § (2) ha a beadvány nem felel meg a törvény rendelkezéseinek, vagy más okból kiegészítésre vagy kijavításra szorul, a beadványt rövid határidő kitűzésével s a hiányok megjelölése mellett pótlás végett a félnek visszaadja, és egyben figyelmezteti, hogy ha a beadványt újból hiányosan adja be, a bíróság el fogja utasítani, illetőleg hiányos tartalma szerint fogja elintézni. (5) Ha a fél a beadvány hiányát a kitűzött határidő alatt pótolja, a beadványt úgy kell tekinteni, mintha már eredetileg is helyesen adta volna be.

Az elsőfokú bíróság nem biztosította az Alaptörvény XXVIII. cikk (7) bekezdésben biztosított jogorvoslatot. Eljárása akkor felelt volna meg az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésében rögzített tisztességes bírósági eljárás fogalmának, ha az esetlegesen hiányosan benyújtott kérelem miatt, a Kérelmezőt felhívja határidő tűzése mellett a Pp. 95.§.(2) szerinti hiányok pótlására. Csak ilyen módon jut érvényre a tényleges jogorvoslati lehetőség biztosítása. Az eljárás akkor felelt volna meg a tisztességes bírósági eljárás fogalmának, ha a bíróság biztosítja a releváns törvények szerinti esetleges hiányok pótlását, és csak ezek pótlása vagy annak elmaradása után hoz végleges döntést.

Az elsőfokú bíróság eljárása ellentétes a megjelölt törvényekkel, az eljáró bírósági titkár önkényesen figyelmen kívül hagyta a releváns jogszabályokat, amely bírósági eljárás sérti a Kérelmező Alaptörvényben biztosított jogait. Az Alaptörvény R cikk (2) bekezdéséből levezethető, hogy a törvények és az Alaptörvény mindenkire kötelező érvényű, a bíróságoknak törvénykezési gyakorlatuk során nem csak az egyes ügyekre vonatkozó anyagi és eljárási szabályokat kell alkalmazniuk, hanem magát az Alaptörvényt is értelmezniük és alkalmazniuk kell a határozat meghozatala során.

Az Alaptörvény XXVIII. cikk (7) értelmében a jogorvoslati jog mindenkit megillet. Az egyes eljárások során érvényesülő jogorvoslati lehetőségeket, az eljárási törvények határozzák meg. Az Alkotmánybíróság és az EJEB állandó gyakorlata szerint csak a **hatékony jogorvoslat biztosítása esetén** állapítható meg az, hogy a bírósági eljárások során érvényesült a jogorvoslatihoz való jog. Az Alaptörvény a jogorvoslatihoz való jogot az alkotmányos alapjogok között rögzíti. A jogorvoslatihoz való jog tárgyát tekintve a bírói, illetőleg a hatósági döntésekre terjed ki. A jogorvoslatihoz való jog, mint alkotmányos alapjog immanens tartalma az érdemi határozatok tekintetében a más szervhez ugyanazon szervezeten belüli magasabb fórumhoz fordulás lehetősége.¹ Az érintettnek tehát minden olyan esetben, amikor azt az adott jogszabály lehetővé teszi, meg kell adni a lehetőséget arra, hogy az általa sérelmezett döntés ellen jogorvoslattal éljen.

2b.3.

A Kaposvári Törvényszék II. fokú eljárása akkor felelt volna meg az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésének megfelelő tisztességes bírósági eljárásnak, ha az elsőfokú bíróság Végzését hatályon kívül helyezi a bíróság, és felhívja az első fokon eljáró bíróságot az eljárás folytatására. Amennyiben pedig osztja az első fokú bíróság álláspontját, akkor intézkednie kellett volna a Pp. 95.§. szerinti hiánypótlás biztosítására. A Kaposvári Törvényszéknek a fellebbezési eljárás során észlelni kellett volna, a jogszabályban előírt hiánypótlás biztosításának elmaradását, és annak érvényesülését biztosítani kellett volna a Kérelmező számára, amennyiben osztja az első fokú bíróság álláspontját.

1952. évi III. törvény 95. § (2) ha a beadvány nem felel meg a törvény rendelkezéseinek, vagy más okból kiegészítésre vagy kijavításra szorul, a beadványt rövid határidő kitűzésével s a hiányok megjelölése mellett pótlás végett a félnek visszaadja, és egyben figyelmezteti, hogy ha a beadványt újból hiányosan adja be, a bíróság el fogja utasítani, illetőleg hiányos tartalma szerint fogja elintézni. (5) Ha a fél a beadvány hiányát a kitűzött határidő alatt pótolja, a beadványt úgy kell tekinteni, mintha már eredetileg is helyesen adta volna be.

Ha a bíróság önkényesen értelmez jogot, akkor nem biztosítja az ügyfél számára a bírósághoz való fordulás alkotmányos jogát, mivel jogellenesen nem vesz figyelembe tényeket, jogellenesen értelmez jogszabályokat. Az önkényes mérlegelés kizárja annak lehetőségét, hogy az ügyfél az alanyi jogainak érvényesítése érdekében hatékonyan fordulhasson a bírósághoz illetve, hogy a bíróság a véglegesség igényével hozhasson érdemi döntést. A fentiekre figyelemmel megállapítható, hogy az önkényes mérlegelés sérti a tisztességes eljáráshoz való jogot.

A bírósági eljárásokban alapvető fontossággal bír, hogy az abban résztvevő személyek ügyében eljáró szervek, az eljárásuk során az Alaptörvény szellemében, a vonatkozó jogszabályi keretek között folytassák tevékenységüket. Ez az Alaptörvény B) cikkéből is következő, a jogállamiság elvével szorosan összefüggő jogbiztonság követelményéből is fakad. Mindezekből egyértelműen következik, hogy a bíróságoknak törvénykezési gyakorlatuk során a vonatkozó jogszabályokra maradéktalanul támaszkodva kell meghozniuk döntésüket, az olyan ítélkezési gyakorlat, amelyben nem érvényesülnek az Alaptörvény rendelkezései, azok figyelmen kívül hagyásával születik döntés, nem felel meg a jogbiztonság követelményének.

A 28. cikk a következőképpen rendelkezik: „A bíróságok a jogalkalmazás során a jogszabályok szövegét elsősorban azok céljával és az Alaptörvénnyel összhangban értelmezik. Az Alaptörvény és a jogszabályok értelmezésekor azt kell feltételezni, hogy a józan észnek és a közjónak megfelelő, erkölcsös és gazdaságos célt szolgálnak.” Alaptörvény 28.§ -ban foglaltak nem jelenti azt, hogy a törvényt a szövege ellenére, azzal ellentétesen lehetne értelmezni”

Az Alaptörvény XXVIII. cikk (7) bekezdése szerint mindenkinek joga van ahhoz, hogy jogorvoslattal éljen az olyan bírósági, hatósági és más közigazgatási döntés ellen, amely a jogát vagy jogos érdekét sérti.

Álláspontom szerint a bírósági Végzésekből megjelenő jogértelmezés oly mértékben önkényes, aminek következtében a végzések ellentétessé váltak a jogszabályokkal, azok figyelembevételét. A bírósági eljárások során, azokat indokolatlanul mellőzte az eljáró bíróság. Véleményem szerint az ily módon meghozott döntések nemcsak tévesek, de a törvény szövegétől is oly mértékben térnek el, amely már az Alaptörvény 26. cikk (1) bekezdésében foglalt bírói függetlenség (és azon belül a törvénynek való alárendeltség) elvének, valamint a XXVIII. cikk (1) bekezdésében foglalt tisztességes eljáráshoz való jognak a sérelmét eredményezte.

A bírósági eljárások során Az **Alaptörvény XXVIII. cikk (1)** bekezdését, azaz a tisztességes eljárás követelményét sérti, ha a bíróság a megfelelő jogot nem alkalmazza, vagy a kötelező jogszabálytól eltérő tartalommal alkalmazza. A jog működésébe, a tisztességes eljárásba vetett bizalmat rendkívüli mértékben veszélyezteti, ha a bíróság a jog átértelmezésének segítségével, kötelező törvényi rendelkezések nem alkalmazásával olyan helyzetet teremt, amely gátolja a Kérelmező fogyasztói jogainak gyakorlását, elzárja az Alaptörvény XXVIII. cikk (7) bekezdés szerinti jogorvoslathoz való jogát.

A 26. cikk (1) értelmében a bírák függetlenek, és csak a törvénynek vannak alárendelve.

A 28. cikk a következőképpen rendelkezik: „A bíróságok a jogalkalmazás során a jogszabályok szövegét elsősorban azok céljával és az Alaptörvénnyel összhangban értelmezik. Az Alaptörvény és a jogszabályok értelmezésekor azt kell feltételezni, hogy a józan észnek és a közjónak megfelelő, erkölcsös és gazdaságos célt szolgálnak.”

A normaszöveg első mondata tulajdonképpen azt írja elő a bíróságok számára, hogy a jogszabályok szövegének értelmezése során olyan jelentést kell azoknak tulajdonítani, hogy a kapott eredmény és a jogszabály célja között ne legyen ellentmondás, ellentét. A mondat második része ugyanakkor az Alaptörvénnyel való összhang biztosításának követelményét írja elő, az Alaptörvény R) cikk (1) bekezdése szerint ugyanis az Alaptörvény Magyarország jogrendszerének alapja.

Mindezekből egyértelműen következik, hogy a bíróságoknak törvénykezési gyakorlatuk során a vonatkozó jogszabályokra maradéktalanul támaszkodva kell meghozniuk döntésüket, az olyan ítélkezési gyakorlat, amelyben nem érvényesülnek az Alaptörvény rendelkezései, azok figyelmen kívül hagyásával születik döntés, nem felel meg a jogbiztonság követelményének.

A bírák törvényi alávetettsége "a bírói függetlenség alkotmányos korlátja" [19/1999. (VI. 25.)]. Gyakorlati funkciója az, hogy az állampolgárt megvédje a bírói önkénytől. Ebbéli minőségében az ítélkezési tevékenység törvényi alávetettsége egyfelől kötelezettség a bíró oldalán, másfelől jogosultság a bírói eljárásban résztvevő állampolgár oldalán. Ezt a jogot az Alaptörvény biztosítja az állampolgár számára.

„A jogállamiság elvéből, követelményéből az is következik, hogy a jogértelmezés nem válhat a jogalkalmazó szerv önkényes, szubjektív döntésének eszközévé. Ellenkező esetben sérülne a jogbiztonság követelménye, a jogalkalmazó szervek döntéseire vonatkozó kiszámíthatósági és előre láthatósági elvárás.”

Az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésében deklarált tisztességes bírósági tárgyaláshoz való alapjog sérelmét, ezen belül a hatékony bírói jogvédelem követelményének a megsértése történt a panaszolt nemperes eljárásokban. A tisztességes bírósági eljáráshoz való jog olyan alapjognak minősül, melynek védelme és biztosítása minden állami szervnek, így a bíróságnak is kötelessége. A tisztességes bírósági eljáráshoz való jog fontos eleme, az igazságszolgáltatáshoz való jognak tekintettel arra, hogy a bíróságok védelmet nyújtanak a törvényellenes gyakorlatok ellen, és fenntartják a jogállamiságot. A fogyasztók jogai, az Alaptörvény alapján az állam védelme alatt állnak, így tehát azok védelme az állami szervek, így a bíróságok alkotmányos kötelezettsége, valamint a bírói jogértelmezés zsinórmértéke is. Annál is inkább, mivel a fogyasztói szerződések esetén a jogszabályokat az Alaptörvénybe foglalt állami kötelezettség figyelembe vételével, az európai és magyar fogyasztóvédelmi rendelkezések minél teljesebb és hatékonyabb érvényesülésére törekedve kell értelmezni és alkalmazni.

A bírói függetlenség nem önmagában és nem önmagáért létező jog, hanem azt csak a tisztességes eljáráshoz való jog garanciális szabályának lehet tekinteni. A tisztességes bírósági eljáráshoz való jog olyan alapjognak minősül, melynek védelme és biztosítása minden állami szervnek, így a bíróságnak is kötelessége. A bírói függetlenség elvének jogszerű biztosítása nem vezethet a jogszabályoktól való függetlenedésre (Bszj 2.§(2), mert ebben az esetben a bíróságok, törvényeknek való alávetettségének kötelessége, másik oldalról pedig az ügyfélnek ehhez fűződő alapjoga, összességében pedig a jogállamiság követelménye is sérül.

2011. évi CLXI. törvény a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról

2.§ 2) A bíróságok a jogalkalmazási tevékenységük során biztosítják a jogszabályok érvényesülését.

A vonatkozó jogszabályokat be nem tartó bíróság lényegében visszaél saját függetlenségével, amely adott esetben ezen keresztül a tisztességes bírósági eljáráshoz való jog sérelmét okozhatja. Az a bírói ítélet, amely alapos ok nélkül hagyja figyelmen kívül a hatályos jogot, önkényes, fogalmilag nem lehet tisztességes, és nem fér össze a jogállamiság alapelvével.

A bírósági Végzésekben megjelenő jogértelmezés oly mértékben önkényes, aminek következtében az ítéletek ellentétessé váltak a jogszabályokkal, azok figyelembevételét. A bírósági eljárások során azokat indokolatlanul mellőzte az eljáró bíróság. Véleményem szerint az ily módon meghozott döntések nemcsak tévesek, de a törvény szövegétől is oly mértékben térnek el, amely már az Alaptörvény 26. cikk (1) bekezdésében foglalt bírói függetlenség (és azon belül a törvénynek való alárendeltség) elvének, valamint a XXVIII. cikk (1) bekezdésében foglalt tisztességes eljáráshoz való jognak a sérelmét eredményezte. A bírói függetlenség elvének jogszerű biztosítása nem vezethet a jogszabályoktól való függetlenedésre, mert ebben az esetben a bíróság törvényeknek való alávetettségének kötelessége, másik oldalról pedig az ügyfélnek ehhez fűződő alapjoga, összességében pedig a jogállamiság követelménye is sérül.

2b.4.

A Pénzügyi Békéltető Testület eljárása akkor felelt volna meg az Alaptörvény XXIV. cikk (1) bekezdés szerinti tisztességes eljárásnak, ha a banki elszámolást a vonatkozó törvényeknek és a kölcsönszerződés tartalmának megfelelően bírálja el, kötve a Kérelmező által benyújtott kérelemben foglaltaknak, elutasító határozatában az MNB.114.§(1) bekezdése szerint minden egyes Kérelmezői kifogásra kiterjedően indokolja meg az elutasító Határozatban foglaltakat. Akkor járt volna el tisztességesen ha az engedményezés időpontját, a becsatolt bizonyíték alapján megállapítja és kötelezi a pénzügyintézetet a törvényeknek megfelelő elszámolásra, valamint kötelezi a bankot az ellentétes időpont bizonyítására. Nem nevezhető tisztességes eljárásnak ha a Hatóság figyelmen kívül hagyja a vonatkozó és kötelezően betartandó jogi szabályozásokat, mert ezzel megsérti a tisztességes hatósági eljáráshoz való jogot.

Nem nevezhető tisztességes eljárásnak az sem, amikor a jogorvoslati lehetőséggel élve, a törvény kötelezése ellenére, a PBT mint felülvizsgálatra jogosult hatóság, nem küldi meg az ügyben eljáró bíróság részére a bizonyítékul szolgáló iratokat. Ezzel az eljárással a PBT megsértette az Alaptörvény R cikk (2) bekezdését, a XXIV cikk (1) bekezdésében biztosított tisztességes hatósági eljáráshoz való jogot, továbbá akadályozta az Alaptörvény XXVIII. cikk (7) bekezdésben biztosított jogorvoslati jogomat is.

A pénzügyi Békéltető Testület sem az alap eljárásban, sem pedig a megismételt eljárásban, az elutasító Határozatában nem hozott fel olyan indokot, hogy a Kérelemben előadottakat bizonyíték hiányában nem volt módja vizsgálni. Mindez egyúttal azt is bizonyítja, hogy az eljárások lefolytatása során, minden szükséges irat rendelkezésre állt. A Pénzügyi Felügyelet mellett működő Pénzügyi Békéltető Testület feladata, az elszámolási törvényekben meghatározottak szerinti felülvizsgálat, a Banknál elkövetett törvénysértések feltárása és szankcionálása.

A tisztességes hatósági feladatok ellátása, nem egyeztethető össze azzal, hogy a felülvizsgálatban eljáró hatóság a jogszabályokat figyelmen kívül hagyja, nem jár el a törvénysértő elszámolással szemben. Az ilyen hatósági eljárás megvalósítja a fogyasztóval szemben, az Alaptörvény XXIV. cikk (1) bekezdés sérelmét.

A Pénzügyi Békéltető Testület előtti, mind az alap, mind a megismételt eljárásban nem érvényesült „a fegyverek egyenlőségének elve” sem, mivel a hatóság csak az egyik fél ténybeli és jogi előadásait, illetve bizonyítékait vette figyelembe, elutasító határozatainak indoklásában csak ezekre terjedően érvelt, így nem volt biztosított az elfogulatlan döntés meghozatala. Az ily módon lefolytatott hatósági eljárás az Alaptörvény XV. cikkébe foglalt egyenlő bánásmóddhoz való jog sérelméhez vezetett.

Fontos látni azt is, hogy a PBT a jegyzőkönyvet és az elutasító határozatot, a 2016. november. 24-re kitűzött meghallgatást megelőzően, már 2 nappal korábban, 2016. November. 22-én meghozta.

Ezen eljárás pedig sérti a tisztességes eljáráshoz való jogomat, valamint megvalósítja az Alaptörvény **XXIV. cikk (1) bekezdésben biztosított jog sérelmét.**

A hatóság csak a bizonyított, a valósággal egyező tények, körülmények, adatok együtteséből állapíthatja meg az ügy tényállását, amelyet kell ütköztetnie az irányadó jogszabályokkal. Azt, hogy mely tényt milyen bizonyíték alapján minősített bizonyítottnak a hatóság, a határozatában fel kell tüntetnie, ahogyan a bizonyítékok értékelését is.

A tisztességes eljárás a jogállamiság és a demokratizmus része. Az Emberi Jogok Európai Egyezményének 6. cikke biztosítja a tisztességes eljáráshoz való jogot polgári és büntető perekben. Az Alaptörvény XXIV. cikkének /1/ bekezdése rögzíti: mindenkinek joga van ahhoz, hogy ügyeit a hatóságok részrehajlás nélkül, tisztességes módon és ésszerű határidőn belül intézzék. A hatóságok törvényben meghatározottak szerint kötelesek döntéseiket indokolni. Magyarországon tehát Alaptörvény írja elő közigazgatási eljárásokra is a fair eljárás követelményét.

A hatóságnak a jognak megfelelően kell eljárnia és a jogszabályokban meghatározott előírásokat és eljárásokat kell alkalmaznia. A hozott határozatok vagy intézkedések soha nem lehetnek önkényesek, illetve soha nem húzódhat meg mögöttük nem a jogszabályokon alapuló cél, vagy nem a közérdeken alapuló ok.

A hazai jogban a tisztességes eljáráshoz való jog az Alaptörvény szintjén, alapjogként szabályozott jog, amely a XXIV. cikk alapján magába foglalja a részrehajlás nélküli, tisztességes módon és ésszerű határidőben hozott, indokolt döntés követelményét.

Az Alaptörvény XXIV. cikkének (1) bekezdése szerint mindenkinek joga van ahhoz, hogy ügyeit a hatóságok részrehajlás nélkül, tisztességes módon és ésszerű határidőn belül intézzék. A hatóságok törvényben meghatározottak szerint kötelesek döntéseiket indokolni. A tisztességes eljárásnak általánosan és nem vitatottan elismert elvi eleme a fegyverek egyenlősége.

2b.5

A megnevezett eljárások együtt, de külön-külön is sértik az Alaptörvény XXIV. cik (1) és a XXVIII. cikk (1) és (7) bekezdését. A megjelölt három eljárás végzése között az az összefüggés, hogy egyazon elszámolási eljárásból fakadóan, a felülvizsgálati eljárásban a hatóság, míg az elsőfokú eljárásban a bíróság, nem engedte érvényesülni a jogszabályban biztosított eljárási jogaimat, a másodfokú bíróság pedig jogszabály ellenesen meggátolt a jogorvoslat lehetőségében.

Összefoglalóan a tisztességes eljárás követelményével durván szembe megy, ha a bíróság érdemben, jogszabály ellenesen, nem is engedi meg a jogorvoslat lehetőségét, a másodfokú bíróság pedig ezt a jogszabálysértő magatartást nem bírálja felül, a kérelmező terhére értékeli mindazon hiányokat, amelyeket a felülvizsgálatot ellátó hatóságnak kellett, határidőben teljesítenie a bíróság felé.

Az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdését, azaz a tisztességes eljárás követelményét sérti, ha a bíróság a megfelelő jogot nem alkalmazza, vagy a kötelező jogszabálytól eltérő tartalommal önkényesen alkalmazza. Az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésében deklarált tisztességes bírósági eljáráshoz való alapjog sérelmét, ezen belül a hatékony bírói jogvédelem követelményének, valamint a XXVIII. cikk (7) bekezdésben biztosított jogorvoslathoz való alapjog megsértése történt a panaszolt nem-peres eljárásokban. Az Alaptörvény XX. cikk (1) bekezdése szerint mindenkinek joga van a testi és lelki egészséghez.

A közel fél évtized jogtalansága, a banki, hatósági obstrukciók miatt ezen jogom erősen sérül. A lelki teher az egészség kárára megy, ez az én esetemben pedig kiemelten is igaz, mivel a krónikus krón betegségem, illetve állapotromlásom szempontjából kifejezetten hátrányos a lelki megterheltség és stressz hatások. Az évek óta tartó peres és nem peres eljárások, a tisztességtelenül és törvénytelenül zajló elszámolási és felülvizsgálati eljárások, mind veszélyeztetik az egészségi állapotomat. A törvénytelen eljárások megvalósítják az Alaptörvény XX.cikk (1) bekezdésének sérelmét is.

Az ügy érdemében hozott döntés, valamint a döntés meghozatalához vezető eljárások az Alaptörvényben is biztosított XXIV. cikk (1), XXVIII. cikk (1) és (7), a tisztességes bírósági eljáráshoz valamint a jogorvoslathoz való jogaimat sértik, és ezt megelőzően az ügyben rendelkezésre álló összes jogorvoslati lehetőséget kimerítettem.

Az alkotmányjogi panasz a bírósági szervezeten kívüli jogorvoslat, amely a bírói út kimerítése után vehető igénybe. Megítélésem szerint ennek az Alkotmánybíróság 7/2013.(111.1.)alkotmánybírói határozat értelmében az én ügyemben is helye van. Ebben a határozatban az Alkotmánybíróság azt állapította meg, hogy az új alaptörvényi szintű feladatának a bírói döntések alaptörvénnyel való összhangjának vizsgálatakor az alaptörvényben megfogalmazott tisztességes eljárás alkotmányos követelményrendszerének elemeit önmaga is alkotmányos mérceként veszi figyelembe. Elismerte: alkotmányos igény, hogy a perbe vitt jogok és kötelezettségek érdemi elbírálást nyerjenek, és ez nemcsak a jogszabályokkal szemben érvényesülő követelmény, hanem az egyedi bírói döntésekkel szemben is érvényesíthető követelmény.

Az Alkotmánybíróságnak azt kell megvizsgálnia , hogy a bíróság által az ügyre alkalmazandónak ítélt jogszabály értelmezése során, mennyiben jutottak érvényre az Alaptörvényben biztosított, tisztességes bírósági eljáráshoz való jogból fakadó követelmények.

A 2011. évi CLI. törvény 27. § Az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés d) pontja alapján alaptörvény-ellenes bírói döntéssel szemben az egyedi ügyben érintett személy vagy szervezet alkotmányjogi panasszal fordulhat az Alkotmánybírósághoz, ha az ügy érdemében hozott döntés vagy a bírósági eljárást befejező egyéb döntés

**a) az indítványozó Alaptörvényben biztosított jogát sérti, és
b) az indítványozó a jogorvoslati lehetőségeit már kimerítette, vagy jogorvoslati lehetőség nincs számára biztosítva.**

A jelen egyedi panasz ennek a kritérium-rendszernek megfelel és a kérelmező pontosan annak vizsgálatát kéri, hogy a konkrét ügyben sérültek a megjelölt alkotmányos jogai, majd annak kimondását kéri, hogy ezért ezek a bírói döntések nem maradhatnak hatályban, azok megsemmisítendőek

Magyarország Alaptörvénye 24. cikk (2) bekezdés d) pontja szerint az Alkotmánybíróság alkotmányjogi panasz alapján felülvizsgálja a bírói döntésnek az Alaptörvénnyel való összhangját. A (3) bekezdés b) pontja értelmében az Alkotmánybíróság a (2) bekezdés d) pontjában foglalt hatáskörében megsemmisíti az Alaptörvénnyel ellentétes bírói döntést.

A bíróság formai döntésével szemben, noha az nyilvánvalóan szembemegy a jogszabállyal, semmiféle érdemi jogorvoslat nincs. A bekövetkezett eljárásjogi jogsértések a rendes eljárás keretében nem voltak orvosolhatók, utóbb más módon sem voltak támadhatók, és nem is támadhatók a továbbiakban reális eredménnyel, semmilyen eljárási pozícióban. Ekként az alkotmányjogi panasz előterjesztője csak az Alaptörvény felhívott rendelkezése szerinti alaptörvény-sértés megállapításának kezdeményezésében láthat kiutat, ami alapján csak az Alkotmánybíróságnak áll módjában az eljárás megismételtetése mind a másodfokú, mind pedig az elsőfokú bírósággal oly módon, hogy a megismételt eljárásban a tisztességes eljáráshoz való jog érvényesülését a bíróság garantálja.

3. Egyéb nyilatkozatok

a.) Nyilatkozat arról, ha az indítványozó kezdeményezte-e a bíróságon az alkotmányjogi panasszal támadott bírósági ítélet végrehajtásának felfüggesztését.

- Nem, a felfüggesztést az Alkotmányjogi panaszban, az Alkotmánybíróságtól kértem.

b) Nyilatkozat az indítványozó személyes adatainak nyilvánosságra hozhatóságáról

Az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény 52. §(5) bekezdésére és 57. §(1.a) bekezdésére, valamint az Alkotmánybíróság ügyrendjéről szóló 100112013 (II. 27.) Tü. határozat 36. (2) bekezdésére tekintettel az alábbi jognyilatkozatot teszem:

-A személyes adataim nyilvánosságra hozatalához nem járulok hozzá.

c) Nyilatkozat arról, hogy az ügyben van-e folyamatban felülvizsgálati eljárás a Kúria előtt, illetve arról, hogy kezdeményeztek –e perújítást (jogorvoslat a törvényesség érdekében) az ügyben:

- nem

4. Az Alkotmányjogi panaszban megfogalmazott határozott kérelmem

Kérem a Tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg a Kaposvári Törvényszék 1.Pkf.20.695/2017/3. számú Végzésének, valamint az 1. fokon eljáró Kaposvári Járásbíróság 28.Pk.50.998/2016/2. számú végzésének, Alaptörvényellenességét, és az Abtv. 43. §-ának megfelelően azokat semmisítse meg.

Kérem a Tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy a 2011. évi CLI. törvény 43.§. (4) bekezdés alapján, a Pénzügyi Békéltető Testület H-PBT-H-5340/2016. számú Határozatának Alaptörvényellenesség miatti megsemmisítésére.

Kérem továbbá az Alkotmánybíróságot, hogy eljárásának befejezéséig rendelkezzen a Kaposvári Törvényszék 1.Pkf.20.695/2017/3. számú Végzésének felfüggesztéséről.

Amennyiben a hiánypótlással elégedetlen az Alkotmánybíróság, úgy kérem, hogy a végzésben utasítsa vissza az indítványomat (Abtv. 64. § c) pont), annak érdekében, hogy az Emberi Jogok Európai Bíróságához fordulhassak jogorvoslatért.

Kelt: Kaposvár, 2018. február. 27.



