


Alkotmánybíróság

1015 Budapest Donáti u. 35-45.

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám: IV/00618-0/2021	
Érkezett: 2021 MÁRC 17.	
Példány: 1	Kezelőiroda:
Melléklet: 8 db	

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Alulírott, **Transparency International Magyarország Alapítvány** (székhely: 1055 Budapest, Falk Miksa u. 30., IV/2.; Civil szervezetek névjegyzékének¹ adatai P/1 számon mellékelve; továbbiakban: Indítványozó) képviselőjében eljárva (ügyvédi meghatalmazások P/2. szám alatt csatolva) az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény (a továbbiakban: Abtv.) 26. § (2) bekezdése alapján az alábbi

alkotmányjogi panasz

indítványt terjesztem elő.

Kérem a Tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg, hogy a veszélyhelyzet idején az egyes adatvédelmi és adatigénylési rendelkezésektől való eltérésről szóló **521/2020. (XI. 25.) Korm. rendelet** (a továbbiakban: Rendelet) **1. § (3)-(4) bekezdése** ellentétes az Alaptörvény B) cikkének (1) bekezdésével (jogállamiság elve, különös tekintettel a visszaható hatályú jogalkalmazás tilalmára, a kellő felkészülési idő követelményére, és a normavilágosságra), I. cikk (3) bekezdésével (szükségesség-arányosság elve), VI. cikk (3) bekezdésével (közérdekű adat megismeréséhez fűződő jog) és semmisítse meg azokat.

Kérem a tisztelt Alkotmánybíróság elnökét, hogy a jelen beadvány alapján indult eljárásban az Ügyrend 16. § (5) bekezdés a) pontja alapján, az ügyek ésszerű időn belüli elintézésével összefüggő feladatkörében [Abtv. 17. § (1) bekezdés d) pont] eljárva legyen szíves elrendelni az ügy soron kívüli vagy gyorsított eljárásban történő intézését, tekintettel arra, hogy jelen beadvány tárgya kiemelt jelentőséggel bír és kifejezetten a veszélyhelyzethez kötődik. Jelen ügy soron kívüli elbírálását teszi szükségessé az is, hogy az időtényező különlegesen fontos, egyrészt mivel veszélyhelyzeti kormányrendelet alkotmányosságáról szól a jogvita, másrészt pedig a közérdekű adatok nyilvánossága körében a kiadni kért adatokhoz való gyors hozzáférés egyébként is kiemelt jelentőségű.

Indítványom alátámasztásául az alábbiakat adom elő.

¹ A névjegyzék a 2011. évi CLXXXI. törvény 86.§ (1) bekezdése szerint közhiteles.

I.

Az indítvány benyújtásának törvényi és formai követelményei

a) *A támadott jogszabály pontos megjelölése*

A veszélyhelyzet idején az egyes adatigénylési rendelkezésektől való eltérésről szóló **521/2020. (XI. 25.) Korm. rendelet 1. §**

(3) Az Infotv. 29. § (1) bekezdésétől eltérően a közérdekű adat megismerésére irányuló igénynek az adatot kezelő, az Infotv. szerinti közfeladatot ellátó szerv **az igény beérkezését követő 45 napon belül tesz eleget**, ha valószínűsíthető, hogy az igénynek az Infotv. 29. § (1) bekezdése szerinti határidőben való teljesítése a közfeladatot ellátó szerv veszélyhelyzettel összefüggő közfadatai ellátását veszélyeztetné. Erről az igénylőt az igény beérkezését követő 15 napon belül tájékoztatni kell.

(4) Az Infotv. 29. § (2) bekezdésében meghatározottakat nem érintve, a (3) bekezdés szerinti **határidő egy alkalommal 45 nappal meghosszabbítható**, ha az igénynek a (3) bekezdés szerinti határidőben való teljesítése az Infotv. szerinti közfeladatot ellátó szervnek a veszélyhelyzettel összefüggő közfadatai ellátását továbbra is veszélyeztetné. Erről az igénylőt a (3) bekezdésben meghatározott határidő leteltét megelőzően tájékoztatni kell.

b) *A jogorvoslati eljárás hiánya*

Indítványozó számára nem áll rendelkezésre a jogsérelem orvoslására szolgáló jogorvoslati eljárás, mivel a jogsérelem a sérelmezett jogszabály rendelkezésének alkalmazása folytán közvetlenül, bírói döntés nélkül következett be.

Az Indítványozó számára a bírói utat is magában foglaló jogorvoslat lehetősége kizárólag valamely konkrét közérdekűadat-igénylésre az adatkezelő által adandó érdemi válasz alapján nyílik meg – az Indítványozó azonban érdemi választ még nem kapott a közérdekűadat-igénylésére. A 45 napos határidőt egyébként a bíróságok sem tudják „felülírni”, hiszen ennek eltelté előtt az adatigénylőnek nem is nyílik meg a keresetösségi joga. Ha az adatkezelő által megállapított 45 napos határidő elteltét megelőzően terjeszt elő keresetet, az idő elöttinek fog minősülni, így a bírósági is maximum az eljárás felfüggesztése mellett tudna a t. Alkotmánybírósághoz fordulni. Tartalmilag azonban ugyanazokat az érveket vethetnék fel a rendesbíróságok is a t. Alkotmánybíróság előtti eljárásban, így az Abtv. 26. § (2) bekezdés b)

pontjának „nincs a jogsérelem orvoslására szolgáló jogorvoslati eljárás” fordulata jelen ügyre alkalmazandó, hiszen egy olyan bírói út, melynek egyetlen célja, hogy a t. Alkotmánybírósághoz forduljon az eljáró bíró az alkalmazandó jog alkotmányossága kapcsán, nem tekinthető érdemi jogorvoslatnak. Különösen így van ez egy olyan esetben, mint jelen ügy is, ahol az Indítványozó minden további nélkül megtámadhatja az ügyében alkalmazott jogszabályt. Jelen ügyben az időtényező is különlegesen fontos, hiszen a) veszélyhelyzeti kormányrendelet alkotmányosságáról szól a jogvita b) a közérdekű adatok nyilvánossága körében a kiadni kért adatokhoz való gyors hozzáférés egyébként is kiemelt jelentőségű.

A támadott jogszabályi rendelkezések Alaptörvénnyel való összhangjáról az Alkotmánybíróság mindeddig sem alkotmányjogi panasz, sem bírói kezdeményezés alapján nem hozott döntést, így az Abtv. 31. §-ában foglalt korlátozás sem képezi a panasz előterjesztésének akadályát. Az Alkotmánybíróság eljárásának az sem lenne akadály, ha időközben más eljárásban, például az országgyűlési képviselők egynegyedének indítványa alapján utólagos normakontroll eljárásban döntést hozna, hiszen az Abtv. 31. §-ában foglalt *res iudicata* szabályok alkotmányjogi panasz vagy bírói kezdeményezés alapján lefolytatott korábbi eljárásokra korlátozódnak.

c) *Az alkotmányjogi panasz benyújtásának határideje*

Az Abtv. 30. § (4) bekezdése az indítvány előterjesztésére határidőt állapít meg. Eszerint az Abtv. 26. § (2) bekezdése szerinti alkotmányjogi panasszal az Alkotmánybíróság eljárása megindítása az alaptörvény-ellenes jogszabály hatálybalépésétől számított száznolcvan napon belül lehetséges. A Rendelet a 2. § (1) bekezdés értelmében a kihirdetését követő napon lépett hatályba, ami 2020. november 26. napja volt, majd a 27/2021. (I. 29.) Korm. rendelet 4. § (1) bekezdés 17. pontja 2021. február 8. napján újból hatályba léptette a rendeletet. Minderre tekintettel az alkotmányjogi panaszt határidőn belül nyújtja be az Indítványozó.

d) *Indítványozói jogosultság*

Indítványozó az Indítványt az Abtv. 26. § (2) bekezdése alapján terjeszti elő, amely szerint az érintett személy vagy szervezet az Alkotmánybíróság eljárását akkor kezdeményezheti az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés c) pontja alapján, ha az alaptörvény-ellenes jogszabály rendelkezésének alkalmazása vagy hatályosulása folytán közvetlenül, bírói döntés nélkül következett be a jogsérelem.

Az Alkotmánybíróság a személyes érintettséggel kapcsolatos gyakorlatát a következőképpen foglalta össze. „Az Alkotmánybíróságnak különös figyelmet kell fordítania a kivételesség feltételének megállapíthatóságára, mert ez a panaszfajta nem válhat *popularis actio*-vá (a

közvetlen érintettséget mellőző, jogalkalmazás eredményeként bekövetkező jogsérelem nélküli eredményes indítvánnyá). Az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés c) és d) pontja szerinti alkotmányjogi panasz jogintézményének egyaránt elsődleges célja [...] az egyéni, szubjektív jogvédelem: a ténylegesen jogsérelmet okozó alaptörvény-ellenes jogszabály, illetve alaptörvény-ellenes bírói döntés által okozott jogsérelem orvosolása. [...] a panasz befogadhatóságának feltétele az érintettség, nevezetesen az, hogy a panaszos által alaptörvény-ellenesnek ítélt jogszabály a panaszos személyét, konkrét jogviszonyát közvetlenül és ténylegesen, aktuálisan érintő rendelkezést állapít meg, s ennek következtében a panaszos alapjogai sérülnek. (33/2012. (VII. 17.) AB határozat, Indokolás [61]-[62], [66])" (3367/2012. (XII. 15.) AB végzés, Indokolás [13], [15]).

Tehát "[a] kivételes panasz esetében, mivel az közvetlenül a norma ellen irányul, különös jelentősége van az érintettség vizsgálatának, hiszen a panaszos alapjogában való személyes, közvetlen és aktuális sérelme különbözteti meg a kivételes panaszt az utólagos normakontroll korábbi, bárki által kezdeményezhető változatától" (3105/2012. (VII. 26.) AB végzés, Indokolás [3]). A kivételes alkotmányjogi panasz kapcsán az Alkotmánybíróság töretlen gyakorlata szerint az érintettségnek személyesnek, közvetlennek és aktuálisnak kell lennie (3110/2013. (VI. 4.) AB határozat, Indokolás [27], 3120/2015. (VII. 2.) AB végzés, Indokolás [55]).

Nem állapítható meg az indítványozó érintettsége akkor, ha a támadott jogszabályi rendelkezést az indítványozóval szemben nem alkalmazták, vagy annak hatályosulása őt közvetlenül nem érintette (vagyis a jogsérelem nem következett be, nem aktuális) (3170/2015. (VII. 24.) AB végzés, Indokolás [11]). "Ha a jogszabály érvényesüléséhez konstitutív hatályú végrehajtási aktus szükséges, az indítványozónak először a jogsértést közvetlenül megvalósító államhatalmi aktust kell megtámadnia, amelyet követően lehetővé válik a norma közvetett vizsgálata is. [...] Az aktuális érintettség követelménye azt jelenti, hogy az érintettségnek az alkotmányjogi panasz benyújtásakor fenn kell állnia" (először 3110/2013. (VI. 4.) AB határozat, Indokolás [30]-[31], legutóbb megerősítette: 3123/2015. (VII. 9.) AB végzés, Indokolás [12]).

Indítványozó 2021. január 15-én az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (továbbiakban: Infotv.) alapján külön-külön közérdekűadat-igénlyessel fordult az Emberi Erőforrások Minisztériumához (továbbiakban: EMMI) (P/3. számú melléklet), valamint a Miniszterelnökséghez (P/4. számú melléklet), melyben kérte, hogy elektronikusan kereshető formában szíveskedjenek megküldeni részére a Magyar Nemzeti Múzeum alapleltárában, 55.3269 leltári számon

nyilvántartott „II. Zsigmond Ágost lengyel király gyermekpáncélja” megnevezésű műtárgyra (a továbbiakban: Műtárgy) vonatkozó alábbi közérdekű adatokat:

- Kérjük másolatban megküldeni a Műtárgynak a Magyar Nemzeti Múzeum alapleltárából történő törlésére vonatkozó miniszteri engedélyt.
- Amennyiben nem került sor a Műtárgynak a Magyar Nemzeti Múzeum alapleltárából történő törlésére, kérjük ennek okait ismertetni.
- Kérjük másolatban megküldeni a Műtárgy elidegenítéséhez szükséges miniszteri engedélyt.
- Kérjük másolatban megküldeni a Műtárgynak a Magyar Nemzeti Múzeum alapleltárából való törlésére vonatkozó miniszteri engedélyt megalapozó szakvéleményt vagy, az elnevezésétől függetlenül, más olyan, akár a keletkezésekor, akár később írásba foglalt állásfoglalást, amelyből megismerhetők a leltárból való törlésre vonatkozó miniszteri engedély okai, valamint a leltárból való törlésre vonatkozó miniszteri engedély megadása során figyelembe vett körülmények.
- Kérjük másolatban megküldeni a Műtárgy elidegenítéséhez szükséges miniszteri engedélyt megalapozó szakvéleményt vagy, az elnevezésétől függetlenül más olyan, akár a keletkezésekor, akár később írásba foglalt állásfoglalást, amelyből megismerhetők az elidegenítéshez szükséges miniszteri engedély okai, valamint az elidegenítéshez szükséges miniszteri engedély megadása során figyelembe vett körülmények.
- Kérjük annak a jogszabályi rendelkezésnek a megnevezését, amely lehetővé tette, hogy a Műtárgy tulajdonjoga a Lengyel Köztársaság részére ingyenesen átruházásra kerüljön.

Adatigényléseiben Indítványozó rögzítette, hogy az Infotv. 26. § (1) bekezdésén, a 28. § (1) bekezdésén és a 29. § (1) bekezdésén alapul, és ennek megfelelően a kiadni kért közérdekű adatokra vonatkozó megkeresésnek 15 napon belül történő teljesítését kérte. **Az EMMI 2021. január 30. napján elektronikus úton megküldött válaszában (P/5. számú melléklet) tájékoztatta az Indítványozót, hogy a közérdekű adatigénylésnek az Infotv. 29. § (1) bekezdése szerinti határidőben való teljesítése veszélyezteti az Emberi Erőforrások Minisztériuma veszélyhelyzettel összefüggő közfeladatai ellátását, így az igénynek vagy az igény teljesítésének megtagadásáról szóló értesítés megküldésének - a veszélyhelyzet**

idején az egyes adatigénylési rendelkezésektől való eltérésről szóló 521/2020. (XI. 25.) Korm. rendelet 1. § (3) és (6) bekezdése alapján - 45 napon belül tesz eleget.

Az EMMI 2021. március 1. napján elektronikus úton megküldött levelében (P/6. számú melléklet) pedig arról tájékoztatta az Indítványozót, hogy a veszélyhelyzet idején az egyes adatigénylési rendelkezésektől való eltérésről szóló 521/2020. (XI. 25.) Korm. rendelet 1. § (4) bekezdése alapján az Infotv. 29. § (2) bekezdésében meghatározottakat nem érintve, a (3) bekezdés szerinti határidő egy alkalommal 45 nappal meghosszabbítható, ha az igénynek a (3) bekezdés szerinti határidőben való teljesítése az Infotv. szerinti közfeladatot ellátó szervnek a veszélyhelyzettel összefüggő közfadatai ellátását továbbra is veszélyeztetné és erre tekintettel az igénynek teljesítési határidejét 45 nappal meghosszabbította, melyhez további indokolást nem fűztek.

A Miniszterelnökség a 2021. február 1-jén elektronikus úton megküldött válaszában (P/7.számú melléklet) tájékoztatta az indítványozót, hogy a „A veszélyhelyzet idején az egyes adatigénylési rendelkezésektől való eltéréséről szóló 521/2020. (XI. 25.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) alapján az alábbiakról tájékoztatjuk: A Korm. rendelet 1. § (3) bekezdése értelmében az Infotv. 29. § (1) bekezdésétől eltérően a közérdekű adat megismerésére irányuló igénynek az adatot kezelő, az Infotv. szerinti közfeladatot ellátó szerv az igény beérkezését követő 45 napon belül tesz eleget, ha valószínűsíthető, hogy az igénynek az Infotv. 29. § (1) bekezdése szerinti határidőben való teljesítése a veszélyhelyzettel összefüggő közfadatai ellátását veszélyeztetné. Erről az igénylőt az igény beérkezését követő 15 napon belül tájékoztatni kell. A fentiek alapján tisztelettel tájékoztatjuk, hogy a tárca az adatigénylésének annak beérkezését követő 45 napon belül tesz eleget.”

A 2021. március 1-én elektronikus úton megküldött levelében (P/8 számú melléklet) a Miniszterelnökség arról tájékoztatta az indítványozót, hogy a „veszélyhelyzet idején az egyes adatigénylési rendelkezésektől való eltérésről szóló 521/2020. (XI. 25.) Korm. rendelet 1. §-ának (4) bekezdése alapján tájékoztatom, hogy a közérdekű adatigénylése teljesítésére nyitva álló határidőt negyvenöt nappal meghosszabbítjuk.”.

Indítványozó személyes érintettségét tehát megalapozza, hogy az általa benyújtott közérdekű adatigénylés esetében mindkét adatkezelő alkalmazta a támadott jogszabályi rendelkezéseket, így érintettsége személyes, közvetlen és aktuális.

- e) *Annak bemutatása, hogy a támadott jogszabályi rendelkezések alkalmazása vagy közvetlen hatályosulása során felmerült kérdés alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdés.*

Jelen beadvány egyértelműen az Abtv. 29. §-a szerinti alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdésre irányul. Álláspontom szerint az Alkotmánybíróságnak egyértelműen állást kell foglalnia az információs szabadságjogok érvényesülésének kérdéséről a különleges jogrend idején, és ki kell jelölnie az Alaptörvénnyel összhangban álló arányossági mércét az érintett alapvető jogok korlátozhatóságra nézve. Így különösen meg kell válaszolni azt a kérdést, hogy miért szükséges járványügyi veszélyhelyzet esetén – amikor a közérdekű adatok megismerésének különösen nagy jelentősége van – a megismerést ténylegesen megnehezítő, illetve akadályozó, a szokásosnál jóval hosszabb válaszadási határidőt szabni. Továbbá az is alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdés, hogy a járványügyi veszélyhelyzet fennállása okot ad-e és lehetőséget teremt-e arra, hogy a védekezéssel összefüggő feladatok ellátásában nem érintett adatkezelők a hozzájuk intézett és különösebb megfontolást nem igénylő, egyszerűen teljesíthető közérdekűadat-igénylés megválaszolását jelentős mértékben elodázzák.

II.

Az alkotmányjogi panasz benyújtásának érdemi indokolása

a) Az Alaptörvény megsértett rendelkezéseinek pontos megjelölése

- **B) cikk (1) bekezdés:** Magyarország független, demokratikus jogállam.
- **I. cikk (3) bekezdés:** Az alapvető jogokra és kötelezettségekre vonatkozó szabályokat törvény állapítja meg. Alapvető jog más alapvető jog érvényesülése vagy valamely alkotmányos érték védelme érdekében, a feltétlenül szükséges mértékben, az elérni kívánt céllal arányosan, az alapvető jog lényeges tartalmának tiszteletben tartásával korlátozható.
- **VI. cikk (3) bekezdés:** Mindenkinek joga van személyes adatai védelméhez, valamint a közérdekű adatok megismeréséhez és terjesztéséhez.

b) A megsemmisíteni kért jogszabályi rendelkezések alaptörvény-ellenességének indokolása

1. Az Alaptörvény VI. cikk (3) bekezdése szerint „mindenkinek joga van személyes adatai védelméhez, valamint a közérdekű adatok megismeréséhez és terjesztéséhez”. Az Alaptörvény

39. cikk (2) bekezdése alapján a közérdekű adatok egyik fajtájaként nevesíti a közpénzekre és a nemzeti vagyona vonatkozó adatokat, mellyel összefüggésben az Alkotmánybíróság megállapította, hogy a közérdekű adatok megismeréséhez és terjesztéséhez való jog (összefoglalóan: információszabadság) „az informáltsághoz való jogot, az információk megszerzésének szabadságát és állami elismerését, továbbá biztosítását jelenti”, különösen az állami működés átláthatóságához alapvető jelentőséggel bír. A közérdekű adatok nyilvánossága és megismerhetősége **„gyakran előkérdése és feltétele** a szabad véleménynyilvánításhoz való jog gyakorolhatóságának.” {34/1994. (VI. 24.) AB határozat, ABH 1994, 177, 185.} Megállapításra került, hogy a közérdekű adatokra főszabályként a nyilvánosság-elv vonatkozik. A közérdekű adatokat kezelő személy vagy szervezet a közérdekű adatok megismerését – proaktív módon, ill. adatigénylés alapján – biztosítja. {21/2013. (VII. 19.) AB határozat, Indokolás [35]}

2. A közérdekű adatok megismeréséhez és terjesztéséhez való jog nem abszolút jog. Lényeges kérdés, hogy járványügyi veszélyhelyzetben miként lehet alapvető jogokat, így a közérdekű adatok megismeréséhez és terjesztéséhez fűződő alapjogot korlátozni. Az Alaptörvény I. cikk (3) bekezdése tartalmazza az **alapvető jogok korlátozásának általános tesztjét**. Alapvető jog más alapvető jog érvényesülése vagy valamely alkotmányos érték védelme érdekében, a feltétlenül szükséges mértékben, az elérni kívánt céllal arányosan, az alapvető jog lényeges tartalmának tiszteletben tartásával korlátozható. Ez a szabály veszélyhelyzetben is irányadó, hiszen az Alaptörvény alkalmazása nem került felfüggesztésre az Alaptörvény 54. cikk (2) bekezdése értelmében. Ez tehát az első alkalmazandó teszt.

3. A képet árnyalja, hogy az Alaptörvény 54. cikk (1) bekezdése értelmében alapvető jogok gyakorlása felfüggeszthető vagy az I. cikk (3) bekezdésében **meghatározott módon túl** is korlátozható. Ez a szabály látszólag felülírja az I. cikk (3) bekezdését és szinte korlátlan jogkorlátozást enged. Ez tehát a második alkalmazandó teszt.

4. Az Alaptörvény 53. cikk (2) bekezdése értelmében a Kormány veszélyhelyzeti rendeleteket sarkalatos törvényben meghatározott módon és tárgykorben hozhat. Ez a sarkalatos törvény **a koronavírus-világjárvány elleni védekezésről szóló 2021. évi I. törvény**, amelyre tekintettel a Kormány az Alaptörvény 53. cikk (3) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében, az Alaptörvény 15. cikk (1) bekezdése szerinti feladatkörében eljárva a Rendelet hatályát a 80/2021. (II. 22.) Korm.

rendeletben meghosszabbította. Ez a szabály sarkalatos, mely közvetlenül az alaptörvényi szabály végrehajtásául szolgál.

5. Figyelemmel arra, hogy a t. Alkotmánybíróság több döntésében is hivatkozta és rendszeresen figyelemmel van a strasbourgi székhelyű Emberi Jogok Európai Bíróságának gyakorlatára és azt töretlen gyakorlata alapján önmagára nézve minimumszunderdként kötelezőnek tekinti, az alábbiakban utalnunk kell arra, hogy az Emberi Jogok Európai Egyezményének (a továbbiakban: Egyezmény) 15. Cikke lehetővé teszi, hogy egy „nemzet létét fenyegető” veszélyhelyzet estében a rendkívüli helyzet megoldásához szükséges mértékben az „egyezményez kötelezettségektől eltérő” lépéseket tegyen egy állam. Ebből következik, hogy a nemzet létét fenyegető veszélyhelyzetben lehet az alapjogokat korlátozni a szokásosnál nagyobb mértékben, de még ebben az esetben sem korlátlanul – egy speciális arányossági tesztet meghagy erre az estre is az Egyezmény, csak a jogkorlátozások elfogadható mértéke lesz nagyobb. Magyarország azonban nem tett az Egyezmény 15. Cikke szerinti nyilatkozatot, az az Alaptörvény Q. cikke értelmében nem vált a magyar jogrendszer részévé. Tehát Magyarország azt vállalta, hogy az Egyezményes jogokat csak a szokásos módon korlátozza, még veszélyhelyzet esetén is – jelen ügy tárgya pedig a közérdekű adatok megismerhetősége, melyet az Egyezmény 10. Cikke biztosít.

6. A fentieket összefoglalva tehát mivel az Alkotmánybíróság minimumszunderdként tekint az Emberi Jogok Európai Bíróságának gyakorlatára, az Alaptörvényben biztosított alapvető jog megfelelő garanciák nélküli veszélyhelyzeti korlátozását nem fogadhatja el, hanem a szükségesség-arányosság tesztet alkalmaznia kell, a járványügyi veszélyhelyzetre megfelelően adaptálva.

7. Az Alkotmánybíróság 21/2013. (VII. 19.) AB határozatában a közérdekű adatok **nyilvánossága korlátozásának** körében alapvető elvként határozta meg továbbá, hogy "**az információszabadságot korlátozó törvényeket megszorítóan kell értelmezni.**" "Egy demokratikus társadalomban tehát a közérdekű adatok nyilvánossága a főszabály; ehhez képest a közérdekű adatok nyilvánosságának korlátozását kivételnek kell tekinteni." [12/2004. (IV. 7.) AB határozat, ABH 2004, 217, 221.] Ebből következik az is, hogy a közérdekű adatok vonatkozásában a nyilvánosság korlátozása csak akkor fogadható el alkotmányosan indokoltan, ha azt más alapjog érvényesülése vagy valamely alkotmányos érték védelme kényszerítően indokolja, illetve elkerülhetetlenül szükségessé teszi." (Indokolás [39])

8. A törvényhozó köteles megfelelő garanciákat kiépíteni a közérdekű adatok megismeréséhez és terjesztéséhez való jog gyakorlásának elősegítése, az **adatigénylés rendje**, az adatok kiadásának megtagadása és az az ellen igénybe vehető jogorvoslat vonatkozásában. Az ilyen **garanciális jellegű szabályokat nem lehet fogalmilag tisztázatlan, bizonytalan jogi kategóriák használata révén relativizálni**, mert az ezekre való hivatkozással a közérdekű adatokat kezelő szerv végső soron megkerülhetné a közérdekű adatok kiadását. Éppen ezért az információs szabadság érvényesülése érdekében a törvényhozó olyan szabályok megalkotására köteles, amelyek a lehető legnagyobb mértékben biztosítják ezen alapjog érvényesülését. {21/2013. (VII. 19.) AB határozat, Indokolás [41]}

9. Az Alkotmánybíróság következetesen hivatkozik arra, hogy a közérdekű adat szolgáltatásának a kötelezettsége **nem függvénye** annak, hogy közérdekű adatot birtokló szervezet milyen szervtípusba tartozik, milyen tulajdonban van, **milyen tevékenységet folytat**, a közérdekű adatszolgáltatásra irányuló kötelezettséget önmagában megteremti az a tény, hogy a szervezet közérdekű adatot birtokol. {8/2016. (IV. 6.) AB határozat, Indokolás [30]; 3026/2015. (II. 9.) AB határozat, Indokolás [19]}

10. Az Alkotmánybíróság a közérdekű adatok nyilvánosságának korlátozása körében elfogadta, hogy az állami szervek zavartalan működésének a biztosítása [...] alkotmányos érték lehet. Következetes az alkotmánybírósági gyakorlat abban a tekintetben, hogy alapjog-sértő az olyan szabály, amely **bármilyen megkötés nélkül, általános jelleggel** az adatkezelő **diszkrecionális döntési jogkörébe** utalja a közérdekű adatokhoz való hozzáférés megtagadásáról szóló döntést [34/1994. (VI. 24.) AB határozat]. A számottevő, észszerűtlen munkateherre történő utalás ezért nem válhat önkényes döntéssé, üres hivatkozássá.

11. Külön indokolási kötelezettség révén biztosítja az igénylő számára az ellenőrizhetőséget, és a megfelelő tájékoztatást az igénye korlátozásának, megtagadásának körében az Alkotmánybíróság az adat diszkrecionális jogkörben történő minősítése vonatkozásában. A minősítő ezért köteles döntését indokolni, amelynek alkalmasnak kell lennie arra, hogy az alapján megítélhető legyen a nyilvánosságkorlátozás szükségessége és arányossága. Az **indokolás** ezért **nem lehet pusztán formális**, abból egyértelműen ki kell tűnnie, hogy **milyen szempontokat mérlegelt** a minősítő és **milyen okok alapján** jutott arra a

következtetésre, hogy az adat minősítéséhez fűződő érdek felülmúlja a nyilvánossághoz fűződő közérdeket {vö. 21/2013. (VII. 19.) AB határozat, Indokolás [56]}.

12. Az Alkotmánybíróság külön vizsgálta a közérdekű adatok megismeréséhez való jog lényegi tartalmi elemének, a közérdekű adat megismerése iránt indított perek Infotv.-ben rögzített eljárásának alkotmányos garanciáit. Kiemelte, hogy az Infotv. 31. §-a – a 28. § (1) bekezdése alkalmazásával – **teljes körű bírói jogvédelmet** biztosít a közérdekből nyilvános adat igénylőjének is arra az esetre, ha igényét elutasították, vagy a teljesítésre nyitva álló, vagy az adatkezelő által meghosszabbított határidő eredménytelenül telt el. {3026/2015. (II. 9.) AB határozat, Indokolás [29]} Az alapjog védelme megköveteli, hogy az adatigény minden tájékoztatásra kötelezettet illetően **bíróság előtt érvényesíthető és kikényszeríthető legyen.** {7/2020. (V. 13.) AB határozat, Indokolás [36]}

13. Az Alkotmánybíróságnak a **kellő felkészülési idő követelményével** kapcsolatos joggyakorlata szerint „[a] jogszabály alkalmazására való felkészülési idő kirívó hiánya azonban alaptörvény-ellenességhez vezet. A jogbiztonságot súlyosan sérti, ha az új, illetve többletkötelezettségeket előíró jogszabályi rendelkezés kihirdetése és hatályba lépése közötti **felkészülési idő elmarad** vagy **olyan rövid**, hogy nyilvánvaló, hogy a jogszabály címzettjei **jóhiszeműségük, legjobb szándékuk és igyekezetük ellenére** sem – vagy csak rendkívüli erőfeszítések árán – tudnának kötelezettségeiknek eleget tenni. Ellentétes a jogállamiság elvével, ha a kellő felkészülési idő hiányából eredően a jogszabály címzettjei a **megváltozott rendelkezéshez való alkalmazkodás rendkívüli nehézsége** miatt nyilvánvalóan, illetve az új szabályozás megismerhetőségének hiányában valószínűsíthetően jogsértő helyzetbe kerülnek; különösen, ha emiatt joghátrányok is érik (érhetik) őket” {6/2013. (III. 1.) AB határozat, Indokolás [239]}.

- A fenti elvek alkalmazása a jelen ügyre

14. A Rendelet alapján a közérdekű adat megismerésére irányuló igényeknek az igény beérkezését követő 45 napon belül tesz eleget az Infotv. szerinti közfeladatot ellátó szerv, amennyiben az adatkezelő valószínűsíti, hogy az igény beérkezésétől számított 15 napon belül nem tud eleget tenni, ugyanis az adatigénylés 15 napos határidőben történő teljesítése a veszélyhelyzeti közfeladatai ellátását veszélyeztetné. Az adatigénylés teljesítésére nyitva álló 45 napos határidő egy alkalommal további 45 nappal meghosszabbítható, azonban az

adatkezelő közfeladatot ellátó szervnek ebben az esetben nem szükséges még valószínűsítene sem a veszélyhelyzeti feladatai ellátásnak veszélyeztetettségét. A rendelkezéseket a folyamatban lévő eljárásokban is alkalmazni kell. Közérdekű adat kiadása iránti kérelmet szóban nem lehet előterjeszteni a veszélyhelyzet ideje alatt.

15. Az Indítványozó nem kételkedik abban, hogy jelentős közérdek fűződik a közegészségügyi célok eléréséhez, mindazonáltal sérelmezi, hogy a járványügyi működéssel összefüggésben nem álló ügyekben az adatkezelők, döntésüktől függően, akár 90 napi időre is kibújhatnak az adatközlési kötelezettségük alól. Ebben a körben azt is hangsúlyosan figyelembe kell venni, hogy a koronavírus-járvány kitörése óta egy év már eltelt. A helyzet súlyosságának megítélésében nagyon eltérőek a vélemények, illetőleg az időben is értelemszerűen változik. Egyben azonban az Indítványozó álláspontja szerint nem lehet vita – egy év elteltével a közhatalmat gyakorlók már egyre kevésbé hivatkozhatnak a koronavírusra, mint blanketta-jogkorlátozó okra. Ennek oka, hogy az elmúlt egy évben a közigazgatásnak lehetősége és kötelezettsége (lett volna) a koronavírus elleni küzdelemre való felkészülés és azzal párhuzamosan az egyéb funkciók ellátásának biztosítása is. A járványügyi veszélyhelyzet nem függeszti fel a jogállamot, nem üresíti ki az alapvető jogokat, csak a járványügyi védekezéssel szoros összefüggésben, ezen cél elérése érdekében teszi lehetővé ezen jogoknak a szokásosnál esetlegesen nagyobb korlátozását.

16. Rendkívüli jogrendben az alapvető jogok korlátozhatósága a fenti megfontolások szerint, egyedi mérlegelés alá esik. A közügyek megvitatása, a közérdekű adatok megismerhetőségéhez való jog nem vethető alá oly módon a járványügyi célok megvalósításának, hogy azok teljes mértékben kiüresedjenek. Az információs szabadságjogok közül a közérdekű adatokhoz való hozzáférés jogának csökkentése végső soron ugyanis az informáltsághoz való jogot csökkenti, információs deficitet eredményez, mely a járványügyi védekezés hatékonyságát is csökkentheti, melynek szomorú bizonyítéka például az oltásokkal kapcsolatos nagyfokú bizonytalanság.

17. A Rendelet nem rendelkezik arról, hogy az adatkezelők mely csoportja tekintetében indokolt az adatigénylések eljárásrendjének módosítása. Könnyen belátható, hogy nem lehet szükséges a járványügyi intézkedésekben még közvetett módon sem résztvevő adatkezelők

mentesítése az Infotv.-ből fakadó eljárási kötelezettségek alól. Márpedig az Indítványozó kifejezetten olyan témát érintő közérdekűadat-igénylést terjesztett elő, amely kérdések megválaszolása, úgy a kérdések tárgyát, amint az adatkezelő szervezetek tekintve, teljességgel kívül esik a járvány okozta veszélyhelyzet elleni védekezés körén. A Rendelet ezen szakasza nem korlátozza az adatkezelők körét funkcionálisan a közegészségügyi, járványügyi feladatok ellátásában közreműködő adatkezelőkre, így minden adatkezelőre kiterjed a Rendelet hatálya. Indítványozó megjegyzi, hogy a közegészségügyi feladatokat ellátó intézmények esetében sem indokolt ez a korlátozás. Ezek az intézmények a közérdekűadat-megismerési igények szempontjából nem túlterheltek, semmilyen adat nincs arra nézve, hogy túlságosan sok – jelentsen is ez bármit – adatigénylést kaptak volna. Így sem speciálisan, sem generálisan nem igazolható az alapvető jog korlátozásának szükségessége.

18. Rendelet 2. § (3) és (4) bekezdése alapján az adatkezelő a közérdekű adat megismerésére irányuló igénynek az Infotv. szerinti, az igény beérkezésétől számított 15 nap helyett 45 napon belül tesz eleget. Az adatkezelő szervnek mindössze „valószínűsítienie” szükséges, hogy az adatok kiadása „veszélyeztetné” a veszélyhelyzeti feladatait. Ezen körülmény fennálltáról külön tájékoztatást kell biztosítani az igénylő számára. Együtt olvasva a Rendelet 2. § (3) bekezdésével, több alkotmányossági aggály merül fel ebben a körben.

19. Egyrészt a Rendelet előírásait megszorítóan kell értelmezni. {vö. először 12/2004. (IV. 7.) AB határozat, ABH 2004, 217, 221.} Mégis a Rendelet alkalmazásában széles eltérési lehetőséggel bír az adatkezelő az Infotv.-ben rögzített főszabálytól: elegendő valószínűsítienie, hogy a – lényegesen – hosszabb határidő alkalmazására van szüksége. A valószínűsíthető jelleg ismeretlen jogi terminológia az információs szabadság területén, egyetlen szakjogági jogszabály sem rendelkezik hasonló módon. A valószínűsítése egy körülmény fennállásának olyan gumiszabály, melynek pontos tartalmát nem lehet meghatározni, így visszaélészerű joggyakorlást tesz lehetővé, fogalmilag lehetetlen megszorítóan értelmezni, illetve alkalmazását később nem lehet bíróság előtt vitatni.²

20. Az Alkotmánybíróság a 3067/2021. (II. 24.) AB határozatában arra a következtetésre jutott, hogy „az általános járványveszély és az ezzel kapcsolatos elővigyázatosság önmagában

² A megtagadás jogszerűségének és a megtagadás indokait kell bizonyítani az adatkezelőnek bírósági eljárásban, azonban a tájékoztatásra vonatkozóan bizonyítási kötelezettsége nincs, az adatigénylőnek pedig nincs joga annak jogszerűségét vitatni bírósági eljárásban. vö. *a contrario* 3254/2018. (VIII. 17) AB határozat, Indokolás [38]

nem elegendő indok” [39] az alapvető jog korlátozására, amennyiben tehát a jogkorlátozás a veszélyhelyzettel összefüggő absztrakt és távoli veszély okán történik, az az alapjog kiüresítését eredményezheti. Mind a „valószínűsíthető”, mind a „veszélyhelyzeti feladatok ellátásának veszélye” olyan fogalmilag tisztázatlan, bizonytalan jogi kategóriák {21/2013. (VII. 19.) AB határozat, Indokolás [41]}, melyek alkalmasak az Infotv. szerinti garanciális szabályok kikerülésére. Végso soron alapjogi sérelmet eredményeznek, ezért azok alaptörvény-ellenesek.

21. Külön a tájékoztatási kötelezettségük körében a kvázi-diszkracionális jogkört gyakorló adatkezelők számára a Rendelet nem ír elő **indokolási kötelezettséget**. Nincs olyan rendelkezés a Rendeletben, mely arra kötelezné az adatkezelőket, hogy megindokolják, miként és milyen mértékben kötődik logikailag az Indítványozó közérdekűadat-igénylése az adatkezelők veszélyhelyzeti feladatainak az akadályozásához, sőt, egyáltalán akadályozza-e bármilyen mértékben az Indítványozó közérdekűadat-igénylése az adatkezelők veszélyhelyzeti feladatainak az ellátását. Nem írja elő a Rendelet, hogy az adatkezelő számot adjon mérlegeléséről, ez pedig alkalmas arra, hogy az adatkezelők pusztán formálisan a Rendelet normaszövegére utalással – amint történt az Indítványozó esetében is – halasszák el az adatkérelem vizsgálatát, mely szükségtelen korlátozása az alapjognak, ezért alaptörvény-ellenes. {vö. 21/2013. (VII. 19.) AB határozat, Indokolás [56]}

22. Az Indítványozó külön sérelmesnek véli, hogy az adatkezelő tájékoztatására semmilyen jogorvoslati út nincs számára biztosítva. A közérdekű adat megismerésére irányuló perekben a tájékoztatásban foglaltak bíróság előtt **nem érvényesíthetőek**, a közérdekűadat-igénylési eljárásának a meghosszabbításából fakadó jog-és érdeksérelmek orvoslására nem áll rendelkezésre jogorvoslati út. Következésképpen a közérdekű adat megismerésére irányuló perek hatékonyságát, a teljes bírói utat rontja le a Rendelet azáltal, hogy jogorvoslattal nem támadhatóan megengedi a közérdekűadat-igénylések megválaszolására nyitva álló határidő jelentékeny mértékben történő meghosszabbítását, és ezáltal a közérdekű adatok megismerése iránt indítható bírósági per kezdeményezését. A veszélyhelyzeti adatkezelésekben kiadott tájékoztatások bírósági felülvizsgálata nem lehetséges, ez pedig az alapjog lényegi tartalmát érintő szükségtelen és aránytalan korlátozás, ezért mint olyan alaptörvény-ellenes. {3026/2015. (II. 9.) AB határozat, Indokolás [29]}

23. Az adatkezelőt hiába terheli tájékoztatási kötelezettség, ha az adatkezelő maga dönt, saját megítélése, diszkréciója alapján a feladatellátásának veszélyeztetettségi szintje felől,

valamint, ha az adatigénylő a tájékoztatásra nézve külön jogorvoslati lehetőséggel nem rendelkezik. A veszélyhelyzetben a közfeladatot ellátó szerv, mint adatkezelő saját belátása szerint dönthet – hiszen a jogszabály nem várja el a járványügyi védekezés tényleges akadályoztatását, csak annak valószínűségét – arról, hogy akár 45, akár az igény beérkezésétől számított 90 napon belül kerüljön sor a végső válaszdásra (adatkérés teljesítése vagy megtagadása). A veszélyhelyzet során olyan adatok is rendelkezésre állnak, melyek nyilvánosságához fűződő érdeke a veszélyhelyzet idejére konkretizálódik, vagy általánosságban sürgős mert valamely aktuális közérdekű vitához köthető. A veszélyhelyzeti intézkedések külső kontrollja teljes mértékben ellehetetlenül azáltal, hogy az adatigénylés előterjesztésekor aktuális kérdésekre vonatkozó adatok legjobb esetben is háromhónapos várakozással kerülnek nyilvánosságra, amikor az adatokra a közvélemény érthető módon nem fog mutatni számottevő érdeklődést. Egyértelműen korlátozza az informáltsághoz fűződő jogot, mint a véleménynyilvánítás szabadságának előfeltételét. {34/1994. (VI. 24.) AB határozat, ABH 1994, 177, 185.}

24. Az Indítványozó határozott álláspontja szerint a Rendelet, alávetve a szükségességi-arányossági tesztnek, alaptörvény-ellenesnek minősül, még akkor is, ha járványügyi veszélyhelyzetben a jogalkotó mozgásteret a szokásosnál nagyobb. A Rendelet preambuluma hivatkozik a 2020. évi CIX. törvény rendelkezéseire,³ a Kormány rendeletalkotási jogkörét a humánjárvány megelőzése, kezelése, felszámolása, továbbá káros hatásainak megelőzése, illetve elhárítása céljából gyakorolhatja. Az Indítványozó vitatja, hogy a Rendelet akár közvetve szolgálhatja a 2020. évi CIX. törvény céljait, az. Elvileg talán elképzelhető lenne, hogy egy súlyosabb krízishelyzetben ténylegesen nem tud válaszolni a közérdekű adatigénylésre a megkeresett szerv vagy személy (mely válaszdásra az általános szabályok szerint is 15+15 napja van.) A Rendelet ugyanakkor nem a tényleges védekezés valódi ellehetetlenülés vagy veszélyeztetése esetén engedi meg azt, hogy 90 napig ne válaszoljanak a közérdekű adatigénylésre, hanem csak annak - akár nagyon távoli – valószínűségét kell állítani. Ez a teljességgel diszkrecionális szabály semmilyen értelmezhető epidemiológiai célt nem szolgál. Az Indítványozó újfent utal arra a körülményre is, miszerint a járvány elleni védekezéssel összefüggő feladatok ellátásában nem érintett adatkezelőket keresett meg és a

³ A 27/2021. (I.29.) Korm. rendelet 4. § (1) bekezdése 17. pontja alapján a 3. § kivételével a 2021. február 7-én hatályos szöveggel léptette újból hatályba a Rendeletet, ezért a preambulumban továbbra is a 2020. évi CIX. törvény rendelkezéseire történő utalás található, de a Rendelet hatályát a 2021. évi I. törvény hatályvesztéséig hosszabbította meg a 80/2021. (II.22.) Korm. rendelet 1. § 17. pontja.

hozzájuk intézett, különösebb megfontolást nem igénylő közérdekűadat-igénylése egyszerűen teljesíthető lenne.

25. A 2021. február 8. napjával kihirdetett veszélyhelyzettel összefüggő rendkívüli intézkedések hatályának meghosszabbításáról szóló 80/2021. (II. 22.) Korm. rendelet a koronavírus-világjárvány elleni védekezésről szóló 2021. évi I. törvény 2. § (1) bekezdése szerinti országgyűlési felhatalmazás alapján, az Alaptörvény 15. cikk (1) bekezdése szerinti feladatkörében eljárva a Kormány a Rendelet hatályát a 2021. évi I. törvény hatályvesztéséig meghosszabbította, amely a kihirdetését követő 90. napon hatályát veszti. Mivel a jelen beadvány tárgyát képező rendelet hatálya már egyszer meghosszabbításra került, önmagában a 90 napos hatályból nem következtethetünk arra, hogy a Rendelet nem kerül ezt követően is ismételt bevezetésre, hatálya gyakorlatilag a meghosszabbítható veszélyhelyzethez igazodik. Minél hosszabb ideig tart a jelenlegi veszélyhelyzet (a rendkívüli jogrend), annál hosszabb ideig marad alkalmazandó a Rendelet, vele együtt marad fenn a súlyosan sértő jogkorlátozás. Miközben rövid időn belül, kihirdetését követő napon hatályba lépő kormányrendeletekkel kerülnek átcsoportosításra költségvetési, veszélyhelyzettel összefüggő közfeladatokra szánt források, amelyek az átcsoportosítást követően a veszélyhelyzettel semmiféle összefüggést nem mutató célok megvalósulását szolgálják, fennáll a veszélye annak, hogy a közpénzek felhasználása felől adattal a közérdekű adatokat igénylők akár a veszélyhelyzet utáni időkhöz (akár hónapokig!) nem fognak rendelkezni.⁴

26. Mivel a jelen beadványban sérelmezett Rendelettel azonos tartalommal adta ki 2020. május 4-én a Kormány a 179/2020. (V. 4.) Kormányrendelet érdemes figyelemmel lenni arra a körülményre, hogy a 179/2020. (V. 4.) Kormányrendelet elfogadásának indokairól 2020. május 7.-én a Miniszterelnökséget vezető miniszter röviden annyit jelentett ki, hogy szomorú amiatt, hogy sokan kértek kórházaktól adatokat, miközben ők [a kórházak] megfeszítetten küzdenek a járvány ellen,⁵ megjegyezzük, hogy a Miniszterelnökség később éppen az Indítványozó által hozzá intézett közérdekűadat-igénylésre adott válaszában ismerte el, hogy nem tudja a kórházaknak küldött közérdekűadat-igénylések darabszámát. A fentebb említettek alapján azonban a 179/2020. (V. 4.) Kormányrendelet és a jelen beadványban támadott Rendelet

⁴ Az Információs Biztosok Nemzetközi Konferenciájának Nyilatkozata a közérdekű információkhoz való hozzáférés jogáról a világjárvány idején (2020. április 14.) kiemeli, hogy a „közérdekű információkhoz való hozzáférés jogának fontossága változatlan, ill. hogy a kormányok támogatását kéri az ICIC az információhoz való hozzáférési jog biztosítása felől.

⁵ <http://magyarnarancs.hu/belpol/kormanyinfo-majus-7-129557>

személyi hatálya is jóval tágabb az egészségügyi intézményeknél, s amennyiben a jogalkotói szándék ennél nem volt eredetileg tágabb, úgy a Rendelete szükségtelenül korlátozza a közérdekű adatok megismeréséhez fűződő alapjogokat, ugyanis szűkebb személyi hatályt előíró rendelkezéssel is elérhető lett volna a jogalkotói cél, feltéve persze, hogy a jogalkotó célja valóban az volt, hogy a járványügy okozta egészségügyi veszélyek elleni küzdelem frontvonalában tevékenykedő kórházak adminisztratív terheit mérsékelje. A közérdekű adatigénylések teljesítése nem lehet az adatkezelő tevékenységének a függvénye. Ez következik a bíróságok töretlen ítélkezési gyakorlatából is, amelynek értelmében a közfeladatot ellátó szervek a közérdekű adatigénylések teljesítésekor nem szolgáltatást nyújtanak, hanem az Alaptörvény 39. cikk (2) bekezdésében meghatározott alapvető – a közérdekű adatok nyilvánosságához fűződő – jogból eredő kötelezettségeiket teljesítik. [Fővárosi Ítéltábla 8.Pf.20.268/2020/10. számú ítélete]

27. A folyamatban lévő adatigénylésekre tekintettel pedig felvethető az, hogy az igénylők számára előre nem látható módon kerül alkalmazásra a Rendelet és az igény elbírálásának az ideje hosszabbításra, mint azt az adatkérelem előterjesztésekor az igénylő előre láthatta. Ez pedig a jogbiztonságot sértő körülmény az adatigénylők ezzel a körülménnyel ugyanis nem számolhattak, a Rendelet elfogadását megelőzően ugyanis az adatigénylők nem szerezhettek tudomást a Kormány jogalkotási szándékáról.

28. A Rendelet alkalmazása a folyamatban lévő eljárásokra súlyosan sérti az Indítványozó folyamatban lévő adatigényeit is, ugyanis a széles körű, kvázi-diszkracionális jogot szerző adatkezelők eljárása az Indítványozó számára a Rendelet hatályba lépését megelőző állapothoz képest kiszámíthatatlan, potenciálisan a veszélyhelyzet végéig a közérdekű adatigényeivel érdemben nem fognak foglalkozni az adatkezelők. {6/2013. (III. 1.) AB határozat, Indokolás [239]}. Összességében a Rendelet közérdekű adatok megismerhetőségét korlátozó rendelkezései az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdésébe (jogállamiság elve) ütköznek, ezért Alaptörvény-ellenesek.

29. A fent részletesen kifejtettekre tekintettel kérem a Tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg, hogy a veszélyhelyzet idején az egyes adatvédelmi és adatigénylési rendelkezésektől való eltérésről szóló 521/2020. (XI. 25.) Korm. rendelet 1. § (3)-(4) bekezdése ellentétes az Alaptörvény B) cikkének (1) bekezdésével (jogállamiság elve, különös tekintettel a visszaható hatályú jogalkalmazás tilalmára, a kellő felkészülési idő követelményére, és a

normavilágosságra), I. cikk (3) bekezdésével (szükségesség-arányosság elve), VI. cikk (3) bekezdésével (közérdekű adat megismeréséhez fűződő jog) és semmisítse meg azokat.

Kelt: Budapest, 2021. március 11.

Indítványozó képviselőjében:



Karsai Dániel Ugyvédi Iroda
dr. Karsai Dániel András