

Alkotmánybíróság
1535 Budapest Pf. 773.

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Személyes beadvány

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG			
Ügyszám:	IV / 1104 - 6 / 2014		
Érkezett:	2014 SZEPT 17.		
Példány:	1	Kezelőiroda:	
Melléklet:	24 db		2-1

A [redacted] t [redacted] ti [redacted] g felperesként, a Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Szakigazgatási Szerve alperes ellen, csatolt meghatalmazással igazolt jogi képviselőm útján az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. (Abtv) 27.§-a alapján, a törvényes határidőn belül

alkotmányjogi panaszt

terjesztetem elő a Kúria Kfv.II.37.721/2013/6. számon hozott jogerős ítéletének és az ezt megelőző Győri Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 15.K.26.957/2013/8. számú ítéletének a 2011. évi CLI. Törvény 52.§. (b) bekezdésbe ütközően, az „Alaptörvényben biztosított jogsérelemem” miatt. Az Alkotmánybíróság IV/1104-2/2014. számú felhívására eleget tettem a hiánypótlási felhívásnak. Ez úton csatolom a mellékleteket (II. III. rész a 6. oldaltól). Az I. részben az ítéleti alaptévedéseket egészítettem ki: a földrajzi HSZKOD ismerete igazolja az ítéletek Alaptörvény ellenességét.

Összegzés: *Álláspontom szerint mindkét ítélet indokolási része téves, mert a magántulajdon, a jogrend, ez által a jogállamiság megsértését eredményezte, emiatt Alkotmány/Alaptörvényt sértő is. Két pontban foglalható össze: az a) pontban foglalt törvényt sértés a b) pontban foglalt alapjogsértésekhez vezettek. A keresőtevékenységem elvesztése a legsúlyosabb alapjogsértés, ugyanis nem adtam el a jogomat, ami 8 órás adóköteles főállás, ezért nem folytathatok semmiféle keresőtevékenységet.*

- a) *a háziorvosi működtetési jog (praxisjog) egyedi, földrajzi azonosítójú HSZKOD-os, tehát konkrét háziorvosi körzethez kötött, és ezt az önkormányzati utcajegyzék is bizonyítja. Tehát mindig is az volt, az ítélet indokolási részében foglaltakkal ellentétben. Nem a feladat ellátási szerződés teszi azzá, hanem az ÁNTSZ azonosító 9 jegyű földrajzi HSZKOD! A jogszerzésemet igazoló HSZKOD-os mellékleteim bizonyítják, hogy 2000 óta egy jogrend ellenes félrevezetés mindaz (így a jelen eljárás is), ami ezzel ellentétes. Alapely: a törvény nem szerződés!*
- b) *A jogrend, a jogállamiság megsértése miatt, a HSZKOD-os hatósági bizonyítványban foglalt alapellátás nyújtást előíró törvényi rendelkezés nem vonható vissza alapellátás nyújtási (működési) engedély visszavonással, a feladat ellátási szerződés hiányra történő hivatkozással, mert egyrészt a feladat maga az alapellátás nyújtás, másrészt a hatósági bizonyítvány magasabb szintű jogszabály úgy a határozati szintű működési engedéllyel, mint a 2000-től jogilag hatályát veszített, szavazáson alapuló feladat ellátási szerződésnél. Továbbá azért sem, mert nem csak a jogállamiság és a törvényi rendelkezés sérülnek így, határozatok által, hanem a magántulajdon alapjog védelme is. A fenntartó önkormányzat csupán érintett a „feladattal” (Vhr. 2.§. '1a'). Az önkormányzat alapellátás biztosítási kötelezettsége fenntartói szerepet takar 2000-től kezdve. Tartalma: csak a jogtulajdonos szolgáltatója által biztosíthatja az önkormányzat az alapellátást a tulajdonjog és az erre épített hatósági bizonyítvány alapján.*

I. Bizonyítása, hogy a HSZKOD miatt soha sem létezett TEK nélküli háziorvosi működtetési jog.

II. Bírói döntések, Ombudsman jelentés, továbbá a saját HSZKOD-os irataim támasztják ezt alá.

III. A Bázakerettyei praxisjog ügy, mely döntően hozzájárult a háziorvosi működtetési joggal kapcsolatos 28-29/2006-os, a 63/2006-os és a 297/B/2005-ös AB Határozatok létrejöttéhez.

I.

ad. a) A Kúria határozatának 9. oldal első sorában ugyanis ez olvasható: „*A működtetési jog nem szükségképpen összekapcsolt a háziorvosi körzettel*”. Ez ismert, mert kétfajta működtetési jog létezik: a 99 %-ot kitevő területhez kötött utcajegyzékes háziorvosi, azaz önkormányzati, és a mindössze 1%-ot kitevő, utcajegyzék nélküli, következésképpen önkormányzati körzettel össze sem kapcsolható TEK nélküli működtetési jog. Az előbbi, a megnevezett utcák által földrajzilag helyhez kötött HSZKOD-os, míg az utóbbi HSZKOD nélküli tekintve, hogy nem kötődik önkormányzati utcajegyzékhez, így körzethez sem. A Kúria részéről ez egy törvénysértő összerosásos jogértelmezés, mert a HSZKOD, valamint az eladhatóság egyértelműen különválasztja a kétfajta működtetési jogot egymástól. A két működtetési jogforma közül a 9-13. sz. mellékletek alapján én a **HSZKOD-os** (Sopron 7-es számú gyermek háziorvosi körzetéhez kötött) **praxisjoggal rendelkezem!** Így az **alapelállítás nyújtást**, a Vhr. 2.§.(1a) bekezdésben foglalt „feladatot” a HSZKOD -os hatósági bizonyítványom értelmében **törvényi rendelkezés alapján vagyok köteles teljesíteni**, nem feladat ellátási szerződés alapján! A háziorvosi körzettel össze nem kapcsolt HSZKOD nélküli, azaz TEK nélküli működtetési jog hivatkozása a Kúria részéről esetemben láthatóan irreleváns, és egyébként sincs semmiféle jogi kapcsolat a két különböző működtetési jogforma között. Az Önálló Orvosi Törvény (Öotv) 2.§.(2) bekezdésében szereplő önálló orvosi tevékenység nyújtásra jogosító praxisjog, a törvényi meghatározás értelmében is az önkormányzati Körzethatár Rendeletben meghatározott konkrét háziorvosi körzethez kapcsolt törvényi rendelkezés! Megállapítható tehát:

- 1) A hatósági bizonyítvány (működtetési engedély) lépett 2000-től kezdve a működési engedély helyébe, ugyanis mindkettő tartalma praxisműködtetési engedély. Az előbbi azonban törvényi szintű, míg az utóbbi csupán önkormányzati szavazáson alapuló ÁNTSZ határozat, melynek érvényességi feltétele a praxis tartósan betöltetlené válása (Vhr. 1b). Így **esetemben ez kizárt!**
- 2) A Körzethatár Rendelet lépett a feladat ellátási szerződés helyébe. Ugyanis „*A működtetési jog szabályozásánál az állapítható meg, hogy a működtetési jog tartalmát és terjedelmét az Öotv. 2. §-a meghatározta*” (29/2006-os ABH. V/4). Ez 2002. április 15-től törvényi szintű szabályozás, aminek semmilyen jogi kapcsolata nincs a Kúria által hivatkozott utcajegyzék nélküli, így a háziorvosi rendszertől független, TEK nélküli nem önkormányzati működtetési jogformával.
- 3) De ugyanígy a hatósági bizonyítványnak sem, a hatályát vesztett feladat ellátási szerződéssel. Az előbbi a jogtulajdonos személyéhez, míg az utóbbi a jogtulajdonos szolgáltatójához kötődik.
- 4) Az Alkotmánybíróság a 29/2006-os ABH-ban (V/4) kimondta hogy „*Az Öotv. 3. §-a alapesetben a fennálló háziorvosi körzethez kapcsolt orvosi tevékenységre ismeri el a működtetési jogot*”
- 5) **Az Öotv. közjogi érvényességének a területhez kötöttség a feltétele**, hiszen e törvény 2.§.(3) bekezdése elidegeníthető, HSZKOD-os működtetési jogról szól. Így eleve kizárva e körből a Kúria által ide vetített TEK és HSZKOD nélküli, önkormányzattól független jogformát. A hitelevétel is ehhez kapcsolódik, nem az eladhatatlan TEK nélküli működtetési joghoz.
- 6) Ebből következik, hogy a háziorvosi szolgálati kód (HSZKOD), más néven **praxiskód**, a Hatósági Bizonyítványom legfőbb tartalmi eleme, ami **kizárólagos területi ellátásnyújtási jogosultságot jelent számomra** a 7-es számú gyermek háziorvosi körzetben az Öotv. értelmében, a **[REDAKTOR]** ti **[REDAKTOR]** n keresztül. Ennek tartalma kötelező az önkormányzatra nézve is. A törvényi rendelkezés betartása a Kúria ítélet 9. oldalán olvasható felfogásával ellentétben, („*a háziorvosi körzetben végzendő tevékenység az önkormányzattal megkötött megállapodástól függ*”) nem önkormányzati szavazásos döntésen alapuló szerződéskötés függvénye /lásd ad. b) 1. bekezdésben lentebb, a 63/2006-os ABH alapján/.
- 7) Ezért értelmezhetetlen ennek az egész eljárásnak még a jogalapja is, a rendelőhasználati jogosultságom megkérdőjelezését illetően, hiszen HSZKOD-os működtetési joggal rendelkezem. Így ez a tényező a rendelő használatra kizárólagos jogosultságot jelent számomra és az önkormányzatra egyaránt! Az eljáró bíróságok ezt figyelmen kívül hagyták a tulajdonszerzésem, és a hatósági bizonyítványom ellenére. **Egy virtuális, jogrend ellenes kérdés e jogvita tárgya!**

- 8) Ezért mindkét ítélet ellentétes nem csak az Öotv-el, hanem az Öoktv-el is. A vagyoni értékű jog kiüresítése mellett még teljes állampolgári alapjog fosztottá is tettek a bírósági határozatok. A keresőtevékenységem ítéleti megszüntetése miatt elhagyni kényszerültem fél éve az országot!
- 9) Láthatóan, a 2002-től érvényes törvényi szabályozást (2013. szeptember 29-i beadványom 10. oldal) mindkét eljáró bíróság figyelmen kívül hagyta. A praxisműködtetés kizárólagosságát úgy a 2000-ben bevezetett HSZKOD-os elidegeníthető, vagyoni értékű háziiorvosi működtetési jog, mint 2001-től a jogszerzést követő, szintén HSZKOD-os hatósági bizonyítvány garantálja. Mindkettővel rendelkezem: először megvásároltam a gyermek háziiorvosi körzet HSZKOD-os működtetési jogát, utána megkaptam rá a szintén HSZKOD-os hatósági bizonyítványt. Szóba sem jöhet, hogy nem a [REDACTED] sz. gyermek háziiorvosi körzetre szólnának ezek az iratok!
- 10) A jogtulajdonos egészségügyi szolgáltatójával történő alapellátás nyújtás folyamatos biztosítása az önkormányzat egyértelmű fenntartói kötelezettsége. Ennek joga a tulajdon jogán kizárólag a [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] lehet, mert egyszerre csak egy önálló orvosi tevékenységre jogosult létezik. Ez jelenti egyben a jogállamiság betartását is.
- 11) A lefolytatott eljárásban mindkét bíróság, a földrajzi helyhez nem köthető, TEK nélküli, így meg sem vásárolható HSZKOD nélküli működtetési jogot vette esetemben kiindulási alapul, annak ellenére, hogy én vásárlással önkormányzati HSZKOD-os működtetési jogot szereztem 2006. márciusban. Sőt, TEK nélküli működtetési jogossal nem is köthető feladat ellátási szerződés! Ez újabb ítéleti ellentmondás, amit egyik eljáró bíróság sem vett észre, illetve figyelembe.
- 12) A Kúriának a feladat ellátási szerződés hiányához kapcsolt megállapítása, a 63/2006-os AB Határozatban megfogalmazott jogforrási hierarchia közvetlen megsértést is jelenti. Ez által is ellentétesek a jelen ügy bírósági határozatai az Alkotmánybíróságról szóló Törvény (Abtv) 39.§. (1-2) bekezdésével is: *„(1) Ha e törvény eltérően nem rendelkezik, az Alkotmánybíróság döntése mindenkire nézve kötelező. (2) Az Alkotmánybíróság döntése ellen jogorvoslatnak nincs helye”.* Álláspontom szerint ez a Kúriára is vonatkozik különösen, ha a jogállamiság megsértését érintik a bírósági határozatok. Az önkormányzatokat 2006-ban kizárta az Alkotmánybíróság a joggyakorlásba történő beleszólásból. A hatósági bizonyítványról 14 éve a nyilvántartás központi.

Mind ez által értelmezhetetlen (hiszen vásároltam), egyben jogsértő (jogrend, magántulajdon) a Kúria fent említett, háziiorvosi körzethez nem kötődő, TEK nélküli működtetési jogformával egy kalap alatt kezelt, differenciálatlan hivatkozása az ítélet indokolási részében jogalapként, ugyanis soha nem létezett TEK nélküli háziiorvosi működtetési jog, ami szerződéssel válna TEK-essé. Az Alperes és a bírósági határozatok törvény, és jogrend ellenességét az alábbiak is megerősítik.

ad. b) Úgy az első, mint a másodfokú ítéletben figyelmen kívül hagyta mindkét eljáró bíróság a 63/2003-as AB Határozat mindent magába foglaló mondatát az önálló orvosi tevékenység gyakorlásával kapcsolatban: *„Az Öotv. szerint a működtetési jog léte nem függ az önkormányzattal való megállapodástól”* Ennek érvelése e határozat III/1-3 bekezdéseiben olvasható:

- 1) *„A működtetési jog megszerzésének, (és gyakorlásának) önkormányzati döntéstől való függése... a felhatalmazás kereteinek túllépését jelenti. Ez, a jogforrási hierarchia jogalkotási rendjének megsértése miatt Alkotmány ellenességet eredményez.... A jogállamiságból eredő jogbiztonság védelme, illetőleg más alkotmányos rendelkezések, így a jogforrási hierarchia jogalkotási alapelve alkotmányos védelemben részesül [2/2002. (I. 25.) AB határozat, ABH 2002, 41, 56.]. ... a működtetési jog vagyoni értékű jog, és így a tulajdonhoz való jog alkotmányos védelme illeti meg”.*
- 2) Valamint a 29/2006-os AB Határozat VII/2 bekezdésében: *„Az indítványozó feltételezésétől eltérően a Vhr. támadott (3) bekezdése nem az önkormányzattal kötendő szerződésről rendelkezik... az Országos Egészségbiztosítási Pénztárral kötött szerződésre vonatkozik. A Vhr. 13. §-ának (3) bekezdése nem áll tehát ellentétben az Ötv. 8. §-ával, és nem sérti az Alkotmány 35. §-ának (2) bekezdését”.* Ha önkormányzattal kötendő lenne, az a jogrend megsértése miatt Alkotmány ellenességet jelentene! Helyette lett bevezetve a Körzethatár Rendelet 2002-től.

- 3) Így az önálló orvosi tevékenység a jogszerzést követő praxisengedélyre épül, **nem** a 96/2003-as Kormányrendelet 8.§.(4a) bekezdésben szereplő feladat ellátási szerződésre! Azért sem, mert az előbbi törvényi rendelkezés, míg az utóbbi szerződéses alapú, ezért az utóbbi érvényességét a joghierarchia zárja ki. **A hatósági bizonyítvány nem szerződés**, hanem a Ptk. 198.§.(3) bekezdésben foglalt egyoldalú jognyilatkozat, és e joghely értelmében **szerződésként kell kezelni!**

Már ez is mutatja, hogy minden olyan bírósági határozat az önálló orvosi tevékenység gyakorlásával kapcsolatban, amiben önkormányzati feladat ellátási szerződés hiányára alapítottan önkormányzati helyettes beállítása, működési engedély önkormányzati elfogadása, és ezzel önkormányzati finanszírozási szerződéskötés szerepel, az a jogrend, a törvényi rendelkezés és a magántulajdon megsértése, valamint **a működtetési jog kiüresítése** úgy a jogra, mint a vagyoni értékre nézve többszörösen jogsértő! Egyben Alkotmány/Alaptörvény ellenes, mert a fenntartói „alapellátási gondoskodás” és az önálló orvosi tevékenység gyakorlásának a hatósági bizonyítványban előírt **jogkör konkurenciájára (párhuzamos jogkör) alapított.** (Alkotmányellenesség a 28/2006-os ABH-ra nézve).

Tulajdont csak tulajdonostól lehet megszerezni. Azonban a 28/2006-os ABH III/3b és a 29/2006-os ABH V/4 bekezdéseiben kihirdetésre került, hogy „**az önkormányzatoknak történő vagyonyjuttatásról az Alkotmánybíróság azt állapította meg, hogy az önkormányzatok tulajdonszerzésére az Alkotmány nem tartalmaz rendelkezést**”. Ez egyet jelen az Öotv. 2.§.(9) bekezdés második felében olvashatókkal: „**A működtetési jog...gyakorlásának joga sem ingyenesen, sem visszerhesen nem ruházható át**”, vagyis önálló orvosi tevékenységre jogosult jogtulajdonos jelenlétében **az önkormányzat nem állíthat be helyettest,** feladat ellátási szerződés hiányra történő hivatkozással. Nem fogadhat el működési engedélyt, nem köthet finanszírozási szerződést sem a Pénztárral, mert ezt a 28/2006-os AB Határozatában együttesen az Alkotmánybíróság a működtetési jog elértéktelenedésének, a vagyoni értékű jog kiüresítésének értékelte. Emellett **teljes állampolgári alapjogfosztás is!**

A Kúria **Kfv.II.37.721/2013/6.** számon hozott jogerős ítélete és az ezt megelőző Győri Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság **15.K.26.957/2013/8.** számú ítélete egyben még az orvosi státuszom elűntetését is jelentette, az alapjogaimmal együtt az országból. Tekintettel a 20-21-es számú mellékletben foglaltakra, hiszen nem adtam el a praxisjogomat, hanem azt közigazgatásilag egyszerűen megsemmisítették, ami szintén a jogállamiság megsértést jelenti a magánvagyonomra nézve.

Továbbá figyelmen kívül hagyta a Kúria azt is, hogy az önkormányzatok 2012-től az Önkormányzati Törvény (Öktv). alapján **nem minősülnek egészségügyi közszolgáltatásért felelős szervnek.** Ugyanis az Öktv-nek a 8. §-a 2012. január 01. nappal hatályát veszítette. A 2011. évi CLXXXIX. Törvény az önkormányzatokról 14.§. 4 (1) bekezdése kimondja, hogy „**a 13. § (1) bekezdésében meghatározott feladatok ellátásának részletes szabályait, ha e törvény másként nem rendelkezik, jogszabályok tartalmazzák.**” Erről szól a törvényjavaslatához fűzött **miniszteri indoklás.** „**A javaslat rögzíti az önkormányzat ellátandó feladatait. A felsorolás nem konkrét, tételes feladat és hatáskör telepítés. Ez az ágazati, szakmai törvények feladata, melyek az adott társadalmi viszony átfogó szabályozásának részeként határozzák meg többek között az állam és a helyi önkormányzatok közötti feladatmegosztást a javaslatban rögzített elvek szerint (pl. kötelező differenciálás). Tételes hatáskör-telepítést a javaslat csak kivételesen tartalmaz, ha nincs a szabályozandó kérdéskör tekintetében ágazati törvény.** **Az Önálló Orvosi Törvény egy speciális ágazati törvény; tulajdonjog alapú, hatósági bizonyítvány általi törvényi rendelkezés.**

Tehát az állam vette át az egészségügyi közszolgáltatási szerepet, ami a praxisjog alapján tulajdon alapú. Ez által a Kúria **Kfv.II.37.721/2013/6.** számon hozott jogerős ítélete és az ezt megelőző Győri Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság **15.K.26.957/ 2013/8.** számú jogerős ítélete a 2014. máj. 28-i alkotmányjogi panasz beadványom 6 – 8 oldalán hivatkozottak értelmében nem csak többszörösen Alkotmány/Alaptörvény és jogalany ellenes, hanem még Államellenesek is!

Visszatérve oda, hogy az esetemben eljáró Bíróságok szerint, az én vagyoni értékű működtetési jogom, és ennek legfontosabb tartalmi eleme, a 7-es számú gyermek házi orvosi körzet finanszírozá-

sa nem kötődne konkrét háziiorvosi körzethez. Ez az eljáró bíróságok részéről alapvetően tévesen értelmezés, mert a Pénztár kizárólag háziiorvosi szolgálatot, azaz praxist finanszírozhat, a jogtulajdonos szolgáltatóján keresztül. Itt is látható a tulajdonjog alapú, hatósági bizonyítványban foglalt HSZKOD jelentősége! Ezt a keresőtevékenységet az Alkotmánybíróság alapjogi védelembe helyezte a tulajdonjoggal megegyező módon. A Kúria a HSZKOD, INTKOD értelmezését is mellőzte.

Erre tekintettel a háziiorvosi rendszerben általánosan használt kódok jönnek a forrás megjelölésével: http://www.oep.hu/pls/portal/docs/PAGE/SZAKMA/OEPHUSZAK_INFOSZOLG/VA_JELU_ME_LLEKLET_2013.PDF

1) A háziiorvosi szolgálat azonosítója (**HSZKOD**) Hossza: 9 pozíció. A kód a háziiorvosi szolgálat adatainak változása során sem változhat. Már meg szűnt háziiorvosi szolgálat kódját nem kaphatja újonnan létrejött szolgálat.

Tartalma: 1.-2. Pozíció a megye kódja (01 Budapest,..... 20 Zala) 3.-5. Pozíció minden esetben '009' 6.-9. Pozíció a háziiorvosi szolgálat megyén belüli egyedi azonosítója

2) Működtető (szolgáltató) kódja (**INTKOD**) Hossza: 9 pozíció - Az OEP adja ki.

Tartalma: 1.-2. Pozíció a megye kódja (01 Budapest, 20 Zala) 3.-5. Pozíció minden esetben '000' 6.-9. Pozíció a működtető azonosítója - az OEP által kiadott finanszírozásnál használt azonosító

A HSZKOD földrajzi (területi), ezzel szemben az INTKOD tevékenységi kód! A praxisengedély (hatósági bizonyítvány) ezért tartalmilag magában foglalja a működési engedélyt is. Másnak nem adható ki, mint a jogtulajdonos szolgáltatójának. Mindaddig ez áll, ameddig a háziiorvosi körzet (praxisjogegység) önálló orvosi tevékenységre jogosult által betöltött. Ugyanis a praxisengedély egy törvényi rendelkezés a területi ellátás folyamatos nyújtására, míg az ÁNTSZ működési engedély csupán egy határozat. Két működtetője nem lehet egyszerre egy szervezeti egységnek (63/2006-os ABH). Így utóbbi hatálytalan az előző magasabb szintű rendelkezéshez képest.

Az Alkotmánybíróság mind a 4 működtetési joggal foglalkozó határozatában elvi éllel hivatkozta az Alkotmány 2.§.(1) bekezdését (jogállamiság), a feladat ellátási szerződésen alapuló „licence” szemlélettel szemben, ami jogrend ellenessége kapcsán eltünteti a vagyoni értékű működtetési jogot.

A lefolytatott eljárásnak még az alperesi alapkifogása is a törvény és a jogrend megsértése miatt Alkotmány/Alaptörvény ellenes: „Igazoljam az önkormányzati rendelő használatának jogcímét!” Azért törvényellenes, mert a jogtulajdonos számára az önkormányzati tulajdonú rendelő használatát többszörösen a törvény írja elő. Ehhez hivatkozott még az Alkotmánybíróság a működtetési joggal kapcsolatos elemzése során joghelyeket az Alkotmányból. Helyi megállapodás erre irreleváns! A jelen ügy alperesi és az ennek nyomán haladó bírói koncepciója még a jogállamiság megsértését is jelenti. A 2014. május 28-i alkotmányjogi panasz beadványom 5. oldal alsó harmadában hivatkoztam, hogy „Az Önkormányzat – ÁNTSZ számára, mint joggyakorlási feltételt, a rendelő személyes használatát a jogtulajdonos részéről az Öotv. 2.§.(1-2), a Vhr. 14.§. (1) bekezdése: „Az Öotv. alapján szerzett...működtetési jog gyakorlásához szükséges az önkormányzat tulajdonában álló orvosi rendelő, ...” és a 2002. július 1-től hatályos önkormányzati Körzethatár Rendelet írja elő”.

Mindkét eljáró Bíróság figyelmen kívül hagyta ezzel kapcsolatosan azt is, hogy a 2014. június 14-i keltezésű jegyzőkönyv kiegészítés 3. oldalán összefoglaltam a rendelőhasználati jogcím jogosultságomat, melyek a törvényi és a 2006-os Alkotmánybírósági határozatok hivatkozásai alapján álláspontom szerint az egész lefolytatott eljárás jogszerűségét megkérdőjelezzik. Tekintve, hogy az alább igazoltan is, nem szerződéses, hanem tulajdon alapú az alapellátás nyújtási jogosultságom a praxisomban. Ezek a hivatkozások a 2012-től hatályos 313/2011-es Vhr-re vonatkoztak:

- „Az Öotv. 2.§.(2), a 3.§.(5), a Vhr. 10.§.(1), Vhr. 3.§.(1) bekezdés első mondata.
- Az önkormányzati Körzethatár Rendelet.
- A cégbírósági alapító okiratomban a telephely megjelölés.

- *Az adásvételi szerződéselem és az érvényes hatósági bizonyítványom.*
- *A 7. számú gyermek háziorvosi praxisban az önálló orvosi tevékenységi jogosultságomat egybehangzóan igazoló OALI és az alperes Győri NSzSz igazolásai.*
- *A Ket. 83.§.(4-5), a Pp. 3.§.(5), 195.§.(1, 7) bekezdések, a Ptk. 198 – 206.§. /lásd 2013. 05. 29. beadványom 12 – 13. oldal 17-es bekezdésben foglaltakat/.*
- *A jogrend: Alkotmány 2.§.(1), 7.§.(2), 8.§.(2), 35.§.(2), a Jat . 1.§.(1-2).*
- *A munkához való jog: Alkotmány 70/A.§.(1), 70/B.§.(1),*
- *A magántulajdon alkotmányos védelme: Alkotmány 9. § (1), 13. § (1) (2).*
- *A Vhr. 3.§.(1) bekezdés első mondatában kódolt törvényi utasítás az Öotv. 2.§.(2) bekezdésben keresztül az önkormányzatra nézve is kötelező érvényű tekintve, hogy*

mindazon jogcímeikkel rendelkezem, mely nem csupán feljogosít, hanem mindenkivel szemben kötelezővé teszi számomra az önálló orvosi tevékenység törvényi utasításból eredően, az egészségügyi tevékenységem zavartalan folytatásához az önkormányzati rendelő használatát, a praxisjogom gyakorlása alatt, a jog elidegenítéséig”.

Bírósági határozatok útján elűztek az országból, 22 éves szakmai gyakorlattal és két szakvizsgával rendelkező gyermekorvosként! Az elűzésemet erősíti meg a 22. sz. melléklet NAV nyilatkozata is!

II.

Ez úton csatolom azokat a mellékleteket (1-8 sz. melléklet), melyek alátámasztják az alkotmánybírósi beadványaimban előadottakat úgy közvetlenül, mint közvetve: „***Az Alkotmánybíróság önkormányzatokat érintő döntése***” címen, a Borsod Megyei gyermek háziorvosi praxissal kapcsolatosan (63/2006-os ABH) és ezt megelőzően a [REDACTED] háziorvosi praxis (28-29/2006-os ABH) bírói indítványozásai alapján az Alkotmánybíróság által lefolytatott vizsgálat eredményeit, és ezek érveléseit tartalmazzák. Továbbá csatolom a 63/2006-os AB Határozat után ugyanezzel a bírói öszszetétellel négy nappal később, 2006. november 27-én közzé tett 297/B/2005-ös AB Határozat vonatkozó részleteit, külön kiemelve benne az önálló orvosi tevékenységre jogosult által betöltött háziorvosi körzetben (mint esetemben is) az önálló orvosi tevékenység nyújtás kizárólagosságát. „...***tiltva a jog elbirtoklását vagy kisajátítását***” az önkormányzati helyettes beállításával.

Az önkormányzati helyettes beállítása a praxis tartósan betöltetlenné nyilvánítását jelenti! Ennek alapja a feladat ellátási szerződés hiányra történő önkormányzati – ÁNTSZ hivatkozás, ami önmagában bizonyítja a jogsértést. Ezt mondta ki a 63/2006-os ABH. Alkotmány ellenesnek. Amit esetemben a 2012. januártól hatályos Öotv-i szabályozással ellentétesen, **kártalanítás nélkül** /ez által is törvényellenesen/ hagyott jóvá úgy a Kúria, mint ezt megelőzően a Győri Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság. Az említett AB Határozatban foglalt jogforrás megsértése mellett. Itt csatolom a 2002. július 1-től a feladat ellátási szerződés helyébe lépett Soproni Önkormányzati Körzethatár Rendeletet is, amit senki nem vett figyelembe. De álláspontom szerint még csak nem is értelmezett! Milyen jogosultsággal ülnek a helyemen? Nem tulajdonos, és helyettesnek sem neveztem meg!

Ezt követően a körzettel kapcsolatos dokumentumok csatolásával (9-13) igazolom, hogy mindkét bíróság egy soha nem létezett (TEK nélküli Háziorvosi körzet) jogformát követett végig abból a hibás képzetből eredően, hogy feladat ellátási szerződés hiányában a praxisjog TEK nélküli lenne (???), és a TEK-et a feladat ellátási szerződés „tölti bele” a háziorvosi működtetési jogba. Ha nem köttetik meg bármi okból, akkor hasznavehetetlenül a fiókba kerül a vagyoni értékű jog. Tehát a vagyoni értéket a bíróságok értelmezésében, a feladat ellátási szerződés, és az ezzel látszólag összefüggő működési engedély képviselné az alapellátás nyújtásra szóló hatósági bizonyítványban foglalt törvényi rendelkezéssel szemben. Erről hirdette ki a 63/2006-os ABH a jogállamiság megsértését. A Kúria ítéleti indokolás cáfolata azonban a 9-13. sz. mellékletben foglaltak is. Kezdve a jogvásárlás előtti engedéllyel. Ugyanis a MOK, a működtetési jogom megvásárlása előtt írásban kijelentette, hogy csak egy konkrét körzet megvásárlására szól az engedélyem, amire a jogvásárlás után meg is

kaptam a Hatósági Bizonyítványomat. Részlet a jogvásárlási előtti MOK tájékoztatóból. „***Kérelme alapján nem azonosítható be a megvásárolni kívánt praxis. Kérem, hogy a praxis ÁNTSZ kód-számát, ennek hiányában a praxis jelenlegi tulajdonosának nevét szíveskedjen megjelölni***”. Ennek a konkrét (■■■■■ ■■■■ ■■■■ ■■■■) háziorvosi körzetnek a HSZKOD-ja került a nevem alatt bejegyzésre az országos nyilvántartásba is (13. sz. melléklet). Összehasonlításként bemutatok egy önkormányzattól független TEK nélküli hatósági bizonyítványt is (14. sz. melléklet). A különbség a HSZKOD és a földrajzi helymeghatározás hiánya. Láthatóan a Kúria ítélete tisztán iratellenes!

Majd jogerős ítéletek, továbbá az Ombudsman és a Fejér Megyei ÁNTSZ 3 évvel ez előtti nyilatkozatai következnek a két jogi norma, az Alkotmány ellenes, „licence” szemléleten alapuló, soha nem létezett TEK nélküli háziorvosi működtetési jog, és a „praxiskvóta” szemléleten alapuló önálló orvosi működtetési jogról (15-18. sz. melléklet). Már ennyi alapján is kijelenthető, hogy irat, egyben törvény és Alaptörvény ellenes úgy a Kúria Kfv.II.37.721/2013/6. számon hozott jogerős ítélete, mint az ezt megelőző Győri Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 15.K.26.957/2013/8. számú ítélete, hiszen nyilvánvalóan a praxisommal kapcsolatos dokumentumaim és a hivatkozott jogerős ítéletek valóságok. A jogszerzésem alapján történt cégbírósági telephely bejegyzéssel együtt. Nem az alperesi feladat ellátási szerződés - ÁNTSZ működési engedély kapcsolathoz köti az önálló orvosi tevékenységre szóló jogosultságomat a 7-es számú gyermekorvosi körzethez, hanem a törvény!

Csatolom folytatólagosan az Országos Alapellátási Intézet (OALI) igazolását 2012. januártól a praxisjogomról, majd az Alperes Győri NSzSz 2013. október 24 keltezésű határozatát arról, hogy az általam vásárolt vagyoni értékű jogot az Alperes közigazgatási úton megsemmisítette. A jogsértést az OALI, mint közhiteles praxisengedély nyilvántartó, 2014. január 24-én meg is erősítette. Azonban mindezeket figyelmen kívül hagyva a NAV 2013. szeptember 13-án arról tájékoztattott, hogy praxispénz bevétel híján is köteles vagyok a folyamatosan halmozódó bevételhiányom ellenére havi százezres nagyságrendű járulékokat fizetni. (22. sz. mell.). Ezért kellett elhagynom az Országot!

Végül a 28/2006-os Alkotmánybírósági Határozat alapjául szolgáló Bázakerettyei praxisjog dokumentum anyagán keresztül mutatom be (23. sz. melléklet), hogy a 28/2006-os AB Határozat alapján a Legfelsőbb Bíróság 2008-ban a felülvizsgálati ítéletében kimondta, hogy nincs szó a Praxistörvény és az Önkormányzati Törvény közötti jogkör konkurenciáról, mert ezek nem párhuzamos jogkörök! Az önkormányzat nem dönthet arról, hogy az önálló orvosi tevékenység gyakorlására jogot szerzett jogtulajdonos gyakorolhatja-e a tulajdonjogát, mert az önkormányzatoknak az Önkormányzati Törvényhez kapcsolódó alapellátás biztosítási jogköre és az Öotv-hez kapcsolódó alapellátás nyújtási jogkör nem párhuzamos, hanem determinált jogkörök. Ez azt jelenti, hogy 2000-től a tulajdonjog megjelenése meghatározza az önkormányzatok számára, hogy csak a jogtulajdonos szolgáltatójának adhatják át az önkormányzati tulajdonú rendelőt. Ez a jogosultság az Öotv-ből fakad!

Amelyik önkormányzat nem így cselekszik, az megvalósítja a joggal való visszaélést, és ebből eredően kártérítési felelősség keletkezik a jogtulajdonos felé, de még számos egyéb jogi vonzattal is számolni kell. Például adatkezelési jogosulatlanság a tartós betöltetlenség hiányában, az Alaptörvényben foglaltak számos joghely megsértése mellett (2014. május 28-i panasz beadványom 6-8 old.).

III.

A panaszbeadványomban ezt követően párhuzamba állítva bemutatom, hogy az önkormányzatoknak ezt a tulajdonjogot kiüresítő magatartása milyen jogi lépéseket követően került elbírálásra az Alkotmánybíróság előtt 2006-ban. A 23. számú melléklet a lefolytatott eljárás összefoglalása.

- ■■■■■■■■n 2002-ben az Önkormányzat ugyanúgy, mint esetemben, az Alkotmány 44/A. § (1) bekezdése a/ pontjára és a kétharmados törvényre történő hivatkozással megakadályozta a joggyakorlás folytatását. Esetemben ezt 2013. júliustól az Alperes Önkormányzat szerződéshiányra és az ehhez jogsértően kapcsolt működési hiányra hivatkozással az általam betöltött praxisban működési engedély elfogadással tette. Helyettes beállítással és finanszírozási szerződéskötéssel kiüresítette a működtetési jogomat. Ez a 63/2006-os AB Határozatban vázolt helyzettel egyezik meg, ami a Vhr. 4.§.(3d) bekezdésre nézve

Alkotmány ellenes. A joggyakorlást a tulajdonossal szemben akadályozta meg az Alperes, a lefolytatott eljárásban pedig a bíróságok ezt ítéletbe foglalták. Ezzel nem csupán jelentős gazdasági kárt okoztak, hanem még teljes alkotmányos alapjogfosztást is. A bázakerettyei ügygel analóg módon „parttalan jogkört” érveltek a bíróságok az Önkormányzaton keresztül az alperesi ÁNTSZ-nek, a Hatósági Bizonyítványommal szemben. Megakadályozva nem csak a tulajdonjogom gyakorlását, ami maga a törvényi rendelkez. Finanszírozás fosztotta, bevételi lehetőség híján **ezért kellett elhagynom az Országot.**

- A felperes /a jogtulajdonos jogutódja/ képviselőjében eljáró ■■■■■ ügyvéd, a joggyakorlás folytatásának megakadályozása esetén a joggal való önkormányzati visszaélés megvalósulását jelölte meg önkormányzati jogsértésként. Ez a bázakerettyei beadványom 24/1. számú melléklete.
- Az Önkormányzat az önkormányzati autonómiát állította ezzel szembe a 24/2. sz. mellékletben.
- 2003. január 21-én előkészítő iratot terjesztett elő ■■■■■, amelyben alkotmányossági normakontroll vizsgálatot indítványozott a Vhr. 4.§.(3a) bekezdésre nézve, ugyanakkor utalt arra is, hogy az elidegenítésre nyitva álló 6 hónap alatt a kérdéses háziiorvosi körzet nem volt tartósan betöltetlen, ezért a Vhr. 4.§.(3d) bekezdés sem alkalmazható. Kifejtette, hogy nincs konkuráló (párhuzamos) jogkör az önkormányzat és a jogtulajdonos, valamint a jogot folytató új orvos között. A Vhr. 3.§.(1) bekezdés 3. mondatával és a 4.§.(3a) bekezdéssel kapcsolatosan kifejtette: „*Fentiek szerint a Kormány már nem a törvényben meghatározott feltételrendszert szabályozta, amikor a fenti jogszabályhelyeket megalkotta. A Kormány túllépett a törvényi felhatalmazáson, és a törvény céljával ellentétesen értelmezte a törvényt, lerontva a törvényhozói akaratot. Ráadásul hibásan, hiszen abból a logikából indult ki, hogy az önkormányzatoknak az egészségügyi ellátásról való gondoskodáshoz kapcsolódó jogköre és a működtetési jog elidegenítésének jogköre két egymással konkuráló jogkör. Ez az álláspont véleményem szerint azért téves, hiszen a jogszabály szerint csak olyan személy részére lehet elidegeníteni, aki megfelel a működtetési jog engedélyezésére nézve jogszabályban előírt szakmai feltételeknek. A működési engedély így csak azon személy részére adható ki, aki megfelelő szakmai képzettséggel rendelkezik, így az egészségügyi ellátás biztosítható.*

A Magyar Köztársaság Alkotmányáról szóló 1949. évi XX. törvény 35. §. (2) bekezdése megállapítja: „a Kormány rendelete és határozata törvénnyel nem lehet ellentétes.”*

Beadványomnak ez az ügyvédi normakontroll vizsgálat a 24/3-as számú melléklete.

- Az eljárást folytató Nagykanizsai Bíróság az Alkotmánybíróságról szóló 1989. évi XXXII. tv. 38.§. (1) bekezdése értelmében felfüggesztette az eljárást 2003. február 24-én, és normakontroll vizsgálatot kezdeményezett az Alkotmánybíróságnál (24/4. sz. melléklet).
 - A Bíróság, az alperes Önkormányzat hivatkozásával előadta, hogy „Az alperesek a kereset elutasítását kérték, hivatkozva arra, hogy az üres háziiorvosi hely betöltése során jogszerűen jártak el, így a jogellenesség, mint a kártérítés egyik alkotóeleme hiányzik... Kifejtették, hogy az Alkotmány 44/A.§. (1) bekezdése értelmében a helyi képviselőtestület a) önkormányzati ügyekben önállóan szabályoz és igazgat, döntése kizárólag törvényességi okokból vizsgálható felül, az önkormányzatokról szóló 1990. LXV. tv. 8. §. (4) bekezdés pedig az önkormányzat kötelességévé teszi, hogy gondoskodjon az egészségügyi alapellátásról, a praxisjogról szóló törvény, mint feles törvény nem tartalmazhat eltérő rendelkezést az Ötv., mint kétharmados törvénnyel szemben”. (2. oldal)
 - Ezzel szemben „A bíróság álláspontja szerint nincs szó a praxistörvény és az önkormányzati törvény közötti ütközésről, hiszen a települési önkormányzat azon kötelezettsége, hogy gondoskodjon az egészségügyi alapellátásról, nem sérül, a törvény biztosítja, hogy a működtetési jog kizárólag a feltételekkel rendelkező személy részére legyen elidegeníthető”.
- Ennek kapcsán került sor az alkotmányossági felülvizsgálatra, melynek során a 2014. május 28-i panaszbeadványomban ismertetett önkormányzati joghelyek megsemmisítésre kerültek, és egyben Alkotmány ellenességük is kimondásra került a 28 és a 63/2006-os ABH-ok kihirdetésekor.

- A Magyar állam nevében eljáró Pénzügyminisztérium nem szállt be a vesztesre álló alperes perbehívási indítványára. Ez érthető is az előbb idézett Magyar Köztársaság Alkotmányáról szóló 1949. évi XX. törvény 35. §. (2) bekezdése értelmében (24/5-ös számú melléklet).
- Az első fokon eljáró Nagykanizsai Városi Bíróság a 28/2006-os AB Határozat alapján marasztaló ítéletet hozott az alperesi önkormányzatra. Ítéletében rögzítette, hogy „Amennyiben a Vhr. 3. §. (1) bekezdésének 2002. április 15. napjáig hatályos harmadik mondata nem alkalmazható a perben, úgy az alperesek eljárása jogellenes volt” (24/6-os számú melléklet).
- A másodfokon eljáró Zala Megyei Bíróság a 2.Pf.20.511/2007/3. számú másodfokú ítéletében hivatkozott AB Határozati különvéleményre alapozva hozta ki pernyertesnek a Bázakerettyei Önkormányzatot (BDT tárban az ítélet megtalálható). Az ítélet lényege az volt, hogy: „A másodfokú bíróság álláspontja szerint az alperesek jogkövető magatartást tanúsítva jártak el... Úgy jártak el, ahogy az az adott helyzetben elvárható, nem észlelték a Vhr. 3.§/1/ bekezdésének 3. mondatának, a 4.§/3/ bekezdésének 'a' pontjának, valamint 7.§/3/ bekezdésének alkotmányellenes voltát”.

A hivatkozás ott is úgy, mint itt, az Alperes NSzSz valamennyi beadványában szereplő Vhr. 3.§.(1) bekezdés 2002. április 15-től megsemmisített, 2006. június 21-től pedig Alkotmány ellenesnek kimondott 3. mondatával egységben értelmezett Vhr. 4.§.(3a, 3d) és a Vhr. 7.§.(3) bekezdés szerinti érvelés volt.

- Felperes felülbírálati kérelemmel élt 2007. december 18-án. Hivatkozott arra, hogy „A Zala Megyei Bíróság fenti számú jogerős ítélete jogszabálysértő, sérti az Alkotmánybíróságról szóló 1989. évi XXXII. törvény 27. § (2) bekezdését, továbbá a Pp. 2. § (1) bekezdését, és a Ptk. 5. § (1) bekezdését.

Az 1989. évi XXXII. törvény 27. § (2) bekezdése szerint az alkotmánybíróság határozata mindenkire nézve kötelező...Egy Alkotmánybíróság által hatályon kívül helyezett jogi normára alapított eljárást nem lehet jogszerűnek minősíteni”.

A másodfokú bíróság ítéletének indoklását, [REDACTED] alkotmánybíró különvéleményének szószerinti átvételére alapozta.

Esetemben is ezt a megsemmisített jogi normát érvelte végig az eljárás során az Alperes NSzSz. Ennek ellenére ezt mind a két eljáró bíróság jogkövető magatartásnak ítélte!

„...a különvélemény nem a határozat része. Miután az alkotmánybírósági bíró különvéleménye értelemszerűen nem az Alkotmánybíróság határozata, a másodfokú bíróság különvéleményre - amely különvéleményben kifejtett jogi álláspont ellentétes az alkotmánybírósági határozatban foglaltakkal - alapított jogerős ítélete sérti az 1989. évi XXXII. törvény 29. (2) bekezdését.

A jogerős ítélet sérti az 1952. évi III. tv. 2 § (1) bekezdését. A Pp. 2 § (1) bekezdése szerint a bíróságnak az a feladata, hogy összhangban az 1. §-ban foglaltakkal — a feleknek a jogviták elbírálásához a perek tisztességes lefolytatásához és ésszerű időn belül történő befejezéséhez való jogát érvényesítse. A másodfokú bíróság a perek tisztességes lefolytatásához kapcsolódó alapelvet sértette meg álláspontunk szerint akkor, amikor az ügyben jogerős ítéletében az ügy elbírálása szempontjából releváns időpontban nem hatályos jogszabályhelyre hivatkozott, illetve az Alkotmánybíróság által alkalmazni nem rendelt jogszabályhelyet alkalmazott.

...a felperes 2003 január 21-i előkészítő iratában is előadta, hogy miután a fenti orvosi körzet nem volt tartósan betöltetlen, ezért a 18/2000.(11.25.) Korm. rendelet 4. § d.) pontját nem lehetett alkalmazni. (2003. január 21-i felperesi előkészítő irat 4. oldala)

A jogerős ítélet sérti a Ptk. 5. §-ának (1) bekezdését is. A Ptk. 5. §-a tiltja a joggal való visszaélést. Joggal való visszaélésnek minősül (2) Joggal való visszaélésnek minősül a jog gyakorlása, ha az a jog társadalmi rendeltetésével össze nem férő célra irányul különösen, ha a nemzetgaz-

daság megkárosítására, a személyek zaklatására, jogaik és törvényes érdekeik csorbítására vagy illetéktelen előnyök szerzésére vezetne.

Miután az alperesek egy, a jogszabályi feltételeknek mindenben megfelelő orvostól tagadták meg - az Alkotmánybíróság által alkotmányellenesnek nyilvánított és a perbeli ügyben hatálytalanított jogszabályhely alapján eljárva - a foglalkoztatást, ezzel az egészségügyről szóló 1997. évi CLIV. tv. 152. § (1) bekezdésében meghatározott jogkörükben eljárva nyilvánvalóan jogellenesen jártak el.

Ezzel ellentétben a jogerős ítélet 5. oldal második bekezdése azt rögzíti, hogy „az alperesek úgy jártak el, ahogy az, az adott helyzetben elvárható”.

A felperesi álláspont szerint az alperesek ellátási kötelezettségéből az következik, hogy a szakmai elvárásoknak mindenben megfelelő működtetési joggal rendelkező orvost foglalkoztassák és ezzel ellátási kötelezettségnek eleget tesznek. **Az önkormányzat önrendelkezési jogát nem lehet parttalan jogként értelmezni, és semmiképpen nem úgy, hogy mindenféle ok nélkül megtagadhatja az önkormányzat az arra egyébként jogosult és megfelelő szakmai képesítéssel, engedélyekkel rendelkező személy foglalkoztatását** (24/7-es számú melléklet).

- A Legfelsőbb Bíróság a Gfv.XI.30.014/2008/3 számú ítéletében egyetértve a felülbírálati kérelemben foglaltakkal megállapította a jogsértést. Így foglalt állást: **„Az önkormányzat önrendelkezési jogát nem lehet parttalan jogként értelmezni úgy, hogy mindenféle ok nélkül megtagadhatja az önkormányzat az arra egyébként jogosult és megfelelő szakmai képesítéssel, engedélyekkel rendelkező személy foglalkoztatását...Az Abtv. 43. §-ának (4) bekezdése alapján az Alkotmánybíróság azt is kimondta, hogy az eljárás feleinek különösen fontos érdekére tekintettel az alkotmányellenes rendelkezés a folyamatban lévő ügyben nem alkalmazható. Mindebből az következik, hogy a felek közötti jogviszonyt a megsemmisített rendelkezés figyelmen kívül hagyásával kell elbírálni....Az említett rendelkezés megsemmisítése a miatt történt, mert az abban foglalt feltétel a működtetési jog folytatására jogosult személyek alkotmányos védelem alá tartozó vagyoni értékű jogosultságának gyakorlása szempontjából lényeges korlátozást jelentett...A felülvizsgálati bíróság megítélése szerint az elsőfokú bíróság helytállóan vizsgálta, hogy az alperes részéről nem valósult-e meg joggal való visszaélés. Az alpereseknek az a joggyakorlása, hogy minden indok nélkül utasították el a jogszabályi feltételeknek egyébként mindenben megfelelő orvost...ezzel az alperesek megvalósították a joggal való visszaélést, azaz magatartásuk ez okból jogellenesnek minősül. A Ptk. 5. § (1) és (2) bekezdése értelmében a törvény tiltja a joggal való visszaélést. Joggal való visszaélésnek minősül a jog gyakorlása, ha az a jog társadalmi rendeltetésével össze nem férő célra irányul, különösen, ha nemzetgazdaság megkárosítására, a személyek zaklatására, jogaik és törvényes érdekeik csorbítására, vagy illetéktelen előnyök szerzésére vezetne** (24/8-as sz. melléklet).

Mindezek alapján ismételten kérem, hogy a mellékletben foglaltak, továbbá a hivatkozott joghelyekre, és az Abtv. 39.§.(1-2) bekezdésére tekintettel állapítsa meg az Alaptörvény megsértését a T. Alkotmánybíróság a jogrend, a jogállamiság és a magántulajdon megsértése miatt. Semmisítse meg az ítéleteket, és utasítsa az első fokon eljáró Közigazgatási Bíróságot a kérelem tárgyában új határozat hozatalára.

Tisztelettel: [redacted] D [redacted] [redacted] i
[redacted] ti [redacted] [redacted] g

[redacted] [redacted] [redacted]
praxisjog tulajdonos

[redacted] [redacted] r [redacted]

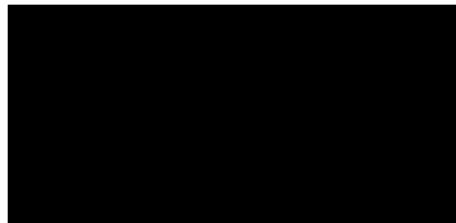
T. Alkotmánybíróság, mint alkotmányjogi panaszt elbíráló bíróság!

Budapest

Alkotmányjogi panasz kérelem kiegészítése a

██████████ D ██████████ ti ██████████
██████████, felperesnek,

képv:



Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal
Népegészségügyi Szakigazgatási Szerve alperes
ellen

közigazgatási határozat felülvizsgálata iránti
perben
a Kúria

Kfv.II.37.721/2013/6. számon hozott jogerős
ítélet ellen

Mellékletek 1-24 sorszámig!

IV/1104-5/2014