

Alkotmánybíróság
1015 Budapest
Donáti u. 35-45.

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám:	IV/1696-0/2016
Érkezett:	2016 OKT 07.
Példány:	3
Melléklet:	15+ 1Mlk. db
Kezelőiroda:	mu

GYULAI TÖRVÉNYSZÉK 3.	
<small>Postán, faxon, e-mailben, átadókönyvvel, elektronikusan érkezett, személyesen behozva, gyűjtőszekrényből kivéve.</small>	
Érkezett:	2016 SZEPT 23. 11.
Példány:	1 Melléklet: db
Az ügyirat száma:	15.G.20.469/2016

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Alulírott

[redacted] és [redacted] indítványozók – a csatolt meghatalmazással igazolt jogi képviselőnk, Juhászné dr. Bogár Kornélia [redacted] szám alatt ügyvéd útján – az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény 27. § rendelkezései alapján – figyelemmel az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdésének d./ pontjában foglaltakra - az alábbi

alkotmányjogi panasz indítványt

terjesztjük elő. Kérjük a T. Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg a Kúria mint felülvizsgálati bíróság Pfv.VI.21.031/2016/2. szám alatt hozott közbenső ítéletének alaptörvény-ellenességét, és semmisítse azt meg, mivel sérti az Alaptörvény XXIV. cikk (1) bekezdését.

Kérelmünk indoklásaként az alábbiakat adjuk elő:

1./ A Kúria jelen indítvánnyal támadott határozatát az indítványozók jogi képviselője 2016. augusztus hó 8. napján vette kézhez a Gyulai Törvényszék útján, amellyel egyidejűleg a Gyulai Törvényszék az eljárás folytatására tárgyalási határnapot is tűzött, 2016. szeptember hó 26. napjának 8.30 órájára.

2./ A jelen ügyben a Gyulai Törvényszék mint elsőfokú bíróság előtt tisztességtelen verseny tilalmába ütköző magatartás miatt a [redacted] perújító felperesnek [redacted] I. rendű, [redacted] II. rendű, [redacted] III. rendű és [redacted] IV. rendű perújított alperesekkel szemben perújítási eljárása volt folyamatban 15.G.40.051/2012. szám alatt, amely eljárás során a Gyulai Törvényszék 75. sorszám alatt hozott közbenső ítéletével megállapította, hogy a perújító felperes keresetének jogalapja az I-IV. rendű alperesekkel szemben fennáll.

A közbenső ítélettel szemben a perújított alperesek mindegyike – jogi képviselője útján – fellebbezést terjesztett elő, amely fellebbezési eljárásban a Szegedi Ítéltábla Gf.III.30.276/2014/3. szám alatt hozott ítéletével a közbenső ítéletet megváltoztatta és a Szegedi Ítéltábla Gf.I.30.199/2009/5. számú ítéletét hatályában fenntartotta, amely ítélet az elsőfokú bíróságnak az alperesek tisztességtelen verseny tilalmába ütköző magatartásának megállapítása iránti keresetet elutasító ítéletét helybenhagyta.

A Szegedi Ítéltábla ítéletével szemben a perújító felperes nyújtott be felülvizsgálati indítványt, amelyben tárgyalás tartását is kérte. Ennek megfelelően a Kúria eljáró tanácsa Gfv.VII.30.308/2015. ügyszám alatt tárgyalást tűzött ki 2016. március hó 8. napjának 10.00 órájára, amely tárgyaláson 5. sorszám alatti ítéletével a jogerős (Szegedi Ítéltábla

Gf.III.30.276/2014/3.) ítéletet hatályon kívül helyezte és az elsőfokú bíróság 75. sorszámú közbenső ítéletét helybenhagyta.

Ezt követően a Kúria mint felülvizsgálati bíróság Gfv.VII.30.308/2015/6. sorszám alatt hozott, 2016. április 29. napján kel végzésével megállapította, hogy a 2016. március hó 8. napján kelt Gfv.VII.30.308/2015/5. számú ítélet hatálytalan.

A rendelkező részben ezen túlmenően elrendelte az elsőfokú bíróság megkeresését a peres iratok soron kívüli ismételt felterjesztése érdekében. Az iratok felterjesztését követően elrendelte új tárgyalás kitűzését új határozathozatal végett.

A végzés alapjául szolgáló tényállásban megállapította, hogy a Kúria a perújítási eljárásban a 2016. március hó 8. napján tartott tárgyaláson kihirdetett ítélet meghozatala után észlelte, hogy a döntést hozó tanácsának egyik tagja a perújítással érintett alapeljárás során indult felülvizsgálati eljárásban is részt vett, így indoklása szerint a Pp.11.§(5) bekezdésének, a Pp. 21. § (2) és (3) bekezdésének egybevetéséből következik, hogy az ítéletet olyan bírói tanács hozta, amelynek egyik tagjával szemben a törvény értelmében kizáró ok áll fenn, a fenti határozat ezért hatálytalanak minősül.

A záró részben került rögzítésre, hogy a peres iratok ismételt felterjesztését követően lesz a Kúria abban a helyzetben, hogy az új bírói tanács kijelölésével, a perújító felperes felülvizsgálati kérelmének ismételt elbírálása végett soron kívül tárgyalást tűzzön ki.

Ezen előzmények után került sor 2016. augusztus hó 8. napján a Gyulai Törvényszék idéző végzésének - amellyel 2016. szeptember hó 26. napjának 8.30 órájára tárgyalást tűzött ki - , valamint a Kúria mint felülvizsgálati bíróság Pfv.VI.21.031/2016/2. szám alatt hozott, 2016. június hó 28. napján kelt közbenső ítéletének indítványozók jogi képviselője általi kézhezvételére.

Ezen kúriai közbenső ítélet a rendelkező részében a jogerős ítéletet hatályon kívül helyezte, az elsőfokú bíróság 75. sorszámú közbenső ítéletét helybenhagyta. Indokai az előző – hatálytalan – kúriai döntéssel azonosak voltak.

3./ Az Alaptörvény XXIV. Cikkének (1) bekezdése kimondja, hogy „Mindenkinek joga van ahhoz, hogy ügyeit a hatóságok részrehajlás nélkül, tisztességes módon és ésszerű határidőn belül intézzék. A hatóságok törvényben meghatározottak szerint kötelesek döntéseiket indokolni”.

A XXVIII. Cikk (7) bekezdése pedig a következőket rögzíti: „Mindenkinek joga van ahhoz, hogy jogorvoslattal éljen az olyan bírósági, hatósági és más közigazgatási döntés ellen, amely a jogát vagy jogos érdekét sérti.”

a./ A pertörténeti adatokból jól látszik, hogy a perújítási eljárásban elsőként eljáró kúriai tanács maga észlelte azt az eljárási hibát, amely miatt a meghozott ítélet hatálytalanságát végzésével utóbb megállapította. A végzés rendelkező része és az indokolása is kitért arra, hogy a tárgyalási szaktól kell megismételni az eljárást, hiszen a kizárt bíró ebben az eljárási szakaszban is részt vett, különös tekintettel arra, hogy ő volt az előadó bíró.

Ezzel együtt tény, hogy az újonnan kijelölt kúriai tanács az ítélet hatálytalanságának megállapításáról (2016. április 29.) számított viszonylag rövid időn belül, 2016. június 28. napján már meghozta azon közbenső ítéletét, amely ítélet meghozatalához kapcsolódóan – habár a hatálytalanságot megállapító végzés egyértelművé tette, hogy tárgyalási szaktól kell megismételni az eljárást – tárgyalást sem tűzött az ügyben.

Arra sajnálatos módon nem rendelkezik adattal az indítványozó, hogy a Gyulai Törvényszék mikor terjesztette fel soron kívül az iratokat - jelen panasz indítványozóinak jogi képviselője magát a végzést 2016. május hó 17. napján vette kézhez -, de az mindenképpen

megállapítható, hogy a perújítási eljárásban igen nagymennyiségű irat került a perújító felperes részéről becsatolásra – többek között büntetőeljárás iratok is – így annak áttanulmányozása, mivel az elsőfokú ítélet és a felülvizsgálati kérelem maga is hivatkozik ezen iratokra, időigényes feladat.

b./ Az utóbb eljárás kúriai tanács az ítélete 4. oldalán *A Kúria döntése és jogi indokai* megjelölésű szövegrész (8) sorszámú jelölt bekezdésének utolsó mondatában rögzítette, hogy a felperes újabb felülvizsgálati tárgyalás megtartását nem kérte, az viszont rögzítésre nem került, hogy erre felhívták-e a perújított felperest, ha igen, akkor mikor.

Ugyanakkor perújított alperesek erről semmilyen tájékoztatást, nem kaptak, így mindvégig abban a hiszemben voltak, hogy – különös figyelemmel a korábban eljárás tanács végzésében foglaltakra -, hogy ismételten tárgyalás tartására fog sor kerülni.

Megjegyezni kívánjuk, hogy ugyanakkor álláspontunk szerint egyértelmű, hogy tárgyalási szaktól kellett volna megismételni az eljárást – mivel maga a perújító felperes eredetileg tárgyalás tartását kérte -, vagy amennyiben a perújító felperes felhívásra utóbb akként nyilatkozott, hogy nem kéri tárgyalás tartását, a perújított alpereseket erről a beadvány egy példányával tájékoztatni kellett volna.

Arra azonban utalni kívánunk, hogy amennyiben utóbb a perújító felperes eltért a korábbi kérelmétől a tárgyalás tartása tekintetében, akkor nem beszélhetünk megismételt eljárásról. Az erről történő tájékoztatás elmaradása pedig – hiszen szóbeli kiegészítés egy tárgyaláson tehető a korábbi ellenkérelem kapcsán is – egyértelműen sérti a perújított alperesek eljárási jogait.

c./ Az is tényként állapítható meg, hogy az utóbb eljárás kúriai tanács ítéletének szövege – a formázás eltérő stílusától, a szöveget megtörő tördeléstől, a helyenként egy-egy szó megváltoztatásától (p. másodfokú bíróság megnevezés helyett ítélőtábla megnevezés) és néhol kihagyott szövegrészekről eltekintve – szinte ugyanaz, mint a korábbi tanács ítélete, egyes szövegrészek szó szerint kerültek át az új ítéletbe.

Ezzel együtt az is rögzíthető, hogy ugyanakkor az ítéletből kikerültek olyan fontos, alapügyben keletkezett megállapítások, amelyek a perújítási kérelem elbírálása során is szereppel bírtak.

d./ Az is megállapítható álláspontunk szerint, hogy a Kúria – és e körben mindkét eljárás tanácsa – az alapügyben kifejtett jogkérdésben is állást foglalt, ráadásul azt felülbíráta és azzal ellentétes álláspontra helyezkedett. Gondolunk itt a [REDACTED] és [REDACTED] jogutódlásának kérdésével összefüggésben felmerült körülményekre, amely alapján a Kúria ezen eljárásban azt állapította meg, hogy az I. rendű perújított alperes 2006-ban jogosulatlanul adta tovább a perújító felperes tulajdonát képező [REDACTED] gépben megtestesült műszak ismereteket a perújított III. rendű alperesnek annak ellenére, hogy mind a [REDACTED] mind a perújító felperessel létrejött vállalkozási szerződésekben azok üzleti titkainak megőrzésére vállalt kötelezettséget.

Tekintettel arra, hogy a hivatkozott [REDACTED] gép egy „öskövület” volt és egyik szakértő által sem vitatottan az úgynevezett „karcagi” gép volt az, amely egyébként a III. rendű alperesnek az I. rendű alperes által legyártott gép alapjául szolgált – hozzáátéve, hogy mind a III. rendű alperesnek legyártott gépek, mint a perújított felperes gépei egyként egymásnak nem másolatai az újabb, perújítás alapját képező szakvélemény szerint is, a Szegedi Ítéletábla kereset elutasító ítéletében jól meghatározott, szakvéleményben megjelölt egyetlen új tény (a Mening I. számú gép tekinthető alapgépnek) sem adhat alapot az alapügyen eljárás bíróságok által kifejtett jogkérdéstől való eltérésre.

Nem vitatható, hogy az ezen pontban kifejtettek utalnak a bizonyítékok újramérlegelésre, de alapvetően arra kívántunk rámutatni, hogy a Kúria tanácsa jogkérdésben fejtett ki az alapügyben eljáró bíróságok (köztük maga a Kúria) jogkérdésben elfoglalt álláspontjával ellentétes álláspontot, véleményünk szerint jogszabályba ütközően járt el, amely körülmény a többi általunk felsorolt körülményekkel együtt, azok tükrében értékelésre kell kerüljön

Összességében megállapítható álláspontunk szerint, hogy a Kúria VII. tanácsának eljárása a korábban hivatkozott Alaptörvényben rögzített alapjogunkat sérti, tekintettel arra, hogy a felülvizsgálati eljárást nem a tárgyalási szaktól ismételte meg, rendkívül rövid időn belül hozta meg az újabb ítéletet, amely ráadásul alapvetően a korábbi Kúriai ítélet szinte szó szerinti megismétlése – ezt kiegészítve a jogkérdésben való újbóli állásfoglalással -, egyértelműen sérti a tisztességes eljáráshoz fűződő jogunkat.

3./ Figyelemmel azon tényre, hogy az eljárás a Kúria előtt folyt, egyéb jogorvoslati lehetőség a perújított alperesek rendelkezésére nem állt, ezért került sor a jelen alkotmányjogi panasz törvényi határidőben történt benyújtására.

Békéscsaba, 2016. szeptember 20.

Tisztelettel:



Képviselőtében:

JUHÁSZNÉ DR. BOGÁR KORNÉLL
Ügyvédi iroda



Melléklet:

Ügyvédi meghatalmazás

Nyilatkozat az indítvány és a személyes adatok nyilvánosságra hozhatóságáról

Perújítási eljárásban hozott határozatok

- Gyulai Törvényszék közbenső ítélete
- Szegedi Ítéltábla ítélete
- Kúria ítélete (első tanács)
- Kúria végzése hatálytalanságról
- Kúria közbenső ítélete