

Címzett: ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG, 1015 Budapest, Donáti u. 35-45. (773.)

Tárgy: Válasz a 2015. szeptember 12. napján kézhez vett IV/1182-3/2015. számú tájékoztatásra.

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám: IV/1182-3/2015	
Érkezett: 2015 SZEPT 18.	
Példány: 1	Kezelőiroda:
Melléklet: Szegedi Ítéletábra	

### TISZTELT ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG!

2015. szeptember 12. napján kézhez vettem az Alkotmánybíróság főttitkárától érkeztetett tájékoztatást, amelyben arra hívta fel a figyelmemet, hogy Pkf.II.20.027/2015/2. számú végzése nem számít olyan döntésnek, amellyel kapcsolatban alkotmányjogi panaszt lehetne benyújtani.

Úgy gondolom, hogy a Szegedi Ítéletábra megsértette az Alaptörvényben meghatározott petíciós jogot, hiszen a problémámat nem orvosolta, hanem konzerválta.

Természetesen 2015. február 23. napján tudtam azt, hogy célszerűbb lett volna korábban a Gyulai Törvényszék 9.Kpkf.27.021/2014/3. számú végzése ellen alkotmányjogi panaszt benyújtani, de ebben a februári időpontban az Alkotmánybíróság Ügyrendjének 28. §-a szerint a hatvan napos határidőt már elmulasztottam.

A szabályos út az lett volna, ha a hatvan napos határidő elmulasztása miatt igazolási kérelmet nyújtottam volna be és ezzel egyidejűleg az elmulasztott cselekményt pótoltam volna.

A szabályos út betartása esetén az igazolási kérelmet és az elmulasztott cselekmény pótlását a Gyulai Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz kellett volna eljuttatnom.

A szabályos út betartása esetén biztosan kellett volna tudnom azt, hogy egy igazolási kérelemben hivatkozni lehet-e a Szegedi Ítéletábra Pkf.II.20.027/2015/2. számú végzése kézhezvételének időpontjára?

A szabályos út betartása esetén biztosan kellett volna tudnom azt, hogy a Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóság nem fogja megvétózni az alkotmányjogi panaszomat?

Sajnos a korábbi évek során a jelenlegi ügyhöz kapcsolódva negatív tapasztalataim voltak, így előfordulhat, hogy a Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóság megvétózza az igazolási kérelmemet.

Tudom, hogy nehéz helyzetben vagyok, de bízok valamilyen csodában, mert az időt nem tudom visszatekerni. Időutazás csak a televízióban létezik! Egyébként sem tudok ügyesen érvelni.

Természetesen kérhetném most azt, hogy a jelenlegi levelemre tekintsenek úgy, hogy ez egy megkésett igazolási kérelem.

Természetesen benyújthatom most az alkotmányjogi panaszom javított változatát, amely a Gyulai Törvényszék 9.Kpkf.27.021/2014/3. számú végzését támadja meg. Megteszem, de mi értelme?

Természetesen benyújtom most a Gyulai Törvényszék 9.Kpkf.27.021/2014/3. számú végzését, de mi értelme?

Természetesen benyújthatom most a Békéscsabai Járásbíróság 5.P.20.575/2015/2. számú végzésének fénymásolatát. Ennek 3.) pontja arra világít rá, hogy a Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóság 2014. március 14. napján tévesen nyilatkozott arról, hogy én polgári peres eljárást kezdeményezhetek a polgári bíróság előtt.

Akár befogadják az alkotmányjogi panaszomat, akár nem, az alkotmányjogi panaszom 7. pontjában megjelölt jogképességem hiányozni fog mindaddig, míg nem derül ki [REDACTED] pontos lakóhelye, miközben nekem illetemeket kell fizetnem a lakóhelyem szerinti bíróságnak.

Az Alapvető Jogok Biztosa egy korábbi évben kelt levelében arról tájékoztatott, hogy nem az ő dolga a nyomozás.

Az Igazságügyi Minisztérium SOLVIT Irodájától 2015. július 7. napján telefonon keresztül azt a tájékoztatást kaptam, hogy ez tulajdonképpen egy nyomozó hatóság munkája lenne.

A Magyar Rendőrséget 2011 óta nem sikerült még rávennem arra, hogy a schengeni előírásokat betartva járjanak el az ügyemben.

**Egyetlen igazságügyi orvosszakértő sem állapította meg eddig, de engem hülyének néznek!**

Akár befogadják az alkotmányjogi panaszomat, akár nem, az Európai Bíróság 26/62. számú ítéletében megfogalmazott kollektív Uniós jogot 2014-ben egy magánszemély esetében, vagyis az én ügyemben megvonták. Nevezetesen 2004. május 1. napja óta minden magyar állampolgárnak Európai Uniós állampolgárként joga van arra, hogy a nemzeti bíróság előtti eljárásokban hivatkozzon az Európai Unió jogára, de ezt tőlem megvonták 2014. június 4. napján Gyulán.

Akár befogadják az alkotmányjogi panaszomat, akár nem, mégiscsak furcsa dolog az, amit az Alapvető Jogok Biztosának Hivatala 2015. április 1. napján a hivatalos *facebook-oldalon* közzétett:

*„Az ombudsman fellépése a Fogyasztóvédelemnél, a fogyasztó védelmében”*

[No comment...]

Sajnos Magyarországon egy átlagos állampolgár nem tudhat olyan alkotmányjogi fogalmakról, amelyeket a 2015. január 28. napján kézhez vett AJB-1333/2014. számú jelentésben olvashattam. Szomorúnak tartom azt, hogy minden magyar állampolgárnak tudnia kellene ezekről, mielőtt egy magyarországi hivatalhoz fordul.

Pontosan én voltam az a fogyasztó, akitől a mobilszolgáltató 1.728.000,- forintot vont le olyan szolgáltatások nevében, amelyek az Európai Bíróság ítélkezési gyakorlata szerint 2007. december 12. napja után az egész Európai Unióban minden körülmények között tisztességtelenek és éppen ezért tilosak voltak.

Ráadásul a mai napig sem teljesítette 2011-ben elrendelt adatszolgáltatási kötelezettségeit egy másik Európai Unió tagállamban elünt vállalkozó, miközben én végig együttműködtem a Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatósággal. Mindig engem büntetett az eljáró illetékes bíróság, mert engem mindig könnyebben megtaláltak a bejelentett lakóhelyemen. Az első és másodfokú bírósági eljárások során összesen 39.000,- forint illetéket szabtak ki. Ezt hívják törvény előtti egyenlőségnek?

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság érzékenyen reagált arra, hogy egy, az Európai Unió területén található vállalkozás levélben tagadta meg az adatszolgáltatási kötelezettségét. Ezért született az Európai Bíróságon a **C-475/12.** számú ügyben ítélet.

A Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóságot nem érintette érzékenyen az, hogy a mai napig sem kaptak választ **Manuel Fredericktől** az ügyemmel kapcsolatban, ezért nem történt semmi.

Nem szeretném megsérteni az Alkotmánybíróságot, de **ezúton kérem a kijelölt és illetékes egyesbírótól** azt, hogy a lehetőség szerint vegye figyelembe a 6/1998. (III. 11.) AB határozatot:

*„A tisztességes eljárás olyan minőség, amelyet az eljárás egészének és körülményeinek figyelembevételével lehet megítélni. Ezért egyes részletek hiánya ellenére éppúgy, mint az összes részletszabály betartásának dacára lehet az eljárás „méltánytalan” vagy „igazságtalan”, avagy „nem tisztességes”.*

Nem szeretném megsérteni az Alkotmánybíróságot, de **ezúton kérem a kijelölt és illetékes egyesbírótól** azt, hogy a lehetőség szerint vegye figyelembe a 987/B/1990. AB határozatot:

*„Az Alkotmánybíróság értelmezésében mindenkinek joga van arra, hogy egyedül vagy másokkal együttesen írásban kérelmet vagy panaszt terjesszen elő azokhoz az illetékes állami szervekhez, amelyeknek a külön jogszabályok által megállapított egyik alapvető funkciója azok elbírálása és orvoslása.*

Öszinte tisztelet

Békéscsaba, 2015. szeptember 14.