

Címzett: ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG, 1015 Budapest, Donáti u. 35-45. (1535 Budapest, Pf.: 773.)
Tárgy: Újabb beadvány
Ügyszám: IV/1182/2015.

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám: IV/1182-12/2015	
Érkezett: 2016 MÁRC 16.	
Példány.	Kezelőiroda:
Melléklet.	db

TISZTELT ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG!

Alulírott [REDACTED] ezúton fordulok beadvánnyal az Alkotmánybírósághoz a 2015. november hó 5. napján kelt értesítéssel kapcsolatban.

Az értesítésben az Alkotmánybíróság főtítkára tudomásomra hozta azt, hogy az alkotmányjogi panasz érdemi befogadásáról az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény 29. §-a, valamint az Alkotmánybíróság Ügyrendjének 30. § (2) bekezdése alapján az Alkotmánybíróság később dönt.

I.

Úgy gondolom, hogy a jelenlegi beadványomnak csak abban az esetben lehet értelme, ha ezzel számomra kedvező döntést tudnék elérni, tehát az alkotmányjogi panaszom befogadásra kerülne.

Úgy gondolom, hogy az igazolási kérelmem elfogadása indokolt lenne, hiszen én jóhiszeműen megvártam a Szegedi Ítéltábla Pkf.II.20.027/2015/2. számú végzését, ezáltal elmulasztottam azt, hogy a Gyulai Törvényszék 9.Kpkf.27.021/2014/3. számú végzése ellen alkotmányjogi panasz indítványt nyújtsak be 60 napon belül.

Ezúton kérem a tisztelt Alkotmánybíróságot arra, hogy az igazolási kérelmem elbírálásakor vegye figyelembe a korábbi ítélkezési gyakorlatát.

II.

Ezúton kívánok említést tenni arról a levélről, amelyet 2016. február hó 16. napján **Dr. Székely Lászlótól**, vagyis az Alapvető Jogok Biztosától egy másik, a jelenlegi alkotmányjogi panaszomhoz hasonló ügyben kaptam.

Az Alapvető Jogok Biztosától érkezett levelet erkölcsi győzelemként értelmeztem, hiszen megemlítette a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló 2008. évi XLVII. törvény (a továbbiakban: Fttv.) 56. § (1) bekezdését.

Az Alapvető Jogok Biztosá szerint ez a jogszabályhely alátámasztja azt, hogy az Fttv. az általam hivatkozott 2005/29/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvnek való megfelelést szolgálja.

Az Fttv. indokolása ugyancsak arról ad számot, hogy az Fttv. ezen irányelv átültetését szolgálja.

Ha az Alapvető Jogok Biztosának sikerült közvetlen kapcsolódási pontot találnia a magyar jogszabály és az uniós jog között, akkor a tisztelt Alkotmánybíróságnak sikerülhetne közvetett kapcsolódási pontot találnia a magyar jogszabály és a luxemburgi székhelyű Európai Bíróság ítéletei között is. Tehát újra hivatkozhatok az Alaptörvény E) cikk (3) bekezdésére.

2013 őszén a perújítási kérelmemet az Európai Bíróság C-435/11. számú ítéletére hivatkozva nyújtottam be a Gyulai Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz.

Tulajdonképpen egy olyan ítéletre hivatkoztam, amely a 2005/29/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv helyes alkalmazásával kapcsolatban született az Európai Bíróságon.

Ha az Fttv. az uniós irányelvnek való megfelelést szolgálja, akkor a fogyasztóvédelemért felelős hatóság eljárásának is meg kellene felelnie az Európai Bíróságon született ítéleteknek.

Ismételten hivatkozok az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésére, mert az alperes a 2014. március hó 14. napján kelt nyilatkozatában előadhatta azt, hogy nem hajlandó perújítási érvként elfogadni az Európai Bíróság C-435/11. számú ítéletét, következésképpen nem akar az uniós jognak megfelelni.

Az egész bírósági eljárásnak számomra az az üzenete van, hogy a hatóság és a bíróság együttesen eldöntheti, hogy meg kell-e felelni az uniós jognak vagy sem.

III.

Az Alapvető Jogok Biztosától érkezett levélben az is rögzítésre került, hogy az általam kifejezetten hivatkozott 2005/29/EK irányelv 1. melléklete az Fttv. mellékletében, az irányelvvel megegyező struktúrában került átültetésre.

A kapott levél szerint az Fttv. 3. § (4) bekezdése kifejezetten deklarálja, hogy a *mellékletben meghatározott kereskedelmi gyakorlatok tisztességtelenek.*

Viszont a luxemburgi székhelyű Európai Bíróság ítélkezési gyakorlata szerint a *mellékletben meghatározott kereskedelmi gyakorlatok minden körülmény között tisztességtelenek.*

Tehát az aláhúzott három szó nem került egyértelműen beépítve a magyar jogrendszerbe: *„minden körülmény között.”*

A kapott levél szerint az Fttv. indokolása külön kiemeli: *„az ilyen, a törvény erejénél fogva, minden körülmények között tisztességtelennek minősülő kereskedelmi gyakorlatok felsorolását, amelyek egyébként a jelenlegi gyakorlatban legproblémásabbnak számító eseteket fedik le, a törvény Melléklete tartalmazza. Ezek közül egyesek a megtévesztés, mások pedig az agresszív kereskedelmi gyakorlatok körébe tartoznak. A jogalkalmazás során „fordítva kell végigjárni” a szabályozás e három lépcsőjét. Egy kereskedelmi gyakorlat tisztességtelenségének megállapításához mindenekelőtt azt kell vizsgálni, hogy az adott magatartás szerepel-e a feketelistában. Ez esetben az minden további vizsgálat nélkül tisztességtelennek minősül.*

Ismételten hivatkozok az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésére, mert az alperes a 2014. március hó 14. napján kelt nyilatkozatában eltitkolhatta azt, hogy az Fttv. jogalkalmazására létezik egy indokolás, amelyben a feketelistával kapcsolatos eljárási szabályok is rögzítésre kerültek. Nyilvánvalóan az Alapvető Jogok Biztosa is rátalált valamilyen módon az Fttv. indoklására.

Ismételten hivatkozok az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésére, mert az alperes a 2014. március hó 14. napján kelt nyilatkozatában eltitkolhatta azt, hogy a Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa 2011-ben elvi jelentőségű döntést hozott az Fttv.-vel kapcsolatban, így a feketelistával kapcsolatban is:

„A feketelistás tényállások esetében nem szükséges annak vizsgálata, hogy a gyakorlat a fogyasztó üzleti döntésének torzítására alkalmas volt-e, mivel ezen gyakorlatok esetében a jogalkotó a torzításra való alkalmasságot eleve adotttnak veszi.”

„A feketelistás tényállások esetében nem szükséges az, hogy a tényleges fogyasztói döntés megtörténjen, hiszen a jogszabály a torzításra való alkalmasságot is jogsértőnek ítéli.”

„Egy adott kereskedelmi gyakorlat az Fttv. több rendelkezése, ezen belül akár az Fttv. mellékletének több pontja szerinti tényállást is megvalósíthatja.”

Az alperes a 2014. március hó 14. napján kelt nyilatkozatában akkor állított volna igazat, ha megírta volna azt, hogy az első- és másodfokú határozat nem vette figyelembe a Feketelista tényállásait. Hiszen a feketelista 11. pontjának, illetve a 27. pontjának megsértése szóba sem került.

IV.

Az Alapvető Jogok Biztosától érkezett levél szerint a 2005/29/EK irányelv hazai jogba történő implementálása lezárult, és az átültető jogszabályok között utalás történik az Fttv.-re is.

A luxemburgi székhelyű Európai Bíróság ítélkezési gyakorlata szerint az európai uniós állampolgároknak kártérítés jár a hiányosan vagy késedelmesen átültetett uniós jogszabályok esetén. Jelenleg az a helyzet áll fenn, hogy még az átültetett jogszabályt sem alkalmazzák megfelelően.

Egyedül az Alapvető Jogok Biztosa mondhatja el magáról, hogy az Alaptörvény M) cikk (2) bekezdésének próbált megfelelni. Pontosán ez a Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóság szégyene.

Egyedül az Alapvető Jogok Biztosa adta ki szívét-lelkét, amely az Alaptörvény *Nemzeti hitvallása* szerint nem lett volna kötelezettsége, de örömmel tölt el.

V.

Ezúton kérem a tisztelt Alkotmánybíróságtól, hogy az alkotmányjogi panaszomat fogadja be.

Ezúton kérem a tisztelt Alkotmánybíróságtól annak megállapítását, hogy három szó kihagyása az Fttv.-ből mennyire lényeges a valós és helyes jogalkalmazás tekintetében?

Ezúton kérem a tisztelt Alkotmánybíróságtól annak megállapítását, hogy az Fttv. indokolása mennyire játszik lényeges szerepet az Fttv. helyes jogalkalmazása tekintetében?

Kérem tisztességes eljárás lefolytatását.

Öszinte tisztelettel:

