

Alkotmánybíróság1015 Budapest
Donáti u. 35-45.

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám: <u>IV/1552-4/2014</u>	
Érkezett: <u>2014 NOV 05.</u>	
Példány: <u>1</u>	Kezelőiroda:
Melléklet: <u>4 db</u>	<u>Mu'</u>

Alulírott
Név:

Cím:

alkotmányjogi panasz indítványt nyújtottam 2014. évi XXXVIII. törvény (a továbbiakban „Bankmentő Törvény”) 16. §-ának a felülvizsgálata céljából. Az Alkotmánybíróságtól hiánypótlási felhívást kaptam. A hiánypótlási felhívás fejléce szerint a beadványomat az Alkotmánybíróság az alábbi ügyszámon tartja nyilván:

Ügyszám:

IV/1552-3/2014

A hiánypótló felhívás szerint a beadványom azért lenne hiányos, mert nem terjesztettem elő „alkotmányjogi érvekkel alátámasztott kellő” indoklást. Ha jól értem az Ön megfogalmazását, akkor a beadványommal nem az a baj, hogy abban nincsen a jogsérelem megindokolva, hanem az, hogy a meglévő indoklás nincsen „alkotmányjogi érvekkel kellő” módon alátámasztva.

A hiánypótló felhívásban Ön utal az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény (Abtv.) 52. § (1) és (1b) bekezdéseire. Ezen rendelkezések elolvasása során azonban nem találtam meg, az Ön által elvárásként megfogalmazott: „alkotmányjogi érvekkel alátámasztott kellő” szófordulatot. Az indoklással kapcsolatos törvényi elvárásokat az Abtv. nevezett rendelkezésének b) és e) pontjai tartalmazzák. Ezen törvényhelyek szerint az alkotmányjogi panasz indítványt a panaszosnak meg kell indokolnia, de ez az indoklás nem kell, hogy „alkotmányjogi érvekkel alátámasztott kellő” indoklás legyen.

Ahhoz, hogy valaki képes legyen az Ön által elvárásként megfogalmazott kvalifikált indoklást megírni, elengedhetetlenül szükséges, hogy valamennyi jogi képzettsége legyen. Ezzel szemben az Alkotmánybíróság előtt a jogi képviselő nem kötelező. Emiatt nem várható el az sem, hogy a panaszosok a beadványaik benyújtása előtt a jogi egyetemeken alkotmánytan órákat látogassanak és a könyvtárban alkotmányjogi könyveket tanulmányozzanak. A törvény tehát nem várhatja el, hogy a benyújtott kérelmek az egyszerű indokláson túl, még „alkotmányjogi érvekkel alátámasztott kellő” indoklást is tartalmazzanak. A beadvány indoklásához elegendő, ha abból kiderül a jogsérelem lényege.

Ennek a feltételnek a beadványom megfelel. A jogsérelem lényege ugyanis az, hogy a törvényhozás a Bankmentő törvény 16. §-ával beavatkozik az igazságszolgáltatás munkájába és gátolja a polgári peres eljárások menetét. Az Alaptörvény érintett rendelkezéseit a beadványomban idéztem.

Amennyiben Ön ezzel a hiánypótlással elégedetlen, kérem az Alkotmánybíróságot, hogy végzésben utasítsa vissza az indítványomat (Abtv. 64. § c) pont), annak érdekében, hogy az Emberi Jogok Európai Bíróságához fordulhassak jogorvoslatért.

Kelt: 2014. 11. 04

aláírás

Alkotmánybíróság1015 Budapest
Donáti u. 35-45.

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám:	IV/1552-4/2014
Érkezett:	2014 NOV 05.
Kezelőiroda:	db

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Alulírott

Név:

Cím:

az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény 26. § (2) bekezdése alapján az alábbi

alkotmányjogi panasz indítványt

terjesztem elő:

Kérem a tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy

- állapítsa meg a „*Kúriának a pénzügyi intézmények fogyasztói kölcsönszerződéseire vonatkozó jogegységi határozatával kapcsolatos egyes kérdések rendezéséről*” szóló **2014. évi XXXVIII. törvény** (a továbbiakban „**Bankmentő Törvény**”) 3. § (1) bek., 3. § (2) bek., 3. § (5) bek., 4. § (1) bek., 4. § (2) bek., 4. § (3) bek., 6. fejezet (7. § - 15. §), 16. § rendelkezéseinek az alaptörvény-ellenességét, és semmisítse meg azokat, mivel sértik az Alaptörvény B) cikk (1) bek., C) cikk (1) bek., I) cikk (1) bek., II) cikk 1., XXVIII) cikk (1) bek., 25) cikk (1) és (2) bek. a) pont, Q) cikk (2) bek. rendelkezéseit; és
- állapítsa meg a „*a Kúriának a pénzügyi intézmények fogyasztói kölcsönszerződéseire vonatkozó jogegységi határozatával kapcsolatos egyes kérdések rendezéséről szóló 2014. évi XXXVIII. törvényben rögzített elszámolás szabályairól és egyes egyéb rendelkezésekről*” szóló **2014. évi XL. törvény** (a továbbiakban „**Önkényes Elszámolási Törvény**”) 3. §- 14. §, 18. § - 31. §, 33. § -40. § és 52. § rendelkezéseinek az alaptörvény-ellenességét, és semmisítse meg azokat, mivel sértik az Alaptörvény B) cikk (1) bek., C) cikk (1) bek., I) cikk (1) bek., II) cikk 1., XXVIII) cikk (1) bek., 25) cikk (1) és (2) bek. a) pont, Q) cikk (2) bek. rendelkezéseit.

Kérelmem indokolásaként az alábbiakat adom elő:

1. A megsemmisíteni kért jogszabályi rendelkezés(ek) megnevezése:

Bankmentő Törvény 3. § (1) bek., 3. § (2) bek., 3. § (5) bek., 4. § (1) bek., 4. § (2) bek., 4. § (3) bek., 6. fejezet (7. § - 15. §), 16. § valamint Önkényes Elszámolási Törvény 3. §- 14. §, 18. § - 31. §, 33. § -40. § és 52. §

A határidő-számításhoz szükséges adatok közlése:

A Bankmentő Törvény 2014. július 19. napján lépett hatályba, miután a Magyar Közlöny 2014. évi 98. számában, 2014. július 18. napján ki lett hirdetve (Bankmentő Törvény 19. § (1) bek.). Az Önkényes Elszámolási Törvény 52. §-a módosítja a Bankmentő Törvény rendelkezéseit. Ezek a módosított rendelkezések az Önkényes Elszámolási Törvény rendelkezéseivel együtt lépnek hatályba. Az Önkényes Elszámolási Törvény operatív rendelkezései (1-45. §-a és 48-51. §-a) 2014. november 1. napján lépnek hatályba (Önkényes Elszámolási Törvény 47. § (2) bek.). Az alkotmányjogi panaszt az alaptörvény-ellenes jogszabály hatálybalépésétől számított száznolcvan napon belül lehet írásban benyújtani (Abtv. ¹ 30. § (1) bek.). Az alkotmányjogi panasz benyújtására nyitva álló határidő még nem telt le egyik törvény tekintetében sem.

2. Az Alaptörvényben biztosított jogok megnevezése:

Alaptörvény B) cikk (1) bek. - Alaptörvény C) cikk (1) bek. - Alaptörvény I) cikk (1) bek. - Alaptörvény II) cikk 1. - Alaptörvény XXVIII) cikk (1) bek. - Alaptörvény 25) cikk (1) bek. - Alaptörvény 25) cikk (2) bek. a) pont - Alaptörvény Q) cikk (2) bek.

3. A közvetlen érintettség kifejtése (az eljárás megindításának indokai, az Alaptörvényben biztosított jog sérelmének lényege):

Abtv. 26. § (2) bek. szerint az Alkotmánybíróság eljárása akkor kezdeményezhető az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés c) pontja alapján, ha a) az alaptörvény-ellenes jogszabály rendelkezésének hatályosulása folytán közvetlenül, bírói döntés nélkül következett be a jogsérelem, és b) nincs a jogsérelem orvoslására szolgáló jogorvoslati eljárás.

A Bankmentő Törvény **hatálya** és az Önkényes Elszámolási Törvény **hatálya** kiterjed a panaszos által megkötött fogyasztói kölcsönszerződésre (1. sz. melléklet) (Bankmentő Törvény 1. § (1) bek., és Önkényes Elszámolási Törvény 1. §, Bankmentő Törvény 1. § (1) bek.).

A Bankmentő Törvény és az Önkényes Elszámolási Törvény támadott rendelkezései **hatályosulásuk folytán - közvetlenül, bírói döntés nélkül** - okoznak jogsérelmet a panaszosnak, mert közvetlenül beavatkoznak a panaszos polgári jogi jogviszonyába, és megváltoztatják annak tartalmát.

A panaszosnak nincs lehetősége sem a Bankmentő Törvény sem az Önkényes Elszámolási Törvény hatályosulása folytán bekövetkezett jogsérelem

¹ 2011. évi CLI. törvény az Alkotmánybíróságról;

orvoslására jogorvoslati eljárást kezdeményezni. Ugyanis nincs olyan jogorvoslati eljárás, amivel a panaszos egy törvény ellen tudna fellépni. Az Abtv. 26. § (2) bek. két feltétele együtt teljesült.

4. A Bankmentő Törvény és az Önkényes Elszámolási Törvény polgári jogi jogokat és kötelezettségeket módosító rendelkezései alaptörvény-ellenesek

A Bankmentő Törvény és az Önkényes Elszámolási Törvény nevezett rendelkezései módosítják a panaszos által megkötött fogyasztói kölcsönszerződéséből eredő polgári jogi jogokat és kötelezettségeket. A nevezett rendelkezések az alábbi okokból alaptörvény-ellenesek:

4.1. A Bankmentő Törvény és az Önkényes Elszámolási Törvény polgári jogi jogokat és kötelezettségeket módosító rendelkezései ellentétesek a hatalom megosztásának és jogállamiság elvével (Alaptörvény B) cikk (1) bek., C) cikk (1) bek.).

Az törvényhozás és az igazságszolgáltatás két önálló hatalmi ág, melyeknek hatáskörei a hatalom megosztásának elve alapján elkülönülnek egymástól (Alaptörvény B) cikk (1) bek., C) cikk (1) bek.). Az Országgyűlésnek nincs alkotmányos hatásköre arra, hogy beavatkozzon polgári jogi jogvitákba (Alaptörvény 1) cikk (2) bek.). Az Országgyűlés nem tekinthető bíróságnak, mert tagjai nem függetlenek a törvényhozó hatalmi ágtól, és döntései során nincsenek biztosítva az érintettek minimális eljárásjogi jogai.

4.2. A Bankmentő Törvény és az Önkényes Elszámolási Törvény polgári jogi jogokat és kötelezettségeket módosító rendelkezései ellentétesek a tisztességes eljáráshoz fűződő alapjoggal (Alaptörvény XXVIII) cikk (1) bek.).

Magánjogi jogokat és kötelezettségeket csak bíróságok állapíthatnak meg tisztességes eljárás keretében.

4.3. A Bankmentő Törvény és az Önkényes Elszámolási Törvény polgári jogi jogokat és kötelezettségeket módosító rendelkezései ellentétesek Magyarország nemzetközi jogi kötelezettségeivel (Alaptörvény Q) cikk (2) bek.)

A Bankmentő Törvény és az Önkényes Elszámolási Törvény polgári jogi jogokat és kötelezettségeket módosító rendelkezései konfliktust okoznak a magyar jogrend és Magyarország nemzetközi jog kötelezettségvállalásai között, különös tekintettel az európai emberi jogok és alapvető szabadságok védelméről szóló egyezmény 6. cikkére tekintettel.

4.2. Az Alkotmánybíróság 8/2014 (III. 20.) határozata

Kérem az Alkotmánybíróságot, hogy közérthetően és egyértelműen mondja ki, hogy egy európai demokratikus jogállamban a törvényhozásnak nincs joga ahhoz, hogy beavatkozzon polgári jogi szerződésekbe. A hatalmi ágak szétválasztásának egyik sarokköve az, hogy egy szerződésből eredő polgári jogi jogokat és kötelezettségeket csak és kizárólag törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül bírálhatnak el. Ez az emberi jog 1950 óta része az európai jogi kultúrának. Magyarország 1992-ben kötelezettséget vállalt arra, hogy ezt az emberi jogot Magyarországon is mindenki számára garantálja.

Az Alkotmánybíróság döntésén múlik, hogy Magyarország jogi kultúrája húszú időre visszasüllyed-e a posztszovjet diktatúrák színvonalára, vagy folytatja-e a felzárkózást az Európai Unió jogi kulturális szintjére.

A hatalmi ágak szétválasztása nélkül Magyarországnak nincs esélye felzárkózni a fejlett világ erős nemzeteihez.

5. Annak bemutatása, hogy az indítványozó a jogorvoslati lehetőségeit kimerítette, vagy jogorvoslati lehetőség nincs számára biztosítva:

A panaszosnak nincs lehetőség bírósági jogorvoslattal élni az Országgyűlés által meghozott törvényekkel szemben.

6. Nyilatkozat arról, hogy az ügyben van-e folyamatban felülvizsgálati eljárás a Kúria előtt, illetve arról, hogy kezdeményeztek-e perújítást (jogorvoslat a törvényesség érdekében) az ügyben:

nem.

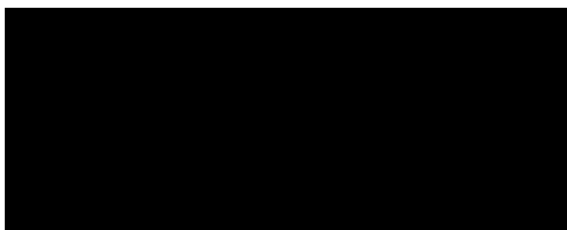
7. Az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény 52. § (5) bekezdésére és 57. § (1a) bekezdésére, valamint az Alkotmánybíróság ügyrendjéről szóló 1001/2013 (II. 27.) Tü. határozat 36. § (2) bekezdésére tekintettel az alábbi jognyilatkozatot teszem:

A személyes adataim nyilvánosságra hozatalához nem járulok hozzá.

Az alkotmányjogi panasz benyújtásához jogi képviselőt nem szükséges. Az Alkotmánybíróság előtti eljárás illetékmentes (Abtv. 54. §).

Amennyiben az Alkotmánybíróság úgy tartaná, hogy ez a beadvány nem tartalmaz „alkotmányjogi érvekkel alátámasztott kellő indoklást”, akkor kérem, vegyék figyelembe a Velencei Bizottság azon észrevételét, miszerint az Alkotmánybírósághoz fordulás jogát korlátozza az, ha egy alkotmányjogi panasz benyújtása csak akkor lehetséges, ha a panaszos alkotmánytani felkészültséggel rendelkezik.

Kelt: 2014. november 3.



Melléklet: **Kölcsönszerződés**