



MINISZTERELNÖKSÉG

GULYÁS GERGELY
miniszter

**Dr. Sulyok Tamás úr,
az Alkotmánybíróság elnöke és**

**Tárgy: alkotmányjogi panasz eljárás
Iktatószám: JHÁT-PDF/189/.3./2021.
Hivatkozási szám: IV/231/2021.**

**Dr. Bitskey Botond úr,
az Alkotmánybíróság főtitkára
részére**

Alkotmánybíróság

Budapest
Donáti u. 35-45.
1015

Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Főtitkár Úr!

Az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény (a továbbiakban: Abtv.) 57. §-ának (1b) bekezdésében foglaltak alapján

amicus curiae

keretében kívánom tájékoztatni szakmai álláspontomról az Alkotmánybíróság előtt folyamatban lévő IV/231/2021. számú ügyben.

Álláspontom szerint az egyes gazdaságfejlesztési célú és munkahelyteremtő beruházásokkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról, valamint egyes nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításról szóló kormányrendeletek módosításáról szóló 141/2018. (VII. 27.) Korm. rend. (a továbbiakban: Rendelet) 6/K. §-a valamint a 2. mellékletben foglalt táblázat 49. sora összhangban áll az Alaptörvény B) cikk (1) és (3) valamint (4) bekezdésével, a, Q) cikk (2) és (3) bekezdésével, az R) cikk (1)-(2) bekezdésével, a T) cikk (3) bekezdésével, valamint a XXIII. cikk (1)-(3), (5) és (8) bekezdéseivel, a 31. cikkének (1) és (3) bekezdésével, továbbá a 32. Cikk (1) bekezdés a) pontjával és (3) bekezdésével.

Indokolás

1. Az amicus curiae benyújtásának jogcíme

Az Abtv. 57. §-ának (1b) bekezdése rögzíti, hogy ha a jogszabály megalkotója, illetve a törvény kezdeményezője – figyelemmel arra is, hogy az ügy a személyek széles körét érinti-e – az ügygel kapcsolatos álláspontjáról az Alkotmánybíróságot tájékoztatni kívánja, véleményét az (1a) bekezdés szerinti közzétételtől számított 30 napon belül – soron kívüli eljárás esetén 15, illetve az Alaptörvény 6. cikk (8) bekezdése szerinti eljárásban 5 napon belül – megküldi az Alkotmánybíróságnak.

A Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 94/2018. (V. 22.) Korm. rendelet 14. § (1) bekezdésének 5. pontja értelmében a Miniszterelnökséget vezető miniszter a Kormány építésügyi szabályozásért és építéshatósági ügyekért felelős tagja.

Az Alkotmánybíróság honlapján 2021. március 26-án az Abtv. 57. § (1a) bekezdésének megfelelően a IV/231/2021. ügyszámon hozta nyilvánosságra az ügy adatlapját. Az anonimizált indítvány szövege 2021. március 26. napjától érhető el, mely szerint az indítványozók - az Abtv. 26. §-ának (1) bekezdése alapján – a hivatkozott jogszabályhely alaptörvény ellenességének megállapítását kérték az Alkotmánybíróságtól.

Szakmai álláspontomat a fenti jogszabályi hivatkozásokkal összhangban terjesztem elő.

Az indítvány szerint a Rendelet 6/K. §-a valamint a 2. mellékletben foglalt táblázat 49. sora ellentétes az Alaptörvény B) cikk (1) és (3) valamint (4) bekezdésével, a Q) cikk (2) és (3) bekezdésével, az R) cikk (1)-(2) bekezdésével a T) cikk (3) bekezdésével, valamint a XXIII. cikk (1)-(3), (5) és (8) bekezdéseivel, továbbá a 31. cikkének (1) és (3) bekezdésével, és a 32. Cikk (1) bekezdés a) pontjával és (3) bekezdésével.

2. Az Alaptörvény indítvánnyal érintett rendelkezései

Magyarország Alaptörvénye

B) cikk

- (1) Magyarország független, demokratikus jogállam.
- (3) A közhatalom forrása a nép.
- (4) A nép a hatalmát választott képviselői útján, kivételesen közvetlenül gyakorolja.

Q) cikk

- (2) Magyarország nemzetközi jogi kötelezettségeinek teljesítése érdekében biztosítja a nemzetközi jog és a magyar jog összhangját.
- (3) Magyarország elfogadja a nemzetközi jog általánosan elismert szabályait. A nemzetközi jog más forrásai jogszabályban történő kihirdetésükkel válnak a magyar jogrendszer részévé.

R) cikk

- (1) Az Alaptörvény Magyarország jogrendszerének alapja.
- (2) Az Alaptörvény és a jogszabályok mindenkire kötelezőek.

T) cikk

Jogszabály nem lehet ellentétes az Alaptörvénnyel.

XXIII. cikk

(1) Minden nagykorú magyar állampolgárnak joga van ahhoz, hogy az országgyűlési képviselők, a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek, valamint az európai parlamenti képviselők választásán választó és választható legyen.

(2) Az Európai Unió más tagállamának magyarországi lakóhellyel rendelkező minden nagykorú állampolgárának joga van ahhoz, hogy a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek, valamint az európai parlamenti képviselők választásán választó és választható legyen.

(3) Magyarországon menekültként, bevándoroltként vagy letelepedettként elismert minden nagykorú személynek joga van ahhoz, hogy a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek választásán választó legyen.

(5) A helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek választásán a választópolgár lakóhelyén vagy bejelentett tartózkodási helyén választhat. A választópolgár a szavazás jogát lakóhelyén vagy bejelentett tartózkodási helyén gyakorolhatja.

(7) Mindenkinek joga van országos népszavazáson részt venni, aki az országgyűlési képviselők választásán választó. Mindenkinek joga van helyi népszavazáson részt venni, aki a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek választásán választó.

31. cikk

(1) Magyarországon a helyi közügyek intézése és a helyi közhatalom gyakorlása érdekében helyi önkormányzatok működnek.

(3) A helyi önkormányzatokra vonatkozó szabályokat sarkalatos törvény határozza meg.

32. cikk

(1) A helyi önkormányzat a helyi közügyek intézése körében törvény keretei között

a) rendeletet alkot;

(3) Az önkormányzati rendelet más jogszabállyal nem lehet ellentétes.

3. Az indítvánnyal támadott jogszabályi rendelkezés

A Rendelet 6/K. §-a, valamint a 2. mellékletben foglalt táblázat 49. sora.

4. Az alapügy tényállása

A Rendelet módosításáról szóló 388/2020. (VIII. 7.) Korm. rendelet nemzetgazdasági szempontból kiemelt ügyé nyilvánította Balatonvilágos belterületén több építési ingatlan telekalakítási és építési beruházásait, az ingatlanokra sajátos beépítési szabályokat állapított meg.

Az indítványozó álláspontja szerint a szabályozás elvonta az önkormányzat Alaptörvényben biztosított hatáskörét, a rendeletalkotást, akként, hogy a Kormány törvényben meghatározott

eljárások mellőzésével alkotott jogszabályok révén az önkormányzat törvényes és hatályos rendeleteivel ellentétes kormányrendeletet alkotott.

5. Az indítvánnyal kapcsolatos álláspont

5.1. Az indítvány befogadhatósága

Az Alkotmánybíróságnak az eljárása során elsődlegesen azt kell megvizsgálnia, hogy az indítvány megfelel-e az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvényben (a továbbiakban: Abtv.) előírt feltételeknek. Az indítványra vonatkozó tartalmi követelményeket az Abtv. 52. §-a rögzíti. Az Abtv. 52. § (1) bekezdése szerint „Az indítványnak határozott kérelmet kell tartalmaznia.”.

Az Abtv. 52. § (1b) bekezdésének a) pontja értelmében pedig „Az (1a) bekezdésben foglalt eseteken kívül a kérelem akkor határozott, ha egyértelműen megjelöli (...) azt az alaptörvényi, illetve törvényi rendelkezést, (...) amely az indítványozó jogosultságát megalapozza”.

Az indítványozó jogosultságát megalapozó alaptörvényi rendelkezések egyértelmű megjelölésének kötelezettségével összefüggésben érdemes rámutatni arra, hogy az Alaptörvény indítványozó részéről - többek között - sérülni vélt **T) cikke** az Alkotmánybíróság következetes gyakorlata szerint a jogszabályok és az Alaptörvény összhangját előíró követelményeket fogalmaz meg, **az indítványozó számára azonban az Alaptörvényben biztosított, illetve az Alaptörvény által elismert jogot nem tartalmaz, így arra alkotmányjogi panasz nem alapítható.** [Ld. 3471/2020. (XII. 22.) AB végzés, 3342/2019. (XII. 6.) AB végzés, 3243/2019. (X. 17.) AB végzés, 3252/2019. (X. 30.) AB határozat]

Az előbbieken írottakkal, valamint az indítványozó által sérülni vélt **R) cikkel** kapcsolatosan hangsúlyozandó, hogy a Testület következetes gyakorlata szerint (Ld. 3419/2020. (XI. 26.) AB végzés, Indokolás [17]) „Alkotmányjogi panasz (...) Alaptörvényben biztosított jog sérelmére alapítható. (...) az Alaptörvény indítványozó által hivatkozott **R) cikk (2) bekezdése, T) cikk (1) bekezdése, (...)** valamint a **28. cikk nem minősülnek az indítványozó Alaptörvényben biztosított jogának** {(...) az Alaptörvény **R) cikk (2) bekezdése** vonatkozásában lásd: 3121/2015. (VII. 9.) AB határozat, Indokolás [89]; az Alaptörvény **T) cikk (1) bekezdése** vonatkozásában lásd: 3007/2017. (II. 1.) AB végzés, Indokolás [10]; (...) az Alaptörvény **28. cikk** vonatkozásában lásd: 3176/2013. (X. 9.) AB határozat, Indokolás [29]}. Ezek tekintetében érdemi vizsgálatnak a fentiek szerint nincs helye.”.

A 3387/2020. (X. 22.) AB végzés is megerősíti, hogy [17] Az Alkotmánybíróság az indítványnak az Alaptörvény **R) cikk (2) bekezdésének** megsértésére vonatkozó része kapcsán ugyancsak rögzíti, hogy ezen rendelkezés az Alaptörvény Alapvetés című részében található, az nem tekinthető az indítványozó Alaptörvényben biztosított jogának, így ezen cikkekre alapítottnan alkotmányjogi panasz benyújtására az indítványozónak nincs lehetősége {3121/2015. (VII. 9.) AB határozat, Indokolás [89]}.

Az Alaptörvény **Q cikkének** sérülni vélt **(2) és (3) bekezdésével** összefüggésben pedig kiemelendő, hogy az Alkotmánybíróság (3346/2017. (XII. 20.) AB végzés, Indokolás [20]) szerint „Hasonlóképp nem tekinthető Alaptörvényben biztosított jognak a **Q) cikk (2) és (3) bekezdése.** Az Alkotmánybíróság gyakorlata következetes abban, hogy az Alaptörvény **Q) cikke** Magyarország nemzetközi elköteleződésével és a nemzetközi életben képviselt értékrendszerével összefüggő általános alkotmányjogi célokat és elvárásokat, valamint a nemzetközi és a magyar jog kapcsolatrendszerére vonatkozó alapvető szabályokat határoz meg, ezek pedig nem tekinthetők Alaptörvényben biztosított jogoknak, így vélt sérelmükre alkotmányjogi panasz nem alapítható {3267/2017. (X. 19.) AB végzés, Indokolás [8]}.

5.2. Az indítvány megalapozatlansága

5.2/a) Az indítványozó álláspontja szerint a Rendelet elvonja az önkormányzat Alaptörvény 32. cikkében rögzített rendeletalkotási jogát.

A támadott szabályozás az önkormányzat rendeletalkotási jogát mint alkotmányosan védett hatáskört nem üresítette ki az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdésében írottaknak megfelelően.

Az indítvány a megsemmisíteni kért jogszabályhely alaptörvényellenességét elsősorban arra alapozza, hogy „*alapvető alkotmányjogi kérdés, hogy a képviseleti demokrácia és a névszuverenitás elveire tekintettel megfelel-e a demokratikus jogállami működés követelményeinek, ha a helyi választópolgárok közösségét megillető jog, vagy a helyi önkormányzás joga alapján, a helyi választópolgárok által közvetlenül megválasztott testület (települési önkormányzat) Alaptörvényben biztosított hatáskörét a Kormány elvonja akként, hogy a települési önkormányzat rendeletének közjogi értelemben érvényes és hatályos szabályaival ellentétes jogszabályokat állapít meg kormányrendeletben úgy, hogy az ezzel kapcsolatos, törvényben rögzített eljárások nem kerülnek lefolytatásra.*”

Ezzel kapcsolatban az indítványozó felveti az Alaptörvény 31. cikk (1) bekezdésének, 32. cikk (1) bekezdésének, valamint Q) cikke (2) bekezdésének sérelmét. Ez utóbbit a Helyi Önkormányzatok Európai Chartája 4. és 11. cikkére alapítja, amelyek a helyi önkormányzás terjedelméről és a helyi önkormányzás jogi védelméről szólnak.

Az Alkotmánybíróság 3311/2019. (XI. 21.) határozatában az alábbiakat állapította meg:

„[31] Az Alaptörvény 31. cikk (1) bekezdése értelmében a helyi önkormányzatok a helyi közügyek intézése és a helyi közhatalom gyakorlása érdekében működnek. Ennek különös jelentősége jelen ügy szempontjából abban áll, hogy az Alaptörvény egyértelműen elismeri az összállami érdektől elkülönülő helyi közügy és közhatalom létét. Az Alaptörvény rendszertani megközelítéséből levezethető, a Möt. preambuluma pedig konkrétan is kimondja, hogy a helyi önkormányzatok az egységes állami szervezetrendszer részei. **Ugyanakkor az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdése értelmében az is egyértelmű, hogy a helyi önkormányzatok a központi állami szervekkel szemben (éppen a fent rögzített helyi közügyekre tekintettel) relatív autonómiát élveznek.** Ez az autonómia képezi az önkormányzat lényegét, melynek legfontosabb elemeit az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdése sorolja fel. **Eszerint az autonómia feltétlenül tartalmazza a törvények szabta keretek között** az önálló szabályozás, az önálló gazdálkodás, továbbá a befolyástól mentes döntéshozatal lehetőségét is. Ugyanakkor az Alkotmánybíróság álláspontja szerint figyelembe kell venni, hogy a hatalommegosztás klasszikus szereplőjéhez képest a helyi önkormányzatok vertikális pozícióban vannak, azaz számos esetben szükségszerűen kerülnek alárendelt helyzetbe, így igen kényes a központi állami szervek és a helyi önkormányzatok egymáshoz való viszonya.”

Jelen ügyben a **települési önkormányzat hatáskörét a Kormány a rendelet megalkotásával nem vonta el.** Az Alaptörvény 15. cikk (3) és (4) bekezdése szerint:

„(3) Feladatkörében eljárva a Kormány törvényben nem szabályozott tárgykörben, illetve törvényben kapott felhatalmazás alapján rendeletet alkot.
(4) A Kormány rendelete törvénnyel nem lehet ellentétes.”

A Kormány az egyes gazdaságfejlesztési célú és munkahelyteremtő beruházásokkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról, valamint egyes nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról szóló kormányrendeletek módosításáról szóló 141/2018. (VII. 27.) Korm.

rendelet módosításáról szóló 388/2020. (VII. 7.) Korm. rendeletet, amely a 141/2018. Korm. rendelet 6/K. §-át és a 2. melléklet 49. sorát beiktatta, az Alaptörvény fenti előírásaival összhangban, **törvényi felhatalmazás** alapján fogadta el. A felhatalmazást a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló 2006. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Ngvtv.) és az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (a továbbiakban: Étv.) tartalmazza, amelyet részletesen rögzített a Rendelet preambulumban is a jogalkotó. Az Ngvtv. 12. § (5) bekezdésének a) pontja szerint felhatalmazást kap a Kormány arra, hogy rendeletben állapítsa meg a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyek körét. Az Étv. 62. § (1) bekezdésének 27. pontja szerint felhatalmazást kap a Kormány arra, hogy „az Ngvtv. szerint nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházás során építési tevékenységgel érintett telekre... a beépítés szabályait, és a beruházásokkal összefüggő különös hatósági eljárási szabályokat rendelettel állapítsa meg.” A Kormány tehát a Rendeletet törvényi felhatalmazás alapján állapította meg, ezért álláspontom szerint egyes konkrét törvényben nevesített tárgykörökben, egyes területek vonatkozásában **egyedi beépítési szabályok megállapítása nem jelenti az önkormányzat rendeletalkotási hatáskörének elvonását**. Az indítványozó sem az Ngvtv., sem az Étv. felhívott felhatalmazó rendelkezéseinek alkotmányosságát, sem más rendelkezését nem vitatta.

5.2/b). Az indítványozó sérelmezi továbbá, hogy a település helyi építési szabályzatának módosítására **nem az Ngvtv. 6/H. § szerinti eljárás lefolytatásával** került sor. Ezt a rendelkezést azonban jelen ügyben nem kell alkalmazni.

Az Ngvtv. 6/H. §-a a törvényben a következő alcím alatt található: „A nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű közlekedési infrastruktúra-beruházással összefüggő ügyekre vonatkozó eltérő rendelkezések.” Az a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánított beruházás, amelyre a megsemmisíteni kért jogszabályhely vonatkozik, **nem az Ngvtv. szerinti közlekedési infrastruktúra-beruházás**. Ha az lenne, akkor egyrészt ezt a kiemelt jelentőségűvé nyilvánító rendelet kifejezetten kimondaná (mint pl. az egyes közlekedésfejlesztési projektekkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendeletben), másrészt felhatalmazó rendelkezésként az Ngvtv. 12. § (5) bekezdésének g) pontja szerepelne, harmadrészt a rendelet tartalmazná a beruházás megvalósításához szükséges területsávot vagy nyomvonalat.

Mindezek miatt tehát, bár a 141/2018. Korm. rendelet 2. melléklet 49. sorában szerepel az „infrastrukturális fejlesztések” kifejezés, ez a beruházás az Ngvtv. értelmében nem közlekedési infrastruktúraberuházás, ezért **nem szükséges az Ngvtv. 6/H. § alkalmazása**.

5.2/c) Az indítványozó szerint a Rendelet „*kifogásolt rendelkezései ellentétesek a 2018. évi CXXXIX. törvénnyel, ekként a közérdekkel, mivel ez utóbbi törvény 71. § (6) bekezdése szerint a Balaton elérhetősége közérdek, ezért a kialakult állapot és tulajdonviszonyok figyelembe vétele mellett is, a Balaton vízparti területei közcélú terület-felhasználásának meghatározása során és a településrendezési eszközökben biztosítani kell a part szabad megközelíthetőségét.*”

A Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló 2018. évi CXXXIX. törvény (a továbbiakban: Trtv.) hivatkozott rendelkezése nem írja elő azt, hogy a kialakult állapot ne lehetne változtatni. Hangsúlyozandó emellett ugyanakkor, hogy a vitatott rendelkezés **nem szünteti meg a part elérhetőségét** a településen, csupán annak terjedelmét korlátozza. A területfelhasználás kialakítása mérlegelés alapján történik, ennek során különböző szempontokat, érdekeket kell figyelembe venni. E körben utalni kívánok az Alkotmánybíróság 3114/2016. (VI. 10.) AB határozatára, amelyben rögzítettek szerint „Az

emberi életkörülmények javítása, vagy akár csak szinten tartása elképzelhetetlen termelő beruházások, illetőleg az infrastruktúra fejlesztése nélkül, (...)”

Az indítvány idézi a Trtv. 75. §-ának (6) bekezdését is, amely előírja, hogy strand területén csak vendéglátó épület, pihenést, testedzést, valamint az átöltözést és tisztálkodást szolgáló építmény helyezhető el; lakó- és üdülőépület, szállásférőhely, lakás nem alakítható ki. Egyes esetekben azonban lehetőség adódik a Trtv-től történő eltérésre, ezzel a lehetőséggel a Kormány más esetben is élt. **A területfejlesztésről és a területrendezésről szóló 1996. évi XXI. törvény 8. §-a alapján** az Étv. 4. §-ának (3a) bekezdése szerinti esetekben (ezek között szerepel a kiemelt jelentőségű beruházások telkére vonatkozó egyedi építési követelmények, területrendezési szabályok megalkotása) **az országos, a kiemelt térségi és a megyei területrendezési terv rendelkezéseitől eltérő** vagy annak alkalmazását kizáró **területrendezési szabályokat** és különös hatósági eljárási szabályokat a **Kormány rendeletben állapíthat meg**. Ez tehát lehetővé teszi, hogy a kiemelt jelentőségű beruházásokra vonatkozó szabályozás egyes, a Trtv-ben meghatározott előírásoktól eltérjen.

5.2/d) Az indítványozó álláspontja szerint a Rendelet sérti a Helyi Önkormányzatok európai Chartáját, erre tekintettel pedig az Alaptörvény Q) cikk (2) bekezdését, amely szerint Magyarország nemzetközi jogi kötelezettségeinek teljesítése érdekében biztosítja a nemzetközi jog és a magyar jog összhangját.

Éppen az indítványozó által felhívott, a Helyi Önkormányzatok Európai Chartájáról szóló, 1985. október 15-én, Strasbourghban kelt egyezmény kihirdetéséről szóló 1997. évi XV. törvény 4. cikkének 4. pontja állapítja meg, hogy a helyi önkormányzatok hatásköre általában teljes és kizárólagos. Ezt más központi vagy regionális közigazgatási szerv nem vonhatja el, és nem korlátozhatja, kivéve, ha ezt törvény lehetővé teszi.

Jelen esetben az önkormányzat hatáskörének adott ügycsoport vonatkozásában (építési szabályok), a Rendeletben meghatározott egyes magánterületek tekintetében történő, törvényi felhatalmazáson alapuló legitim, nemzetgazdasági célból szükséges és arányos korlátozása történt meg, ezért a Rendelet Alaptörvény Q) cikkével való ütközése sem állapítható meg.

6. Az indítvány benyújtását követően bekövetkezett jogszabályváltozások

A Kormány elfogadta az egyes gazdaságfejlesztési célú és munkahelyteremtő beruházásokkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról, valamint egyes nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításról szóló kormányrendeletek módosításáról szóló 141/2018. (VII. 27.) Korm. rendelet módosításáról szóló 136/2021. (III. 22.) Korm. rendeletet. Ez a kormányrendelet hatályon kívül helyezte a megsemmisíteni kért 6/K. §-ának (7) bekezdését, amely a 1392. helyrajzi számú ingatlanra vonatkozó előírásokat tartalmazta, valamint hatályon kívül helyezte a 1392. helyrajzi számot a 141/2018. Korm. rendelet 2. melléklet 49. sorából. Ennek eredményeként egy jelentős méretű terület, amelyen a korábbi tervek szerint szálloda építésére került volna sor, kikerült a vitatott jogszabályból.

A fentiekből következően az indítványozó hatáskörének részleges, és a beadványban nem támadott törvényi felhatalmazáson alapuló kormányrendelet szerinti korlátozása a beadvány keletkezésének időpontjához képest tovább csökkent.

Megjegyzem, hogy a Kormány elfogadta továbbá a 2014-2020 programozási időszakban az egyes európai uniós alapokból származó támogatások felhasználásának rendjéről szóló 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet és az európai uniós forrásból finanszírozott egyes projektek költségnövekménye támogathatóságáról szóló 17/2017. (II. 1.) Korm. rendelet módosításáról szóló 139/2021. (III. 23.) Korm. rendeletet. E módosítás eredményeként az érintett beruházások mindegyikénél kötelezővé teszi az országos tervtanács eljárását. Ez a garanciális rendelkezés biztosítja azt, hogy a beruházás előkészítését és megvalósítását egy kiemelkedő szaktudással rendelkező szakértőkből álló testület felügyelje.

A fentiek alapján az indítvány elutasításának van helye, mert az indítvánnyal támadott Rendelet 6/K. §-a valamint a 2. mellékletben foglalt táblázat 49. sora az Alaptörvény rendelkezéseivel összhangban áll.

Budapest, 2021. április „26”.

Tisztelettel:

