

Alkotmánybíróság
Budapest
Pf. 773.
1535

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám: IV/ 0 0 2 3 1 - 0 / 2021	
Érkezett: 2021 FEBR 0 3.	
Példány: 1	Kezelőiroda:
Melléklet: 6 db	

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Alulírott **Balatonvilágos Község Önkormányzata** (8171 Balatonvilágos Csók István Sétány 38., adószám: 15734044-1-19 törvényes képviselőjében eljár Takács Károly Béla polgármester) kívül jegyzett, jelen alkotmányjogi panasz mellé **I/1.** szám alatt csatolt ügyvédi meghatalmazással igazolt jogi képviselőm, a Magyar György és Társai Ügyvédi Iroda

útján, az Alkotmánybíróságról szóló **2011. évi CLI. törvény** (a továbbiakban: **Abtv.**) **26. § (2)** bekezdése alapján az alábbi

alkotmányjogi panaszt

terjesztem elő:

Kérem a tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg az egyes gazdaságfejlesztési célú és munkahelyteremtő beruházásokkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról, valamint egyes nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról szóló kormányrendeletek módosításáról szóló **141/2018. (VII. 27.) Korm. Rendelet** [a továbbiakban: **R.**] **6/K. §-ának** - ideértve annak (1)-(9) bekezdéseit - valamint az **R. 2. mellékletében szereplő táblázat 49. sorának alaptörvény-ellenességét**, és az **Abtv. 41. § (1)** bekezdése alapján **semmisítse meg az R. 6/K. § egészét és az R. 2. számú mellékletét képező táblázat 49. sorát.**

Takács Károly Béla polgármester képviseleti jogosultságának igazolására jelen beadványom mellé **I/2.** szám alatt csatolom Takács Károly Béla megbízólevelének másolatát, valamint az **I/3.** szám alatt csatolom az 1/2021. (I.21.) Polgármesteri határozat kivonatos másolatát.

Kérelmem indokolásaként az alábbiakat adom elő:

1. Az indítvány benyújtásának törvényi és formai követelményei

a) A támadott jogszabály pontos megjelölése, a tényállás rövid ismertetése és a bírói út hiánya

Az egyes gazdaságfejlesztési célú és munkahelyteremtő beruházásokkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról, valamint egyes nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról szóló kormányrendeletek módosításáról szóló **141/2018. (VII. 27.) Korm. Rendelet** [**R.**] **6/K. §-a** az alábbiak szerint rendelkezik:

6/K. § (1) A 2. mellékletben foglalt táblázat 49. sora szerinti beruházás esetében a 2. mellékletben foglalt táblázat B:49 mezőjében megjelölt telkekre és az azokból telekalakítással kialakításra kerülő telkekre a beépítés szabályait és az egyedi építési követelményeket a (2)–(9) bekezdés állapítja meg, azzal, hogy ha a hatályos településrendezési eszköz vagy az OTÉK a beépítés és az egyedi építési követelmények (2)–(9) bekezdésben meghatározott sajátos szabályaival ellentétes, vagy azokat korlátozza, illetve azzal össze nem egyeztethető előírást tartalmaz, akkor a településrendezési eszköz vagy az OTÉK ezen rendelkezéseit nem kell alkalmazni.

(2) A Balatonvilágos belterület [REDACTED] helyrajzi számú telkekre meghatározott sajátos beépítési szabályok és egyedi építési követelmények:

1. a beépítettség megengedett legnagyobb mértéke 80%,
2. az épületmagasság megengedett legnagyobb mértéke 18,0 méter, a [REDACTED] helyrajzi számú telek tekintetében az épületmagasság megengedett legnagyobb mértéke 15,0 méter,
3. a kialakítható telek legkisebb területe 800 m²,
4. a zöldfelület megengedett legkisebb mértéke 20%,
5. a terepszint alatti beépítés legnagyobb mértéke 85%,
6. a szintterületi mutató nem korlátozott,
7. a telkeken vegyes, lakó, strand, kereskedelmi, szolgáltató, vendéglátó, szálláshely, kikötő és üdülő rendeltetésű épületek, illetve ezek kiszolgáló építményei elhelyezhetők,
8. a hatályos településrendezési eszköz szerinti szabályozási vonalat nem kell alkalmazni,
9. a parkolóhelyek kialakításánál az építmények és önálló rendeltetési egységek rendeltetészerű használatához előírt, az OTÉK 4. számú melléklete szerint meghatározott számú személygépkocsi-várakozóhely legalább 30%-ának, strand esetén 50%-ának elhelyezését kell biztosítani, azzal, hogy az OTÉK 42. § (11) bekezdése ezen követelmények érvényesítése esetében is alkalmazható, mélygarázst, valamint autóbusz-várakozóhelyet nem kell biztosítani,
10. az építési hely az érintett ingatlanok teljes területe,
11. a telkek beépítési módja szabadon álló,
12. a telken elhelyezhető épületek és rendeltetési egységek száma nem korlátozott,
13. bármely épület által elfoglalt beépített alapterület meghaladhatja az övezetben kialakítható, legkisebb telekméret és a megengedett legnagyobb beépítési százalék szorzatának kétszeresét,
14. a közlekedési létesítmények és műtárgyak korlátozás nélkül elhelyezhetők,
15. a meglévő épületek bővítése nem korlátozott,
16. magánút korlátozás nélkül létesíthető.

(3) A Balatonvilágos belterület [REDACTED] helyrajzi számú telkekre vonatkozó sajátos beépítési szabályok:

- a) a beépítettség megengedett legnagyobb mértéke 30%,
- b) az épületmagasság megengedett legnagyobb mértéke 12,5 méter,
- c) a kialakítható telek legkisebb területe 800 m²,
- d) a zöldfelület megengedett legkisebb mértéke 40%,
- e) a terepszint alatti beépítés legnagyobb mértéke 40%,
- f) a szintterületi mutató nem korlátozott,
- g) bármely épület által elfoglalt beépített alapterület meghaladhatja az övezetben kialakítható legkisebb telekméret és a megengedett legnagyobb beépítési százalék szorzatának kétszeresét,
- h) a hatályos településrendezési eszköz szerinti szabályozási vonalat nem kell alkalmazni,
- i) a telken elhelyezhető épületek és rendeltetési egységek száma nem korlátozott.

j) a telken vegyes, üdülő rendeltetésű épületek, illetve ezek kiszolgáló építményei elhelyezhetők,

k) az építési hely az érintett ingatlanok teljes területe,

l) a parkolóhelyek kialakításánál az építmények és önálló rendeltetési egységek rendeltetésszerű használatához előírt, az OTÉK 4. számú melléklete szerint meghatározott számú személygépkocsi-várakozóhely legalább 30%-ának, strand esetén 50%-ának elhelyezését kell biztosítani, azaz, hogy az OTÉK 42. § (11) bekezdése ezen követelmények érvényesítése esetében is alkalmazható, mélygarázst, valamint autóbusz-várakozóhelyet nem kell biztosítani,

m) a közlekedési létesítmények és műtárgyak korlátozás nélkül elhelyezhetők,

n) a telken, illetve az abból telekalakítással létrejövő telkeken parti sétány, közhasználat céljára szolgáló terület, közhasználat elől el nem zárható terület nem alakítható ki, illetve nem állhat fenn.

(4) A Balatonvilágos belterület [REDACTED] helyrajzi számú telkekre vonatkozó sajátos beépítési szabályok:

a) a beépítettség megengedett legnagyobb mértéke 25%,

b) a kialakítható telek legkisebb területe 300 m²,

c) a zöldfelület megengedett legkisebb mértéke 0%,

d) a szintterületi mutató nem korlátozott,

e) az építési hely az érintett ingatlanok teljes területe,

f) a hatályos településrendezési eszköz szerinti szabályozási vonalat nem kell alkalmazni,

g) a telken kikötő, raktározási, kereskedelmi, szolgáltató, vendéglátó, illetve ezek kiszolgáló építmények elhelyezhetők,

h) a [REDACTED] helyrajzi számú telek déli oldalán közhasználat elől el nem zárható terület nem állhat fenn, az északi oldalán a közhasználat elől el nem zárható területet fenn kell tartani,

i) a [REDACTED] helyrajzi számú telek közterületi jellegét nem kell fenntartani,

j) a telken elhelyezhető épületek és építmények száma nem korlátozott,

(5) A Balatonvilágos belterület [REDACTED] helyrajzi számú telkekre vonatkozó sajátos beépítési szabályok:

a) a beépítettség megengedett legnagyobb mértéke 5%,

b) az épületmagasság megengedett legnagyobb mértéke 12,5 méter,

c) a kialakítható telek legkisebb területe 800 m²,

d) a zöldfelület megengedett legkisebb mértéke 70%,

e) a terepszint alatti beépítés legnagyobb mértéke 45%,

f) a szintterületi mutató nem korlátozott,

g) a telken kikötő, kikötőüzemeltetési és vendéglátás rendeltetésű épületek elhelyezhetők,

h) a hatályos településrendezési eszköz szerinti szabályozási vonalat nem kell alkalmazni,

i) az építési hely az érintett ingatlanok teljes területe,

j) a parkolóhelyek kialakításánál az építmények és önálló rendeltetési egységek rendeltetésszerű használatához előírt, az OTÉK 4. számú melléklete szerint meghatározott számú személygépkocsi-várakozóhely legalább 30%-ának, strand esetén 50%-ának elhelyezését kell biztosítani, azaz, hogy az OTÉK 42. § (11) bekezdése ezen követelmények érvényesítése esetében is alkalmazható, mélygarázst, valamint autóbusz-várakozóhelyet nem kell biztosítani,

k) a közlekedési létesítmények korlátozás nélkül elhelyezhetők,

l) a Balatonvilágos belterület [REDACTED] számú telken a [REDACTED] helyrajzi számú telek vízpart felé néző telekhatártól mért 70 méter

hosszon parti sétány, közhasználat céljára szolgáló strandolásra alkalmas partszakasz, közhasználat céljára szolgáló strand és különleges strandterület nem alakítható ki, illetve nem állhat fenn,

m) a telken elhelyezhető épületek és rendeltetési egységek száma nem korlátozott.

(6) A Balatonvilágos belterület [REDACTED] yrajzi számú telkekre vonatkozó sajátos beépítési szabályok:

a) a beépítettség megengedett legnagyobb mértéke 30%,

b) az épületmagasság megengedett legnagyobb mértéke 18 méter,

c) a kialakítható telek legkisebb területe 1000 m²,

d) a zöldfelület megengedett legkisebb mértéke 50%,

e) a terepszint alatti beépítés legnagyobb mértéke 40%,

f) a szintterületi mutató nem korlátozott,

g) a telken elhelyezhető épületek és rendeltetési egységek száma nem korlátozott,

h) a hatályos településrendezési eszköz szerinti szabályozási vonalat nem kell alkalmazni,

i) a telken vendéglátás, vegyes, üdülő és szálláshely rendeltetésű épületek és ezeket kiszolgáló építmények elhelyezhetők,

j) az építési hely az érintett ingatlanok teljes területe,

k) a parkolóhelyek kialakításánál az építmények és önálló rendeltetési egységek rendelkezésszerű használatához előírt, az OTÉK 4. számú melléklete szerint meghatározott számú személygépkocsi-várakozóhely legalább 30%-ának, strand esetén 50%-ának elhelyezését kell biztosítani, azzal, hogy az OTÉK 42. § (11) bekezdése ezen követelmények érvényesítése esetében is alkalmazható, mélygarázst, valamint autóbusz-várakozóhelyet nem kell biztosítani,

l) a közlekedési létesítmények és műtárgyak korlátozás nélkül elhelyezhetők,

m) a [REDACTED] helyrajzi számú ingatlanok vonatkozásában a Magyarország és egyeskiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló 2018. évi CXXXIX. törvény 75. §-ának

ma) (4) bekezdését azzal az eltéréssel kell alkalmazni, hogy a beépítettség megengedett legnagyobb mértéke 30%,

mb) (5) bekezdését azzal az eltéréssel kell alkalmazni, hogy a zöldfelület megengedett legkisebb mértéke 50%,

mc) (6) bekezdés a) pontját azzal az eltéréssel kell alkalmazni, hogy az érintett területen vendéglátás, vegyes, üdülő és szálláshely rendeltetésű épületek és ezeket kiszolgáló építmények is elhelyezhetők.

(7) A Balatonvilágos belterület [REDACTED] helyrajzi számú telkekre meghatározott sajátos beépítési szabályok:

a) a beépítettség megengedett legnagyobb mértéke 30%,

b) az épületmagasság megengedett legnagyobb mértéke 16,5 méter,

c) a kialakítható telek legkisebb területe 1000 m²,

d) a zöldfelület megengedett legkisebb mértéke 40%,

e) a terepszint alatti beépítés legnagyobb mértéke 50%,

f) a szintterületi mutató nem korlátozott,

g) bármely épület által elfoglalt beépített alapterület meghaladhatja az övezetben kialakítható legkisebb telekméret és a megengedett legnagyobb beépítési százalék szorzatának kétszeresét,

h) a telken vegyes, lakó, üdülő, strand, kereskedelmi, szolgáltató, vendéglátó, szálláshely rendeltetésű épületek és ezek kiszolgáló építményei elhelyezhetők.

i) a parkolóhelyek kialakításánál az építmények és önálló rendeltetési egységek rendeltetésszerű használatához előírt, az OTÉK 4. számú melléklete szerint meghatározott számú személygépkocsi-várakozóhely legalább 30%-ának elhelyezését kell biztosítani, azaz, hogy az OTÉK 42. § (11) bekezdése ezen követelmények érvényesítése esetében is alkalmazható, mélygarázst, valamint autóbusz-várakozóhelyet nem kell biztosítani,

j) a telkek beépítési módja szabadon álló,

k) parti sétány, közhasználat céljára szolgáló strandolásra alkalmas partszakasz, közhasználat céljára szolgáló strand és különleges strandterület nem alakítható ki, illetve nem állhat fenn,

l) az építési hely az érintett ingatlanok teljes területe,

m) a telken elhelyezhető épületek és rendeltetési egységek száma nem korlátozott,

n) a közlekedési létesítmények és műtárgyak korlátozás nélkül elhelyezhetők,

o) a hatályos településrendezési eszköz szerinti szabályozási vonalat nem kell alkalmazni.

(8) A Balatonvilágos belterület [REDACTED] helyrajzi számú telekre meghatározott sajátos beépítési szabályok:

a) a beépítettség megengedett legnagyobb mértéke 30%,

b) az épületmagasság megengedett legnagyobb mértéke 9,0 méter,

c) a kialakítható telek legkisebb területe 1500 m²,

d) a zöldfelület megengedett legkisebb mértéke 40%,

e) a terepszint alatti beépítés legnagyobb mértéke 50%,

f) a szintterületi mutató nem korlátozott,

g) a telken vegyes, lakó és üdülő rendeltetésű épületek és ezek kiszolgáló építményei elhelyezhetők,

h) a parkolóhelyek kialakításánál az építmények és önálló rendeltetési egységek rendeltetésszerű használatához előírt, az OTÉK 4. számú melléklete szerint meghatározott számú személygépkocsi-várakozóhely legalább 30%-ának elhelyezését kell biztosítani, azaz, hogy az OTÉK 42. § (11) bekezdése ezen követelmények érvényesítése esetében is alkalmazható, mélygarázst, valamint autóbusz-várakozóhelyet nem kell biztosítani,

i) a telkek beépítési módja szabadon álló,

j) az építési hely az érintett ingatlanok teljes területe,

k) parkoló funkciójú telekként kialakítható telek legkisebb területe 600 m², legnagyobb területe 2000 m², valamint legkisebb szélessége, változó szélesség esetében átlagos szélessége 15 méter,

l) a hatályos településrendezési eszköz szerinti szabályozási vonalat nem kell alkalmazni,

m) magánút korlátozás nélkül létesíthető.

(9) A 2. mellékletben foglalt táblázat 49. sora szerinti beruházás esetében a 2. mellékletben foglalt táblázat B:49 mezőjében megjelölt telkek és az azokból telekalakítással kialakításra kerülő telkek közterületként, illetve közútként nem alakíthatók ki.

Az R. 2. mellékletét képező táblázat 49. sora az alábbi rendelkezéseket tartalmazza:

49.	Szállodafejlesztésre, valamint ahhoz kapcsolódó építmények, infrastrukturális fejlesztések és kapcsolódó ingatlanfejlesztés megvalósítására irányuló beruházás	Balatonvilágos közigazgatási területén elhelyezkedő, az ingatlan-nyilvántartás szerint Balatonvilágos belterület [REDACTED], [REDACTED] helyrajzi számú ingatlanok	Somogy Megyei Kormányhivatal vezető kormány megbízott
-----	--	--	---

Az **R. 6/K. §-át** és annak megfelelően az **R. 2. számú mellékletét** képező 49. sort az egyes gazdaságfejlesztési célú és munkahelyteremtő beruházásokkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról, valamint egyes nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról szóló kormányrendeletek módosításáról szóló 141/2018. (VII. 27.) Korm. rendelet módosításáról szóló **388/2020. (VIII. 7.) Korm. rendelet 1. §-a** és 1. számú melléklete iktatta be, amely módosító jogszabály **2020. augusztus 08. napján** lépett hatályba (Magyar Közlöny 185. szám – 2020. augusztus 07. napja).

Az **Alaptörvény 25. cikkének** (2) bekezdése alapján a bíróság dönt büntetőügyben, magánjogi jogvitában, a közigazgatási határozatok törvényességéről, az önkormányzati rendelet más jogszabályba ütközéséről és megsemmisítéséről, a helyi önkormányzat törvényen alapuló jogalkotási kötelezettsége elmulasztásának megállapításáról és törvényben meghatározott egyéb ügyben.

Az **R.** sérelmezett rendelkezései, a lentebb részletesen kifejtett indokaim alapján, alaptörvény-ellenesen sértik az önkormányzati hatásköreimet, tehát alkotmányos jogsérelmem az **R.** kifogásolt rendelkezéseinek alkalmazása és hatályosulása folytán közvetlenül, bírói döntés nélkül következett be és az **Alaptörvény 25. cikkének** (2) bekezdése alapján nincs jogi lehetőségem bírósághoz fordulni a jogsérelmem orvoslása érdekében, hiszen nincsen olyan büntető-, magánjogi-, közigazgatási-, vagy egyéb bírósági eljárás, amelyben az a bíróság által elbírálható lenne.

Az **R.** kifogásolt rendelkezéseivel érintett ingatlanokkal összefüggésben az alábbi, előzményi adatokat szükséges rögzíteni:

A Balatonvilágos vízpart-rehabilitációs szabályozási követelményekkel érintett területének lehatárolásáról és vízpart-rehabilitációs tanulmánytervének elfogadásáról szóló 40/2004. (XII. 30.) Tárca Nélküli Miniszteri rendelet (a továbbiakban: TNM rendelet) 3. §-ában és mellékletében meghatározta és kijelölte a Balatonvilágos területén található [REDACTED] hrsz-ú, állami tulajdonú ingatlant érintő közterületeket, parti sétányokat és közutakat. Ezeket a funkciókat a TNM rendelet hatálybalépését követően a Helyi Építési Szabályzatba (HÉSZ) beemelttem.

A hivatkozott állami tulajdonú terület vagyonkezelői jogát a területtel délről szomszédos [REDACTED], [REDACTED] z-ú területek tulajdonosa, a [REDACTED] t. gyakorolta a [REDACTED] kötött, 620600-2007/0100 szerződésszámmal ellátott vagyonkezelési szerződés alapján. A vagyonkezelői szerződés mellékletek nélküli, kivonatos másolatát jelen beadványomhoz az **I/4.** szám alatt csatolom.

A 40/2004. (XII. 30.) TNM-rendelettel összhangban a vagyonkezelői szerződés

- 3.6. pontjában egyebek között az alábbiakat rögzíti:

„A KVI a 40/2004 (XII. 30.) TNM rendelet előírásainak megfelelően módosított településrendezési terv hatálybalépését követően legkésőbb 30 napon belül elővásárlási jogot biztosít a vagyonkezelő számára a 3.10. pontban részletezettek szerint a [REDACTED] sz-on nyilvántartott ingatlanból kialakítandó, közterületi funkciójú területek leválasztása után fennmaradó, külön helyrajzi számra kerülő ingatlanra (Megvehető Ingatlan).”

2020. augusztus 08. napján a 388/2020. (VIII. 7.) Korm. Rendelettel hatályba léptetett, [REDACTED] bekezdései a hatályos településrendezési eszközökben, valamint a [REDACTED] kötött érvényes szerződésben rögzítettekkel ellentétes beépítési szabályokat állapítanak meg a Balatonvilágos [REDACTED], egyebek között az ingatlanok teljes területét építési helynyilvánítva.

[REDACTED] Balatonvilágos belterület [REDACTED] [REDACTED] telekhatára mentén [REDACTED] rajzi számú telekhatártól mért 70 méter hosszán partszelvény, közhasználat céljára szolgáló strandolásra alkalmas partszakasz, közhasználat céljára szolgáló strand és különleges strandterület nem alakítható ki, illetve nem állhat fenn."

Az R. 6/K. § (1) bekezdése pedig azt is megállapítja, hogy a 2. számú mellékletben felsorolt balatonvilágosi telkeken megvalósítandó beruházások esetében „a telkekre és az azokból telekalakítással kialakításra kerülő telkekre a beépítés szabályait és az egyedi építési követelményeket (2)-(9) bekezdés állapítja meg, azzal, hogy ha a hatályos településrendezési eszköz vagy az OTÉK a beépítés és az egyedi építési követelmények a (2) (9) bekezdésben meghatározott szabályaival ellentétes, vagy azokat korlátozza, illetve azzal nem egyeztethető előírást tartalmaz, akkor a településrendezési eszköz vagy az OTÉK ezen rendelkezéseit nem kell alkalmazni.”

[REDACTED] időszakban többször, sikertelenül próbáltam az [REDACTED] [REDACTED] kötött szerződéseken alapuló jogaimat érvényesíteni [REDACTED] en önkormányzati tulajdonba adandó telkek átadása, az [REDACTED] és a [REDACTED] közötti vagyongazdálkodási szerződés ennek megfelelő módosításában.

2020.05.12.-11.20. közötti időszakban többször, sikertelenül próbáltam eljárni a PRO-MOT Kft. és a Miniszterelnökség felé, jogaim érvényesítése érdekében. Azon ingatlanok tulajdonjogát, amelyeket a fentiek szerint az önkormányzat részére átruházni szándékozott a Magyar Állam, a mai napig nem kaptam meg.

Az R. kifogásolt, Balatonvilágost érintő rendelkezései álláspontom szerint az alábbi aggályokat vetik fel:

- az önkormányzat [REDACTED] telkekhez fűződő – a 40/2004 (XII.30.) TNM rendeleten alapuló – jogait a [REDACTED] t. is elismeri [REDACTED] [REDACTED] kötött vagyongazdálkodási szerződés, valamint az önkormányzat és a [REDACTED] közötti megállapodás alapján elfogadott Településrendezési Terv is ezzel a tartalommal jött létre és hatályos ma is;
- az ingyenesen önkormányzati tulajdonba adandó telkek átadására és a megváltozott tulajdonviszonyoknak az ingatlan-nyilvántartásba történő bejegyzésére a mai napig nem került sor annak ellenére, hogy erre a [REDACTED] t. érvényes szerződésben kötelezte magát, olyan feltételekkel, amelyek szerint a Kft-nek a településrendezési terv hatálybalépését követően intézkednie kellett volna a szabályozási tervnek megfelelő telekalakítások lebonyolításáról és kezdemenyeznie kellett volna a vagyongazdálkodási szerződése módosítását, azaz e tekintetben mulasztást követett el;

- az **R. kifogásolt, hatályos rendelkezései ellentétesek a 2018. évi CXXXIX. törvénnyel, ekként a közérdekkel**, mivel ez utóbbi törvény 71. § (6) bekezdése szerint „a Balaton elérhetősége közérdek, ezért a kialakult állapot és tulajdonviszonyok figyelembevétele mellett is, a Balaton vízparti területei közcélú területfelhasználásának meghatározása során és a településrendezési eszközökben biztosítani kell a part szabad megközelíthetőségét”, ezért az (1) bekezdés szerint „a Balaton vízparti területein új beépítésre szánt terület nem jelölhető ki” a kormányrendelet rendelkezései folytán viszont új építési helyeket is kijelöltek (illetve meglévőket megnöveltek) és a területhasználat funkcióját is megváltoztatták úgy,
 - hogy a törvény 74. § (3) bekezdésében kötelezően előírt, a belterülethez csatlakozó partszakasz legalább 30 %-át kitevő 5 m szélességű közhasználatú parti sétány hossza a [REDAKT] z-ú telken, a [REDAKT] ú telek vízpart felé néző telekhatára mentén 70 m-rel, a [REDAKT] rsz-ú telek tekintetében 65 m-rel csökkent,
 - a [REDAKT] i telken a HÉSZ által előírt 540 méter hosszú, közösség előtt el nem zárható parti sáv megszűnt,
 - a [REDAKT] z-ú móló déli oldalán lévő (a menétrend szerinti közforgalmú hajózás önkormányzat által kérelmezett újraindítását szolgáló, a korábbi járatok fogadására is rendelkezésre álló, a hullámzástól védett) kikötőhelyen a közhasználat előtt el nem zárható terület fennállását megtiltja,
 - a törvény 75. § (6) bekezdése előírja, hogy strand területén csak vendéglátó épület, pihenést, testedzést, valamint az átöltözést és tisztálkodást szolgáló építmény helyezhető el; lakó- és üdülőépület, szállásférőhely, lakás nem alakítható ki, ezzel szemben az **R.** a [REDAKT] rsz-ú strandterületen erre lehetőséget ad.
 - az **R.** megtiltja az érintett területeken található – a [REDAKT] úr közút státuszban kiszabályozott – utak közút státuszának fenntartását,
 - az **R.** a HÉSZ rendelkezéseitől eltérő – nagyvárosias – beépítési (teleknagyságra, beépíthetőségre, építménymagasságra, zöldfelületekre vonatkozó) szabályokat állapít meg.

b) A jogorvoslati eljárás hiánya

Az **R.** kifogásolt rendelkezései önkormányzati hatásköreimet vonják el. Hivatkozott jogsérelmem elbírálására sem bírói út, sem egyéb jogorvoslati fórum nem áll rendelkezésemre. Lentebb részletesen is kifejtett jogsérelmem az **R.** sérelmezett rendelkezéseinek alkalmazása és hatályosulása folytán közvetlenül következik be. A jogalkotó által megalkotott jogszabályok alaptörvény-ellenessége esetén bármilyen jogorvoslat nélkül kizárólag a tisztelt Alkotmánybírósághoz fordulhatok alkotmányjogi panasszal, az **Abtv. 26. § (2)** bekezdése alapján, az **Alaptörvény 24. cikk (2)** bekezdés c) pontjára figyelemmel.

c) Az alkotmányjogi panasz benyújtásának határideje

Az **Abtv. 30. § (1)** bekezdése alapján az alkotmányjogi panaszt a **26. § (2)** bekezdésében meghatározott esetben az alaptörvény-ellenes jogszabály hatálybalépésétől számított száznolcvan napon belül lehet benyújtani. Az alaptörvény-ellenes jogszabály hatályba lépésétől számított száznolcvan nap elteltével igazolási kérelem előterjesztésére nincs lehetőség [**Abtv. 30. § (4)** bekezdés].

A tisztelt Alkotmánybíróság állandó és következetes gyakorlata szerint, „ha az indítványozó egy új rendelkezés tartalmának alkotmányellenességét állítja, akkor az Alkotmánybíróság nem az új rendelkezést hatályba léptető, hanem a módosítás révén az új rendelkezést magába foglaló (inkorporáló) jogszabály alkotmányellenességét vizsgálja meg” {legutóbb **I. 5/2013. (III. 21.) AB határozat, Indokolás [12]**}.

Az **R. 6/K. §-át** és annak megfelelően az **R. 2. számú mellékletét** képező táblázat **49. sorát a 388/2020. (VIII. 7.) Korm. rendelet 1. §-a és 1. számú melléklete** iktatta be, amely módosító jogszabály **2020. augusztus 08. napján** lépett hatályba (Magyar Közlöny 185. szám – 2020. augusztus 07. napja).

Ennek megfelelően jeien alkotmányjogi panaszt az **R. 6/K. §-a és az R. 2. számú mellékletét** képező táblázat **49. sorában** rögzített rendelkezésekkel szemben terjesztem elő; az alkotmányjogi panaszom előterjesztésének **Abtv. 30. § (1)** bekezdése szerinti határideje: **2021. február 04. napja.**

Az Alkotmánybíróság ügyrendjéről szóló **1001/2013. (II. 27.) AB Tü. Határozat 28. § (1) és (2) bekezdései** szerint a beadványt a benyújtására nyitva álló törvényi határidőben, az egyéb határidőhöz kötött eljárási cselekményt a megtételére megjelölt határidőben kell az érkeztetésére az Abtv. alapján jogosult szervhez személyesen benyújtani, vagy ajánlott küldeményként postára adni. **A határidő elmulasztásának következményeit nem lehet alkalmazni, ha a beadványt legkésőbb a határidő utolsó napján hivatali időben benyújtották vagy ajánlott küldeményként postára adták.** A beadvány távközlési eszköz útján történő benyújtásának nincs helye.

Az Abtv. 30. § (1) bekezdése szerint meghatározott határidő a kézbesítést, illetve a jogszabály hatályba lépését követő napon kezdődik. Ha a határidő utolsó napja munkaszüneti napra esik, a határidő csak az azt követő legközelebbi munkanapon jár le.

d) Az indítványozó érintettségének bemutatása

Az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény [a továbbiakban: **Étv.**] **13. § (1) bekezdése** szerint az építés helyi rendjének biztosítása érdekében **a települési önkormányzatnak** az országos szabályoknak megfelelően, illetve az azokban megengedett eltérésekkel a település közigazgatási területének felhasználásával és beépítésével, továbbá a környezet természeti, táji és épített értékeinek védelmével kapcsolatos, a telkekhez fűződő **sajátos helyi követelményeket, jogokat és kötelezettségeket helyi építési szabályzatban kell megállapítania.**

Az **Étv. 9/B. § (2) bekezdésének b) pontja** alapján a településrendezés eszköz a helyi építési szabályzat, amelyet a településszerkezeti terv alapján a települési önkormányzat képviselő-testülete dolgoztat ki és állapít meg.

Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény [a továbbiakban: **Ötv.**] **13. §** (1) bekezdésének 1. pontja alapján a helyi közügyek, valamint a helyben biztosítható közfeladatok körében ellátandó helyi önkormányzati feladatok különösen a településfejlesztés, településrendezés.

Balatonvilágos Község Önkormányzat Képviselő-testületének **6/2019. (VI.04.) önkormányzati rendelete** tartalmazza Balatonvilágos Község Helyi Építési Szabályzatát [a továbbiakban: **HÉSz.**].

Az **R.** sérelmezett rendelkezései közvetlenül érintik az **Ötv.** és az **Étv.** szabályai szerint, saját hatáskörben megalkotott önkormányzati rendeletemet, a Balatonvilágos Község Helyi Építési Szabályzatát, ekként az **R.** sérelmezett rendelkezései hatályba lépésükkel közvetlenül érintik a személyemet (mint az **Ötv.** **41. §** (1) bekezdése szerinti jogi személyt) és eredeti jogalkotói hatáskörömet.

Az **R.** sérelmezett rendelkezései konkrét, az **Alaptörvény 31. cikk** (1) bekezdésén és a **32. cikk** (1) bekezdés *a)* pontján alapuló hatáskörömet, továbbá e hatáskörön alapuló közjogi jogviszonyomat közvetlenül és ténylegesen, aktuálisan érintő rendelkezéseket állapítanak meg, s ennek következtében az Alaptörvényből eredő hatásköreim sérülnek, azt az **R.** lényegében elvonja, mert az általam a **HÉSz.**-ben megállapított szabályokkal ellentétes rendelkezéseket rögzít.

E körben fontos körülmény, hogy a **HÉSz.** mindenben megfelel Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló 2018. évi **CXXXIX. törvény**, a területfejlesztésről és a területrendezésről szóló 1996. évi **XXI. törvény**, továbbá a területfejlesztési koncepció, a területfejlesztési program és a területrendezési terv tartalmi követelményeiről, valamint illeszkedésük, kidolgozásuk, egyeztetésük, elfogadásuk és közzétételük részletes szabályairól szóló 218/2009. (X. 6.) Korm. rendelet rendelkezéseinek.

Ugyanakkor a **HÉSz.**-t érintően a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló 2006. évi **LIII. törvény 6/H. §-a** szerinti eljárások sem kerültek lefolytatásra az **R.** sérelmezett rendelkezéseinek hatályba lépésével összefüggésben.

Az **Abtv. 27. §-ához** fűzött indokolás szerint a *„Javaslat emellett az Alkotmánybíróság gyakorlata alapján pontosítja az alkotmányjogi panaszjog gyakorlására vonatkozó rendelkezéseket. Az Alaptörvény a panaszjog gyakorlását nem korlátozza alapvető jogokra, az Alkotmánybíróságról szóló törvény sem alapjog, hanem „Alaptörvényben biztosított” jog sérelmét követeli meg.”*

Erre tekintettel érintettnek minősülök, ugyanis az **R.** sérelmezett rendelkezései az Alaptörvényben biztosított hatásköreimet sértik, mert a **HÉSz.** szabályait törvényben szabályozott eljárásrend (2006. évi **LIII. törvény 6/H. §**) mellőzésével változtatják meg, illetőleg rögzítene azokkal teljesen ellentétes jogszabályi rendelkezéseket.

e) *Annak bemutatása, hogy a támadott jogszabályi rendelkezések alkalmazása vagy közvetlen hatályosulása során felmerült kérdés alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdés.*

Az **Alaptörvény B) cikk** (1) bekezdés szerint Magyarország független, demokratikus jogállam; a (3) bekezdés alapján a közhatalom forrása a nép; a (4) bekezdés szerint pedig a nép a hatalmát választott képviselői útján, kivételesen közvetlenül gyakorolja.

Az **Alaptörvény 31. cikk** (1) bekezdése értelmében Magyarországon a helyi közügyek intézése és a helyi közhatalom gyakorlása érdekében helyi önkormányzatok működnek. A 32. cikk (1) bekezdésének a) pontja szerint a helyi önkormányzat a helyi közügyek intézése körében törvény keretei között rendeletet alkot.

Az **Alaptörvény 28. cikke** szerint a bíróságok a jogalkalmazás során a jogszabályok szövegét elsősorban azok céljával és az Alaptörvénnyel összhangban értelmezik. A jogszabályok céljának megállapítása során **elsősorban a jogszabály preambulumát**, illetve a jogszabály megalkotására vagy módosítására irányuló javaslat indokolását kell figyelembe venni.

Az Alaptörvény és a jogszabályok értelmezésekor azt kell feltételezni, hogy a józan észnek és a közjónak megfelelő, erkölcsös és gazdaságos célt szolgálnak.

Az **Ötv.** preambuluma szerint **„az Országgyűlés elismeri és védi a helyi választópolgárok közösségének önkormányzáshoz való jogát.**

A helyi önkormányzatok az egységes állami szervezetrendszer részeként hozzájárulnak az Alaptörvényben foglalt államcélok megvalósításához, elősegítik a jogszabályi kötelezettségek teljesítését.

Az Országgyűlés tisztelettel adózva hazánk haladó önkormányzati hagyományai előtt, az Alaptörvényben meghatározott önkormányzati jogok kiteljesítése, a helyi önkormányzáshoz szükséges feltételek megteremtése, a nemzeti együttműködés erősítése, a települések önfenntartási képességének elősegítése, valamint a helyi közösség öngondoskodásra való képességének erősítése érdekében – figyelembe véve a Helyi Önkormányzatok Európai Chartájában foglalt alapelveket – az Alaptörvény végrehajtására, az Alaptörvény 31. cikk (3) bekezdése, az 51. § (2) és (3) bekezdése tekintetében az Alaptörvény T) cikk (1) bekezdése alapján a következő törvényt alkotja: (...).

Az **Ötv. 2. §** (1)-(2) bekezdése alapján **a helyi önkormányzás a település**, valamint a megye **választópolgárai közösségének joga**, melynek során érvényre jut az állampolgári felelősségérzet, kibontakozik az alkotó együttműködés a helyi közösségen belül. A helyi önkormányzás a helyi közügyekben demokratikus módon, széles körű nyilvánosságot teremtve kifejezi és megvalósítja a helyi közakaratot.

Az **Ötv. 3. §** (1) bekezdése szerint **a helyi önkormányzás joga a települések (települési önkormányzatok) és a megyék (területi önkormányzatok) választópolgárainak közösségét illeti meg.**

Álláspontom szerint alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdés (Abtv. 29. §), hogy a képviseleti demokrácia és a népszuverenitás alkotmányos elveire tekintettel megfelel-e a demokratikus jogállami működés követelményeinek, ha a **helyi választópolgárok közösségét megillető jog, vagyis a helyi önkormányzás joga alapján, a helyi választópolgárok által közvetlenül megválasztott testület (települési önkormányzat) Alaptörvényben biztosított hatáskörét a Kormány elvonja** akként, hogy a települési önkormányzat rendeletének közjogi értelemben érvényes és hatályos szabályaival ellentétes jogszabályokat állapít meg kormányrendeletben úgy, hogy az ezzel kapcsolatos, törvényben rögzített eljárások (2006. évi LIII. törvény 6/H. §) nem kerülnek lefolytatásra.

Az alapvető alkotmányos jelentőségét-e kérdésnek álláspontom szerint az adja, hogy a Kormányt (a miniszterelnököt és a minisztereket) nem a választópolgárok választják meg közvetlenül.

A tisztelt Alkotmánybíróságnak álláspontom szerint abban a kérdésben kell döntenie, megfelel-e a demokratikus jogállami működés követelményeinek, illetőleg sérül-e a képviseleti demokrácia, ha a helyi önkormányzás jogából eredő hatáskörök a törvényben rögzített eljárásrend (2006. évi LIII. törvény 6/H §) mellőzésével kerülnek át a helyi választópolgárok közössége által közvetlenül megválasztott testülethez – jelen esetben a Kormányhoz – amelyet már nem a választópolgárok választanak meg közvetlenül.

Mindezekon felül, az Alaptörvény *Q) cikk* (2) bekezdése szerint Magyarország nemzetközi jogi kötelezettségeinek teljesítése érdekében biztosítja a nemzetközi jog és a magyar jog összhangját; a (3) bekezdés szerint Magyarország elfogadja a nemzetközi jog általánosan elismert szabályait. A nemzetközi jog más forrásai jogszabályban történő kihirdetésükkel válnak a magyar jogrendszer részévé.

A Helyi Önkormányzatok Európai Chartájáról szóló, 1985. október 15-én, Strasbourgban kelt egyezmény kihirdetéséről szóló 1997. évi XV. törvény 4. cikke és 11. cikke az alábbiak szerint rendelkezik:

4. Cikk A helyi önkormányzás terjedelme

1. A helyi önkormányzatok alapvető hatáskörét és feladatait az Alkotmány vagy törvény rendezi. Azonban ez a rendelkezés nem akadályozhatja azt, hogy - jogszabályi keretek között - a helyi önkormányzatokat speciális célból hatás- és feladatkörrel ruházzák fel.
2. A helyi önkormányzatok - jogszabályi keretek között - teljes döntési jogosultsággal rendelkeznek minden olyan ügyben, amely nincs kivonva hatáskörükből és bármely más közigazgatási szerv hatáskörébe sincs utalva.
3. A közfeladatokat általában elsősorban az állampolgárokhoz legközelebb álló közigazgatási szervnek kell megvalósítania. A feladatoknak más közigazgatási szervre történő átruházása a feladat természetétől és nagyságától, valamint hatékonysági és gazdaságossági követelményektől függ.
4. A helyi önkormányzatok hatásköre általában teljes és kizárólagos. Ezt más központi vagy regionális közigazgatási szerv nem vonhatja el, és nem korlátozhatja, kivéve, ha ezt törvény lehetővé teszi.
5. Ha a helyi önkormányzatokra központi vagy regionális közigazgatási szerv hatáskört ruház át, a helyi önkormányzatok az átruházott hatáskört - amennyiben lehetséges - a helyi körülményekhez igazítva gyakorolhatják.

6. Lehetőség szerint a tervezési és döntéshozatali eljárás során, megfelelő időben és formában, ki kell kérni minden olyan ügyben a helyi önkormányzat véleményét, amely őket közvetlenül érinti.

11. Cikk A helyi önkormányzás jogi védelme

A helyi önkormányzatok jogosultak jogorvoslatot igénybe venni hatáskörük szabad gyakorlása és az önkormányzás olyan elveinek tiszteletben tartása érdekében, amelyet az Alkotmány vagy belső törvényhozás szentesít.

A **Helyi Önkormányzatok Európai Chartájára, illetőleg az 1997. évi XV. törvény** rendelkezéseire, különösen annak 4. cikkére és 11. cikkére figyelemmel, álláspontom szerint alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdés (Abtv. 29. §), hogy a nemzetközi jog és a magyar jog összhangját biztosítja-e, ha a **helyi választópolgárok közösségét megillető jog, vagyis a helyi önkormányzás joga alapján, a helyi választópolgárok által közvetlenül megválasztott testület (települési önkormányzat) Alaptörvényben biztosított hatáskörét a Kormány elvonja** akként, hogy a települési önkormányzat rendeletének közjogi értelemben érvényes és hatályos szabályaival ellentétes jogszabályokat állapít meg kormányrendeletben úgy, hogy az ezzel kapcsolatos, törvényben rögzített eljárások (2006. évi LIII. törvény 6/H. §) nem kerülnek lefolytatásra.

2. Az alkotmányjogi panasz benyújtásának érdemi indokolása

a) Az Alaptörvény megsértett rendelkezéseinek pontos megjelölése

Az **Alaptörvény B) cikk** (1) bekezdés szerint Magyarország független, demokratikus jogállam; a (3) bekezdés alapján a közhatalom forrása a nép; a (4) bekezdés szerint pedig a **nép a hatalmát választott képviselői útján, kivételesen közvetlenül gyakorolja.**

Az **Alaptörvény R) cikk** (1)-(2) bekezdései szerint:

- (1) Az Alaptörvény Magyarország jogrendszerének alapja.
- (2) Az Alaptörvény és a jogszabályok mindenkre kötelezőek.

Az **Alaptörvény T) cikk** (1)-(3) bekezdései szerint:

- (1) Általánosan kötelező magatartási szabályt az Alaptörvény és az Alaptörvényben megjelölt, **jogalkotó hatáskörrel** rendelkező szerv által megalkotott, a hivatalos lapban kihirdetett jogszabály állapíthat meg. Sarkalatos törvény eltérően is megállapíthatja az önkormányzati rendelet és a különleges jogrendben alkotott jogszabályok kihirdetésének szabályait.
- (2) Jogszabály a törvény, a kormányrendelet, a miniszterelnöki rendelet, a miniszteri rendelet, a Magyar Nemzeti Bank elnökének rendelete, az önálló szabályozó szerv vezetőjének rendelete és az **önkormányzati rendelet**. Jogszabály továbbá a Honvédelmi Tanács rendkívüli állapot idején és a köztársasági elnök szükségállapot idején kiadott rendelete.
- (3) Jogszabály nem lehet ellentétes az Alaptörvénnyel.

Az **Alaptörvény 31. cikk** (1) bekezdése értelmében Magyarországon a helyi közügyek intézése és a **helyi közhatalom gyakorlása érdekében helyi önkormányzatok működnek.**

Az **Alaptörvény 32. cikk** (1) bekezdésének a) pontja szerint a helyi önkormányzat a helyi közügyek intézése körében törvény keretei között **rendeletet alkot.**

Az **Alaptörvény 9. cikk** (2) bekezdése szerint Magyarország nemzetközi jogi kötelezettségeinek teljesítése érdekében biztosítja a nemzetközi jog és a magyar jog összhangját; a (3) bekezdés szerint Magyarország elfogadja a nemzetközi jog általánosan elismert szabályait. A nemzetközi jog más forrásai jogszabályban történő kihirdetésükkel válnak a magyar jogrendszer részévé.

b) A megsemmisíteni kért jogszabály, jogszabályi rendelkezés alaptörvényellenességének indokolása

Az **Alaptörvény 8. cikk** (3)-(4) bekezdéseiből közvetlenül levezethetőek az **Ötv.** azon rendelkezései, amely szerint **a helyi önkormányzás a település választópolgárai közösségének joga**, melynek során érvényre jut az állampolgári felelősségérzet, kibontakozik az alkotó együttműködés a helyi közösségen belül. A helyi önkormányzás a helyi közügyekben demokratikus módon, széles körű nyilvánosságot teremtve kifejezi és megvalósítja a helyi közakaratot.

A helyi önkormányzás joga a települések (települési önkormányzatok) és a megyék (területi önkormányzatok) választópolgárainak közösségét illeti meg.

A helyi önkormányzási jog gyakorlásának intézményi kereteit az **Alaptörvény 31. cikk** (1) bekezdése akként határozza meg, hogy „a helyi közügyek intézése és **a helyi közhatalom gyakorlása érdekében helyi önkormányzatok működnek.**”

Az **Alaptörvény 32. cikk** (1) bekezdésének *a)* pontja szerint a helyi önkormányzat a helyi közügyek intézése körében törvény keretei között **rendeletet alkot.**

Az **Alaptörvény** jogalkotási hatáskörrel ruházza fel az önkormányzatokat, vagyis a *helyi önkormányzási jog*nak az **Alaptörvény 7. cikk** (1) bekezdése szerinti **jogalkotói hatáskör** is a részjogosítványa.

Az önkormányzatok „**törvény keretei között**” alkotnak rendeletet, amely alaptörvényi szabályból az is következik, hogy az önkormányzati rendeletekben rögzített jogszabályokkal ellentétes tartalmú jogszabályokat csakis „törvény keretei között” lehet megalkotni.

Amennyiben az önkormányzatokon kívüli egyéb, jogalkotási hatáskörrel felruházott szervek nem „törvény keretei között” alkothatnának az önkormányzati rendeletekkel ellentétes tartalmú jogszabályokat, akkor az ilyen típusú jogalkotás önkényes lenne, ekként sértené a jogbiztonság elvét, ahogyan a jogalkalmazók számára is kiszámíthatatlan helyzetet teremtené.

Önkormányzati rendeletben rögzített helyi építési szabályzat **elfogadott tartalmának módosítása kezdeményezésére az önkormányzaton kívüli egyéb állami szerveknek főszabály szerint csak a településrendezési eszközök törvényben megállapított rendszeres felülvizsgálati eljárásában van jogszerű lehetősége², illetőleg – rendkívüli esetben – kizárólag a 2006. évi LIII. törvény szerinti esetkörökben, az ott írt feltételeknek való megfelelés mellett.**

² A területfejlesztésről és a területrendezésről szóló 1996. évi XXI. törvény szabályai alapján.

A 2006. évi LIII. törvény 6/H. §-a rendelkezik arról, hogy az egyéb állami szervek mit tehetnek a települési önkormányzatok településrendezési eszközeivel.

E törvényben, az egyéb állami szervek számára biztosított intézkedéseket azonban – ahogy az szintén magából a törvényből következik (egyrészt a 6/H. §-t is magába foglaló fejezet címéből, amely kizárólag a közlekedési infrastruktúra-beruházások tekintetében biztosít egyéb állami szervek számára előjogokat, másrészt az 1.§-ből, amely a törvény ott írt hatályát a törvény preambulumban foglaltakra tekintettel csak az EU által társfinanszírozott projektek megvalósítása érdekében szükséges eljárásokkal összefüggésben állapítja meg) – a balatonvilágosi ingatlanok tekintetében csak akkor lehet gyakorolni, ha azok már most is:

- EU-s támogatás felhasználásával érintettek és
- közlekedési infrastruktúra-beruházások megvalósítása zajlik rajtuk.

Amennyiben az a beruházás, amely a kérdéses ingatlanokat érinti, még el sem kezdődött, vagy elkezdődött ugyan, de nem EU-s társfinanszírozással érintett, illetőleg nem közlekedési infrastruktúra-fejlesztési tárgyú, akkor a 2006. évi LIII. törvény hatálya alá tartozás álláspontom szerint nem állapítható meg.

Az R. sérelmezett rendelkezéseinek megalkotásával és hatályba léptetésével, anélkül, hogy a 2006. évi LIII. törvény 6/H. §-a szerinti eljárás lefolytatásra került volna, álláspontom szerint a Kormány önkényesen és Alaptörvény-ellenesen elvonta az önkormányzati hatáskörömet, eredeti jogalkotási hatáskörömet, amellyel megsértette a helyi választópolgárok közösségét megillető helyi önkormányzás jogát.

Erre tekintettel az R. sérelmezett rendelkezései álláspontom szerint ellentétesek az Alaptörvény B) cikk (3)-(4) bekezdéseivel, az Alaptörvény 31. cikk (1) bekezdésével és 32. cikk (1) bekezdésének a) pontjával, továbbá megsértik az Alaptörvény T) cikk (3) bekezdését.

Mindezekén túl, megítélésem szerint az R. sérelmezett rendelkezései megsértik a Helyi Önkormányzatok Európai Chartáját, illetőleg az 1997. évi XV. törvény rendelkezéseit is, különösen annak 4. cikkét és 11. cikkét.

Erre tekintettel, álláspontom szerint az R. sérelmezett rendelkezései megsértik az Alaptörvény Q) cikk (2) bekezdését is.

3. Egyéb nyilatkozatok és melléletek

A fentiekre tekintettel kérem a tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg az egyes gazdaságfejlesztési célú és munkahelyteremtő beruházásokkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról, valamint egyes nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításról szóló kormányrendeletek módosításáról szóló **141/2018. (VII. 27.) Korm. Rendelet** [a továbbiakban: **R.**] **6/K. §-ának** - ideértve annak (1)-(9) bekezdéseit - **valamint az R. 2. mellékletében szereplő táblázat 49. sorának alaptörvény-ellenességét, és az Abtv. 41. § (1) bekezdése alapján semmisítse meg az R. 6/K. § egészét és az R. 2. számú mellékletét képező táblázat 49. sorát.**

Melléletek:

- I/1.** - ügyvédi meghatalmazás;
- I/2.** - polgármesteri megbízólevél másolata;
- I/3.** - 1/2021. (I.21.) Polgármesteri határozat kivonatos másolata;
- I/4.** - 620600-2007/0100 szám alatti vagyonkezelési szerződés kivonatos másolata;
- I/5.** - 2013. december 18. napján kelt, közjegyzői névaláírás hitelesítési záradékkal ellátott okirat másolata;
- I/6.** - [REDACTED] 6 szám alatti településrendezési szerződés kivonatos másolata.

Budapest, 2021. február 02. napján

MAGYAR GYÖRGY ÉS TÁRSAI
ÜGYVÉDI IRODA



Balatonvilágos Község Önkormányzata
(képv. eljár Takács Károly Béla polgármester)
jogi képviselőként
Magyar György és Társai Ügyvédi Iroda
(irodavezető: Dr. Magyar György ügyvéd)