

Alkotmánybíróság
Budapest
Pf.773.
1535

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám: 111 / 126-0 / 2017	
Érkezett: 2017 JAN 16.	
Példány: 3	Kezelőiroda:
Melléklet: 1 BÍRÓSÁGI AKTÁ	

Tisztelt Alkotmánybíróság!

A Budapest Környéki Törvényszék Büntetés-végrehajtási Csoportja előtt folyamatban lévő, [REDACTED] elítélttel szemben a Gyöngyösi Városi Bíróság 9.B.174/2008/29. számú, 2009. április 02. napján jogerős határozatával kiszabott 96.000,- (kilencvenhatezer) forint pénzbüntetés végrehajthatósága elévülésének megállapítására irányuló büntetés-végrehajtási ügyben az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény (továbbiakban: Abtv.) 25. § (1) bekezdése alapján – figyelemmel az Abtv. 1. § b) pontjára, valamint a büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény (továbbiakban: Be.) 266. § (1) bekezdés b) pontjára – az alábbi

egyedi normakontroll eljárásra vonatkozó bírói kezdeményezést

terjesztem elő.

Kezdeményezem a Tisztelt Alkotmánybíróságnál, hogy az Alkotmánybíróság állapítsa meg, hogy a **büntetések, az intézkedések, egyes kényszerintézkedések és a szabálysértési elzárás végrehajtásáról szóló 2013. évi CCXL. törvény** (továbbiakban: Bv. tv.) **292-293. §-aiban a pénzbüntetés végrehajtására vonatkozó szabályozás alaptörvény-ellenes**, mivel nem rendelkezik arról, hogy a szabadságvesztésre átváltoztatott pénzbüntetés vagy annak hátralevő része nem hajtható végre, ha az átváltoztatást követően az elítélt egy pontosan meghatározott, vagy azt meghaladó időtartamot szabadságvesztésben vagy előzetes letartóztatásban töltött.

Álláspontom szerint a szabályozás elmaradása az **Alaptörvény B) cikk (1) bekezdésében** megfogalmazott **jogállamiság követelményével ellentétes**.

A kezdeményezésemet az alábbiakkal indokolom:

1.

[REDACTED] szemben a Gyöngyösi Városi Bíróság 9.B.174/2008/29. számú, 2009. április 02. napján jogerős határozatával csalás büntettének kísérlete és más bűncselekmény miatt 96.000,- (kilencvenhatezer) forint pénzbüntetést szabott ki. Az elítélt a pénzbüntetést nem fizette meg, ezért azt a Gyöngyösi Városi Bíróság 9.B.174/2008/41. számú, 2009. június 12. napján jogerős végzésével 480 napi szabadságvesztésre változtatta át.

A terheltet egy másik büntetőügyből kifolyólag 2010. október 20. napján őrizetbe vették, majd előzetes letartóztatásba került. Ettől az időponttól kezdve a terhelt folyamatosan Bv. Intézetben tartózkodott, az előzetes letartóztatását követően több különböző büntetőügy kapcsán szabadságvesztés büntetéseket töltött. A terhelt a jelenleg töltött szabadságvesztés büntetését kitöltve várhatóan 2018. február 9. napján szabadul, ekkor azonban végrehajtásra vár a fent részletezett szabadságvesztésre átváltoztatott pénzbüntetés.

A szabadságvesztésre átváltoztatott pénzbüntetés azért nem került eddig végrehajtásra, mert a büntetés végrehajtását megelőzték a terhelt ellen folyamatban volt egyéb büntetőeljárásokban kiszabott szabadságvesztés büntetések végrehajtásai a Bv. tv. 14. § (1) és (5) bekezdései alapján, illetve a 2015. január 01. napja előtt hatályos, a büntetések és az intézkedések végrehajtásáról szóló 1979. évi 11. tvr. vonatkozó rendelkezései szerint.

A terheltet fogva tartó Tiszalöki Országos Büntetés-végrehajtási Intézet a bv. bírónál kezdeményezte, hogy foglaljon állást a Gyöngyösi Városi Bíróság 9.B.174/2008/29. számú, 2009. április 02. napján jogerős határozatával kiszabott – majd a Gyöngyösi Városi Bíróság 9.B.174/2008/41. számú, 2009. június 12. napján jogerős határozatával 480 (négy száznyolcvan) napi szabadságvesztésre átváltoztatott – 96.000,- (kilencvenhatezer) forint pénzbüntetés végrehajthatóságának elévülés folytán történt esetleges megszűnését illetően. A pénzbüntetés szabadságvesztésre való átváltoztatásáról szóló végzés végrehajtási rendelvényét a bv. bíró 2010. december 10. napján írta alá, tehát az ügyben tett utolsó érdemi cselekmény óta öt év eltelt.

2.

A Bv. tv., illetve a 2/2013. számú Büntető jogegységi határozat (BJE) [REDACTED] büntetés-végrehajtási ügyében alkalmazandó rendelkezései a következők:

A Bv. tv. 28. § (2) bekezdése, mely szerint a pénzbüntetés végrehajthatósága öt év elteltével évül el, valamint a 29. § (1) bekezdése, mely szerint az elévülés határideje a büntetést kiszabó határozat jogerőre emelkedésének napjával kezdődik.

A Bv. tv. 29. § (4) bekezdése, mely szerint az elévülést félbeszakítja az elítélt ellen a büntetés végrehajtása végett tett intézkedés. Az elévülést minden olyan hatósági intézkedés félbeszakítja, amelyet a büntetés végrehajtásának előbbre vitele érdekében foganatosítottak. A félbeszakítás napjával az elévülés ismét elkezdődik.

A Bv. tv. 14. § (5) és (7) bekezdései, melyek szerint a szabadságvesztés és a kényszerintézkedés foganatosítása a pénzbüntetés helyébe lépő szabadságvesztés végrehajtását megszakítja. A büntetés végrehajtásának megszakítását kiváltó körülmény megszűnéséig az elévülés nyugszik.

A Bv. tv. 292-293. §-ai, melyek szerint a pénzbüntetést a törvényszék gazdasági hivatala hajtja végre. Az elítéltnak a pénzbüntetést legkésőbb a gazdasági hivatal felhívásának kézbesítésétől számított tizenöt napon belül, ha a bíróság halasztást vagy részletfizetést engedélyezett, a bíróság által megállapított időpontig vagy meghatározott részletben kell megfizetnie. Ha az elítélt a pénzbüntetést nem fizette meg, a gazdasági hivatal felnőtt korú elítélt esetén a büntetés-végrehajtási bírót megkeresi a pénzbüntetés szabadságvesztésre átváltoztatása iránt. A meg nem fizetett pénzbüntetés helyébe lépő szabadságvesztést úgy kell megállapítani, hogy egynapi tétel helyébe egynapi szabadságvesztés lép. A pénzbüntetés akkor is megfizethető, ha azt a bíróság már átváltoztatta szabadságvesztésre. Ha a pénzbüntetést a helyébe lépő szabadságvesztés megkezdése előtt megfizetik, a szabadságvesztés nem hajtható végre. Ha a pénzbüntetést a szabadságvesztés alatt fizetik meg, a befizetés azonosítását követően az elítéltet nyomban szabadon kell bocsátani. Ha a pénzbüntetést a szabadságvesztésre való átváltoztatás után részben fizetik meg, a szabadságvesztésnek az a része hajtható végre, amely a meg nem fizetett pénzbüntetésnek felel meg.

A 2/2013. számú Büntető jogegységi határozat szerint, amennyiben a jogerős határozattal kiszabott közérdekű munka vagy pénzbüntetés végrehajthatóságának elévülése 2010. évi május hó 1. napja előtt bekövetkezett, úgy a továbbiakban nincs törvényes lehetőség a büntetés végrehajtására. Ha azonban a közérdekű munka és a pénzbüntetés végrehajthatóságának elévülése 2010. május 1. napjáig nem következett be, e büntetések elévülési ideje öt év. (A jogegységi határozat alaptörvény-ellenességének megállapítására irányuló bírói kezdeményezéseket az Alkotmánybíróság a 16/2014. (V. 22.) számú határozatával elutasította.)

3.

_____ügyében a pénzbüntetés végrehajthatóságának elévülése a Gyöngyösi Városi Bíróság 9.B.174/2008/29. számú, pénzbüntetést kiszabó ítéletének jogerőre emelkedése napján, 2009. április 02. napján kezdődött, vagyis az idézett 2/2013. BJE rendelkezései szerint a pénzbüntetés végrehajthatóságának elévülési ideje öt év.

A Bv. tv. 29. § (4) bekezdése szerint az elévülést félbeszakította a pénzbüntetés 2009. június 12. napján történt szabadságvesztésre való átváltoztatása, továbbá a végrehajtási rendelvénnyel a bíróság által történt aláírása 2010. december 10. napján. Ekkor az elévülés újra elkezdődött.

A fent leírtak szerint azonban az elítélt – más büntetőügyből kifolyólag – 2010. október 20. napján őrizetbe, majd előzetes letartóztatásba került, amit követően szabadságvesztés büntetéseket töltött és tölt jelenleg is. Ez alatt az időtartam alatt a Bv. tv. 14. § (5) és (7) bekezdései alapján a szabadságvesztésre átváltoztatott pénzbüntetés végrehajtásának elévülése nyugszik. Vagyis az átváltoztatott pénzbüntetés elévülési ideje valójában még nem kezdődött meg, az elévülési idő az előzetes letartóztatás és a szabadságvesztések együttes tartamával meghosszabbodott.

A fent ismertetett törvényi szabályozás szerint a szabadságvesztésre átváltoztatott pénzbüntetés végrehajthatósága az előzetes letartóztatások, illetve szabadságvesztések foganatosítása alatt **nem évülhet el, tekintet nélkül arra, hogy a terhelt milyen hosszú időt tölt fogva tartásban.**

_____ esetében az elévülés a szabadságvesztésből történő szabadulása időpontjában, várhatóan 2018. február 9. napján kezdődik meg valójában (mivel addig az elévülés nyugszik), ezért a szabadulás napján – a törvényi rendelkezés szerint – a szabadságvesztésre átváltoztatott pénzbüntetést végre kell hajtani. Amennyiben a pénzbüntetést a terhelt, vagy a nevében más nem fizeti meg, az átváltoztatás miatt a terheltnek 480 napi szabadságvesztést kell letöltenie.

Álláspontom szerint a Bv. tv. fenti, a szabadságvesztésre átváltoztatott pénzbüntetés végrehajthatósága megszűnésével kapcsolatos szabályozása, illetve annak hiányossága alaptörvény-ellenes, ezért az Alkotmánybíróság eljárásának kezdeményezése mellett – a Bc. 266. § (1) bekezdés b) pontja alapján – _____büntetés-végrehajtási ügyében az eljárást a 6.Bv.78/2016/2. számú határozatommal felfüggesztettem és a pénzbüntetés végrehajtását a 6.Bv.78/2016/3. számú határozatommal az Alkotmánybíróság döntéséig a Bv. tv. 16. § (1) bekezdése alapján félbeszakítottam.

4.

A hivatkozott jogszabály alaptörvény-ellenességét két másik, a pénzbüntetéssel megegyező súlyú büntetési nem, a közérdekű munka és az elzárás végrehajtására, elévülésére és annak nyugvására vonatkozó szabályozás bemutatásával támasztom alá.

(A Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény (Btk.) 33. § (4) bekezdése, illetve a Be. 354. § (4) bekezdés b) pontjának értelmezése alapján a pénzbüntetés, a közérdekű munka büntetés és az elzárás azonos súlyú büntetési nemek.)

A Bv. tv. a pénzbüntetés végrehajtásához hasonlóan szabályozza a közérdekű munka és az elzárás végrehajtását, a közérdekű munka büntetés esetén mind a szabadságvesztésre átváltoztatott, mind az át nem változtatott büntetés vonatkozásában.

A Bv. tv. 14. § (5) bekezdése szerint az elzárás, a közérdekű munka, továbbá a szabadságvesztésre átváltoztatott közérdekű munka végrehajtását megszakítja a szabadságvesztés, illetve az előzetes letartóztatás végrehajtása. A Bv. tv. 14. § (7) bekezdése szerint a megszakítást kiváltó körülmény megszűnéséig – tehát mindaddig, amíg a terheltet fogva tartják – ezen büntetések elévülése nyugszik.

A Bv. tv. 278. § c) pontja, illetve 289. § d) pontja szerint azonban az elzárás, illetve a közérdekű munka, illetve azok hátralévő része **nem hajtható végre**, ha az ítélet jogerőre emelkedése után a terhelt öt évet vagy azt meghaladó időt töltött szabadságvesztésben vagy előzetes letartóztatásban. E büntetések elévülése tehát a fentiekben leírt okból csak öt évig nyugszik, azt követően a büntetések végrehajthatósága megszűnik.

A jogszabályhelyhez fűzött miniszteri indokolás szerint részben méltányossági, részben célszerűségi szempontokat figyelembe véve bizonyos esetekben az ítélet jogerőre emelkedése után bekövetkező okból a büntetés, illetve annak hátralévő része nem hajtható végre.

A Bv. tv. 14. § (5) bekezdése szerint a szabadságvesztésre átváltoztatott pénzbüntetés végrehajtását is megszakítja a szabadságvesztés, illetve az előzetes letartóztatás foganatosítása, és a fogva tartás alatt az átváltoztatott pénzbüntetés elévülése is nyugszik.

A Bv. tv. viszont nem tartalmaz a fentiekben bemutatott, a végrehajthatóság megszűnésével kapcsolatos rendelkezést a szabadságvesztésre átváltoztatott pénzbüntetés vonatkozásában arra az esetre, ha a terhelt bármennyi időt töltött szabadságvesztésben, vagy előzetes letartóztatásban. Ebből kifolyólag az átváltoztatott pénzbüntetés elévülése korlátlan ideig nyugszik abban az esetben, ha a terheltet más ügyből kifolyólag fogva tartják. A pénzbüntetés ebben az esetben korlátlan idő múlva is végrehajtható.

Megjegyzést érdemel, hogy a pénzbüntetés elévülésének korlátlan ideig történő nyugvása abban az esetben jelentkezik, ha a pénzbüntetést a Bv. tv. 292. § (3) bekezdése szerint a gazdasági hivatal jelzése alapján a büntetés-végrehajtási bíró átváltoztatta szabadságvesztésre és a terhelt – más büntetőügyből kifolyólag – hosszú ideig szabadságvesztés büntetést tölt, vagy előzetes letartóztatásban van.

Ha a pénzbüntetést nem változtatták át szabadságvesztésre, akkor a végrehajthatóságának megszűnése elévülés folytán az általános szabályok szerint bekövetkezik, tekintettel arra, hogy az át nem változtatott pénzbüntetés elévülése a szabadságvesztés, illetve az előzetes letartóztatás foganatosítása alatt nem nyugszik.

Fontos azonban rámutatni, hogy a végrehajtási szabályok betartása esetén szinte kizárt annak a lehetősége, hogy a meg nem fizetett pénzbüntetés úgy évül el, hogy azt nem változtatták át

szabadságvesztésre. Továbbá, egy fogva tartott terhelt esetében a meg nem fizetett pénzbüntetés szabadságvesztésre történő átváltoztatásának elmaradása ugyancsak kizártnak tekinthető, hiszen ha a pénzbefizetés nem érkezik meg, a gazdasági hivatal a fent írt jogszabályhely alapján jelzi ezt és a büntetés-végrehajtási bíró a pénzbüntetést átváltoztatja szabadságvesztésre.

Ugyanakkor a pénzbüntetés végrehajthatóságának megszűnése elévülés folytán abban az esetben bekövetkezik, ha azt akár már szabadságvesztésre át is változtatták, de a terhelt ismeretlen helyen tartózkodik és a felkutatására tett intézkedések (jellemzően az elfogatóparancs kibocsátása) öt éven túl nem vezetett eredményre.

Álláspontom szerint alkotmányossági szempontból nem indokolható, hogy amíg az állam méltányossági vagy célszerűségi szempontokat figyelembe véve megengedi, hogy az elítélten végrehajtott hosszú időtartamú, legalább öt éves szabadságvesztés büntetés vagy előzetes letartóztatás után a jogerős bírói ítélettel kiszabott közérdekű munka büntetés és elzárás nem hajtható végre, addig ugyanez – a törvényes végrehajtási rend szerint szabadságvesztésre átváltoztatott – pénzbüntetés esetében nem történhet meg.

Hosszú, akár évtizedekig tartó elévülési idő nyugvást a hatályos büntetőjogi szabályozás csak a határozott idejű szabadságvesztés büntetés esetében ismer. A Bv. tv. 14. § (1)-(7) bekezdései szerint egy szabadságvesztés büntetés mindaddig végrehajtásra vár, amíg végrehajtás alatt van egy annál súlyosabb és a végrehajtási sorban azt megelőző másik határozott tartamú szabadságvesztés büntetés.

A szabadságvesztés büntetés azonban a pénzbüntetésnél lényegesen súlyosabb büntetési nem. A jelenlegi törvényi szabályozás a szabadságvesztésre átváltoztatott pénzbüntetés végrehajtását a rövidebb tartamú szabadságvesztéssel hozza egy szintre, holott az átváltoztatással a pénzbüntetés neme nem, csupán annak végrehajtási módja változik meg (a Bv. tv. 293. § (1) bekezdése szerint a pénzbüntetés akkor is megfizethető, ha azt a bíróság már átváltoztatta szabadságvesztésre.).

A pénzbüntetés végrehajtására vonatkozó törvényi szabályozás alkotmányjogi értelmezését zavarja a hatályos 5/2008. számú Büntető jogegységi határozat. E szerint a jogerős ügydöntő határozattal kiszabott pénzbüntetés a pénzbüntetésre irányadó általános szabályok szerint évülhet el akkor is, ha azt utóbb fogházban végrehajtandó szabadságvesztésre változtatják át.

Egyrészt a jogegységi határozat meghozatalakor még a büntetések és intézkedések végrehajtásáról szóló 1979. évi 11. tvr., illetve a Büntető Törvénykönyvről szóló 1978. évi IV. tv. volt hatályban. A büntetések elévülésére vonatkozó szabályozás ekkor még a Btk.-ban volt elhelyezve. A jogegységi határozat szövegezése pedig a meghozatalakor hatályos jogszabályoknak megfelelő (például a jogegységi határozat a pénzbüntetés végrehajthatóságának megszűnésére az akkori szabályozásnak megfelelő három éves elévülési időt említi, holott jelenleg az egységesen minden büntetés esetében legkevesebb öt év).

Másrészt a jogegységi határozat szerint „a Bv. tvr. 23. §-a kizárólag a szabadságvesztés büntetés végrehajtására tartalmaz elévülést félbeszakító rendelkezést. A pénzbüntetés (és a közérdekű munka) végrehajthatóságának az elévülését az sem szakítja félbe, ha az elítélten az elévülési idő alatt egy másik büntetőügyben kiszabott szabadságvesztést hajtának végre. Miután pedig a szabadságvesztésre átváltoztatott pénzbüntetés lényegileg az átváltoztatás ellenére is pénzbüntetés és nem szabadságvesztés, a Bv. tvr. felhívott rendelkezése erre az esetre nem alkalmazható.”

A jogegységi határozat szövegéből fentebb idézettektől, vagyis az akkori jogszabályi rendelkezésektől eltérő a ma hatályos, a Bv. tv. 14. §-ában található, a büntetések elévülésének félbeszakadására és nyugvására vonatkozó jogi szabályozás. Bár a Kúria e jogegységi határozatot nem helyezte hatályon kívül, álláspontom szerint – a jogszabályváltozásokból kifolyólag – annak bizonyos részei már nem alkalmazhatók és értelmezhetetlenek a hatályos jogban.

Ugyanakkor – ahogy korábban említettem – a jogegységi határozatban foglalt azon megállapítás, miszerint az átváltoztatással a pénzbüntetés neme nem, csupán annak végrehajtási módja változik meg, továbbra is érvényes.

5.

Magyarország Alaptörvényének B) cikk (1) bekezdése értelmében Magyarország független, demokratikus jogállam.

A 11/1992. (III. 5.) számú AB határozatban az Alkotmánybíróság kifejti, hogy „jogállami értékrend alapján, jogállami garanciák mellőzésével még igazságos követelés sem érvényesíthető.”

Ugyanebben a határozatában az Alkotmánybíróság ismét rámutatott arra, hogy „a jogállam fogalmának értelmezése az Alkotmánybíróságnak is egyik fontos feladata. Az Alkotmánybíróság a jogállamiság alapértékét kitöltő elveket – a jogszabályok felülvizsgálata során – az Alkotmány valamely konkrét rendelkezésével való összhang alapján vizsgálja. A jogállamiság elve azonban, ezekhez a konkrét alkotmányos szabályokhoz képest nem kiegészítő, másodlagos szabály, s nem pusztán deklaráció, hanem önálló alkotmányjogi norma, aminek sérelme önmagában is megalapozza valamely jogszabály alkotmányellenességét. Az Alkotmánybíróság gyakorlatában a jogbiztonság szorosan a jogállamiság alkotmányjogi elvéhez kapcsolódik.”

„A jogbiztonság – az Alkotmánybíróság értelmezésében – az államtól és elsősorban a jogalkotótól azt várja el, hogy a jog egésze, egyes részterületei és egyes szabályai is világosak, egyértelműek, hatásukat tekintve kiszámíthatóak és a norma címzettjei számára a büntetőjogban is előre láthatóak legyenek.”

A határozat rámutat arra is, hogy „a büntetőjog elévülési szabályai a törvényes büntetőjogi felelősségre vonást biztosítják azáltal, hogy időbeli korlátok közé szorítják az állami büntetőhatalom gyakorlását. A büntetőhatalom gyakorlására rendelt hatóságok mulasztása vagy a kézrekerítés eredménytelensége – mint kockázat – az államot terheli. Ha az elévülés bekövetkezett, a büntethetőség kizárása alanyi jogként illeti meg az elkövetőt.”

Továbbá „alkotmányos jogállamban az államnak nincs és nem lehet korlátlan büntető hatalma. Mégpedig azért nem, mert maga a közhatalom sem korlátlan.”

A 16/2014. (V. 22.) számú AB határozathoz fűzött különvélemény hasonló gondolatmenet szerint arról szól, hogy „az alkotmányos büntetőjog által szabott korlátok a büntetőjogi felelősségi rendszer valamennyi elemére és intézményére vonatkoznak. Ennek megfelelően a büntető jogkövetkezményekre, illetőleg azok végrehajtására is irányadónak kell tekinteni ezen alkotmányos elveket, vagyis a büntetések elévülésére vonatkozó rendelkezések alkotmányosságának megítélésakor is vizsgálni kell a jogbiztonság követelményének az érvényesülését.”

A különvélemény [65] bekezdése szerint „a büntetőjognak a büntetések végrehajtására vonatkozó

Budapest Környéki Törvényszék
Büntetés-végrehajtási Csoport
6.Bv.78/2016/4.

elévülési szabályai időbeli korlátok közé szorítják az állami büntetőhatalom gyakorlását. Általánosan elfogadott, hogy bizonyos idő elteltével a büntetés már nem tudja betölteni a célját, nem váltja ki a szankcionálás által kívánt joghatást. A büntetés generálpreventív célja az elrettentés és a „jogi béke” visszaállítása, amelynek túl hosszú idő elteltével már nem lesz létjogosultsága. Az idő múlásával továbbá a speciálpreventív hatás – tehát hogy az elkövető ne kövessen el újra bűncselekményt – is elvész, ha azt a cselekménytől túlzottan távoli időpontban lehet csupán az elkövetővel szemben érvényesíteni. A büntetőhatalom gyakorlására rendelt hatóságok mulasztása vagy a kézre kerítés eredménytelensége – mint kockázat – az államot terheli. Ha az elévülés bekövetkezett, a büntetés végrehajtásának kizárása alanyi jogként illeti meg az elkövetőt.”

Álláspontom szerint nem felel meg a jogállamiságból levezethető jogbiztonság és a jogi norma kiszámíthatóságához fűződő alkotmányos, illetve alaptörvényi követelménynek az olyan jogi szabályozás, amely egy bizonyos büntetési nem esetében indokolatlan különbséget tesz a büntetés végrehajthatóságának elévülése tekintetében és a többi – súlyában azonos – büntetési nem végrehajthatóságához képest lényegesen kedvezőtlenebb szabályokat tartalmaz.

Álláspontom szerint továbbá nem felel meg a Bv. tv. 292-293. §-aiban lévő jogi szabályozás a jogállamiság követelményének, mivel nincs minden elítélre egyértelműen meghatározott felső időbeli korlátja a szabadságvesztésre átváltoztatott pénzbüntetés végrehajthatósága elévülés folytán történő megszűnésének, amennyiben a terhelt a pénzbüntetés átváltoztatása után, de a meg nem fizetése előtt szabadságvesztés büntetést töltött, vagy előzetes letartóztatásban volt és ezáltal addig a pénzbüntetés elévülése nyugodott.

Kétségtelen, hogy az állam jogos igénye az, hogy a jogerősen kiszabott pénzbüntetést az elítélt megfizesse. De ez az igény egy jogállamban nem lehet időben korlátlan, amint arra a fent leírtak szerint az Alkotmánybíróság korábban már rámutatott.

Amennyiben a pénzbüntetéssel megegyező súlyú más büntetések (így a közérdekű munka és az elzárás) esetében olyan elítéltnél, aki legalább öt évet töltött előzetes letartóztatásban vagy szabadságvesztésben a jogalkotó – méltányossági, illetve célszerűségi szempontok miatt – lemond a büntetés végrehajtásáról, akkor a meghatározott időt szabadságvesztésben vagy előzetes letartóztatásban töltött pénzbüntetésre ítélt személy esetében is ki kellene mondania a törvénynek a büntetés végrehajthatóságának megszűnését.

A jogállamisággal ugyanis az sem egyeztethető össze, hogy a terhelt a szabadságvesztésre átváltoztatott pénzbüntetést bármikor megfizesse és az állam időkorlát nélkül követelje a büntetés összegét, hiszen „a büntető hatalom gyakorlása is keretek közé van szorítva” és „alkotmányos jogállamban az államnak nincs és nem lehet korlátlan büntető hatalma”, illetve „jogállami értékrend alapján, jogállami garanciák mellőzésével még igazságos követelés sem érvényesíthető.”

6.

Mindezekre figyelemmel – a már hivatkozott jogszabályi rendelkezések alapján – a Budapest Környéki Törvényszék büntetés-végrehajtási ügyekben önálló aláírási joggal eljáró bírósági titkáráként a Budapest Környéki Törvényszék Büntetés-végrehajtási Csoportjának 6.Bv.78/2016. számú ügyében kezdeményezem az egyedi normakontroll iránti eljárást.

Az eljárás megindítására vonatkozó írásbeli indítványomat az Abtv. 53. § (1) bekezdése alapján közvetlenül terjesztem elő a Tisztelt Alkotmánybíróságnál és kérem, hogy az Alkotmánybíróság az

Budapest Környéki Törvényszék
Büntetés-végrehajtási Csoport
6.Bv.78/2016/4.

Abtv. 46. § (2) bekezdés c) pontja alapján állapítsa meg, hogy a büntetések, az intézkedések, egyes kényszerintézkedések és a szabálysértési elzárás végrehajtásáról szóló 2013. évi CCXL. törvénynek a pénzbüntetés végrehajtásával kapcsolatos 292-293. §-aiban szereplő jogi szabályozás Alaptörvényből levezethető lényeges tartalma hiányos, és ezért az Abtv. 46. § (1) bekezdése alapján állapítsa meg a jogalkotó általi mulasztással előidézett alaptörvény-ellenesség fennállását és a mulasztást elkövető szervet (az Országgyűlést) – határidő megjelölésével – hívja fel feladatának teljesítésére.

Kérem a Tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy a kezdeményezéssel összefüggésben hozott döntését az Abtv. 66. § (1) bekezdése alapján szíveskedjen a Budapest Környéki Törvényszék Büntetés-végrehajtási Csoportjának (Postacím: 1590 Budapest Pf. 225/4.) megküldeni.

A bíróság a kezdeményezéshez mellékelten megküldi a 6.Bv.78/2016. számú ügyiratokat.

Budapest, 2016. december 14. napján

Tisztelettel:



[Redacted]
büntetés-végrehajtási ügyekben
önálló aláírási joggal kijelölt
bírósági titkár

A kiadmány hitelül:

