

**ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG**

Ügyszám: 10 / 1421-0 / 2014

Érkezett: 2014 AUG 19.

Példány: 1 Kezelőiroda:

Melléklet: 3 db P~

**Tisztelt Alkotmánybíróság!**

A mellékelt meghatalmazással igazolt jogi képviselőnk útján

*alkotmányjogi panasz*

terjesztünk elő az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. számú törvény 26. § (1) bekezdés a) és b) pontjában, (2) bekezdés b) pontjában valamint a 27. § a) és b) pontjában foglaltak alapján.

Kérjük, hogy a T. Alkotmánybíróság a 2011. évi CLI. számú törvény 29. §-ában foglaltak alapján szíveskedjen kérelmünket befogadni.

Kérelmünkhöz mellékeljük a Zalaegerszegi Törvényszék 4.G.40.025/2014/4. sorszám alatt hozott I. fokú ítéletét, a Zalaegerszegi Törvényszék 4.G.40.025/2014/6. sorszám alatt hozott kijavító végzését valamint a Pécsi Ítéltábla Gf.V.40.029/2014/4. sorszám alatt hozott II. fokú ítéletét egy másolati példányban.

A felszámolás alatt álló Korlátolt Felelősségű Társaság felperesként, az őt képviselő felszámoló útján nyújtott be keresetet ellenünk a felperesi cég részére 2012. évi július hó 11. napjától 2012. évi július hó 23. napjáig terjedő időszakban cégünk zalaegerszegi fióktelepén készpénzfizetés ellenében összesen 389.775,- Forint értékben megvásárolt áruk vételárának visszafizetése iránt.

A jogerős ítélet szerint a felperesi társaság részére kötelesek vagyunk visszafizetni az általa átvett áruk vételárát, figyelemmel arra, hogy a vásárlás időpontjában már a felperesi cég felszámolás alatt állt, és a vásárlás a felszámoló jóváhagyása nélkül történt.

A felperesi cég felszámolásáról született jogerős végzést a Zalaegerszegi Törvényszék 2012. évi július hó 11. napján hozta meg, és az erről szóló közlemény ugyanezen a napon jelent meg az elektronikus formátumú Céggközlönyben 09 óra 05 perc 54 másodperckor.

A közhiteles Cégnnyilvántartásban a felszámolás vonatkozásában történt változás bejegyzése 2012. évi augusztus hó 2. napján jelent meg.

Az ügyben eljáró bíróságok álláspontja szerint a közhitelesnek tekintendő Cégnnyilvántartás adataival szemben az elektronikus Céggközlönyben megjelenő közzététel időpontja a meghatározó, tehát – mint a jelen ügyben is például – a 2012. évi július hó 11. napján délelőtt 11 órai időpont után a felszámoló jóváhagyása nélkül kiállított számla azzal a következménnyel járt, hogy a felperesi vevő által átvett áru vételárát vissza kellett fizetnünk – az áruk visszaadása nélkül.

A 2012. év júliusában hatályos 2006. évi V. számú törvény 22. §-a az alábbiakat mondja ki a Cégnnyilvántartás közhitelessége vonatkozásában:

„22. § (1) A cégnnyilvántartás hitelesen tanúsítja a benne feltüntetett adatok, továbbá a bejegyzett jogok és tények fennállását, illetve azok változásait. Ellenkező bizonyításig vélelmezni kell annak jóhíszeműségét, aki a cégnnyilvántartásban szereplő, illetve a Céggközlönyben közzétett adatban bízva, ellenérték fejében szerez jogot.

(2) A cég - jóhíszemű személlyel szemben - nem hivatkozhat arra, hogy az általa bejelentett és a cégjegyzékbe bejegyzett valamely adat nem felel meg a valóságnak.

(3) A cég a cégjegyzékbe bejegyzett adataira, illetve a cégnnyilvántartásban szereplő - az adat igazolására szolgáló - okiratra harmadik személlyel szemben csak azt követően hivatkozhat, hogy az adat a Céggközlönyben

közzétételre került, kivéve, ha bizonyítja, hogy a harmadik személy az adatot, illetve okiratot már korábban ismerte. A közzétételt követő tizenhatodik napig a harmadik személy ugyanakkor bizonyíthatja, hogy az adat, illetve az okirat megismerésére nem volt lehetősége.

(4) Ha a cégjegyzékbe bejegyzett és a Cégbizonyítványban közzétett adat egymástól eltér, harmadik személy hivatkozhat a Cégbizonyítványban nyilvánosságra hozott adatra, kivéve, ha a cég bizonyítja, hogy a harmadik személy a cégjegyzékbe bejegyzett, a közzétett adattól eltérő adatot ismerte. Harmadik személy hivatkozhat olyan okiratra és adatra is, amely tekintetében a cég nem tett eleget a cégbírói bejelentési, illetve közzétételi kötelezettségének, kivéve, ha az okiratban foglaltakhoz - nyilvánosságra hozatal hiányában - nem fűződik joghatály.

(5) Ha a cég a képviselőre jogosult személyre vonatkozó adatokat a cégbíróságnak bejelentette, és azokat a cégbíróság nyilvánosságra hozta, a képviselő megválasztásával vagy kinevezésével kapcsolatos jogszabálysértésre harmadik személlyel szemben a cég csak akkor hivatkozhat, ha bizonyítja, hogy a harmadik személynek a jogszabálysértésről tudomása volt.

(6) A közzététel megtörténtét követően a cég nem hivatkozhat harmadik személlyel szemben arra, hogy a bejegyzett képviselő a hatáskörét túllépve járt el."

A jogerős ítéletben foglalt álláspont szerint az idézett közhitelességet kimondó törvényi rendelkezést felülírják az 1991. évi XLIX. számú törvény (Cstv.) 34. § (2) bekezdésében foglaltak.

„34. § (2) A felszámolás kezdő időpontjától a gazdálkodó szervezet vagyონával kapcsolatos jognyilatkozatot csak a felszámoló tehet. A felszámolás kezdő időpontjától az adós cég nevét a „felszámolás alatt” („f. a.”) toldattal kiegészítve kell használni. A felszámolónak haladéktalanul be kell jelentenie az adós számláit vezető pénzforgalmi szolgáltatóknak a kijelölését tartalmazó jogerős végzést, és hitelt érdemlő módon igazolt aláírását.”

Álláspontunk szerint a jogerős ítéleti döntés indokoltá teszi az Alkotmánybíróság eljárását részben az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés c) és d) pontja, másrészt az Alaptörvény 28. cikkében foglaltak alapján, valamint a konkrét ügy felülvizsgálatát figyelemmel arra, hogy az súlyosan sérti az Alaptörvényben foglalt – alábbiakban részletezett – szakaszokat.

„24. cikk

- (2) Az Alkotmánybíróság
- c) alkotmányjogi panasz alapján felülvizsgálja az egyedi ügyben alkalmazott jogszabálynak az Alaptörvénnyel való összhangját;
  - d) alkotmányjogi panasz alapján felülvizsgálja a bírói döntésnek az Alaptörvénnyel való összhangját;

28. cikk

A bíróságok a jogalkalmazás során a jogszabályok szövegét elsősorban azok céljával és az Alaptörvénnyel összhangban értelmezik. Az Alaptörvény és a jogszabályok értelmezésekor azt kell feltételezni, hogy a józan észnek és a közjónak megfelelő, erkölcsös és gazdaságos célt szolgálnak.”

Álláspontunk szerint az Alkotmánybíróság állásfoglalása a konkrét ügy keretein túlmutató jelentőséggel bír, mivel az adott törvényi értelmezés valamennyi közhitelesnek nyilvánított nyilvántartás vonatkozásában alkalmas a közbizalom megingatására, a gazdasági életet ellehetetlenítheti, és súlyos jogbizonytalansági helyzetet eredményezhet.

Budapest, 2014. augusztus 14.

Tisztelettel :

