

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám:	10/1348-0/2018
Erkezett:	2018. SZEPTEMBER 04.
Példány:	1
Melléklet:	24 db

FŐVÁROSI KÖZIGAZGATÁSI ÉS MUNKAÜGYI BÍRÓSÁG	
FÓLAJSTROMSZÁM	4.
KEZDŐIRATON:	
Postán/Gyűjtőközlőn	
Erkezett:	2018 -07- 26
PÉLDÁNY:	1
MELLÉKLET:	IV. KÖZTÖK:
FÓLAJSTROMSZÁM:	
UTÓIRATON:	

Alkotmánybíróság részére

A Fővárosi és Közigazgatási, Munkaügyi Bíróság, mint az első fokon eljáró bíróság útján

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CL. törvény 27. § alapján az alábbi

alkotmányjogi panaszt

terjesztem elő.

Kérem a Tisztelt Alkotmánybíróságot, állapítsa meg hogy a Kúria, mint felülvizsgáló bíróság Mfv.II.10.206/2017/17 számú ítélete - a Fővárosi Törvényszék 8.Mf.680.548/2015/24. számú ítéletére és a Fővárosi és Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 40.M.580/2013/59 számú ítéletére is kiterjedő hatállyal - alaptörvény-ellenes, és az Abtv. 43. §-ának megfelelően az(oka)t semmisítse meg.

Kérelmem indokolásaként az alábbiakat adom elő:

1. Az indítvány benyújtásának törvényi és formai követelményei

a) A pertörténet és a tényállás rövid ismertetése, a jogorvoslati lehetőségek kimerítése

A katonai pálya élethivatás számomra. Katonai pályám a szolnoki MH. Repülőgép-szerelő és Légvédelmi Honvéd Szakközépiskolában kezdődött. 1995. augusztus 20 óta voltam a katonai hivatásos állomány tagja. 1999-ben végeztem el a Bolyai János Katonai Műszaki Főiskolát vörös diplomával és évfolyam elsőként megkaptam a Bolyai Kardot is. 2001. augusztus 16 óta a Katonai Nemzetbiztonsági Szolgálat (korábbi nevén: MK Katonai Felderítő Hivatal) állományában teljesítettem szolgálatot. Ez idő alatt kétszer voltam külszolgálaton Afganisztánban, illetve 11 hónapot töltöttem [REDACTED] katonai attasé hivatali titkárként. Kiemelkedő munkám elismeréséül megkaptam a Haza Szolgálatért Bronz és Ezüst fokozatát. 2010 októberében vétlen félként közlekedési balesetet szenvedtem. A balesetet követően a Péterfy Sándor utcai kórház Baleseti Központjának Intenzív Osztályára kerültem, ahol a balesetben elszenvedett sérülésemet ellátták, többszörös műtéti beavatkozásokon estem át. Ezt követően rehabilitáció céljából az Országos Orvosi Rehabilitációs Intézetben feküdtem, 2011. február 4-ig, majd ezt követően 2011. augusztus 27-ig egészségügyi szabadságon otthonomban tartózkodtam. 2011. augusztus 28-tól a Nemzeti Közszerződési Egyetem nemzetbiztonsági szakának nappali tagozatos hallgatója lettem. Beiskolázásomra már a balesetemet követően, parancsnoki javaslatra került sor azzal, hogy az egyetem elvégzését követően a Főigazgató Úr beosztást kívánt felajánlani. Az első féléves vizsgákat sikeresen

Juttatás: 06.25.2

06.M.

teljesítettem, a második féléves vizsgák már folyamatban voltak, amikor a MH Honvédkórház Egészségügyi Hatósági és Haderővédelmi Igazgatóság Felülvizsgáló Intézet **Központi FÜV Bizottsága az 1-2012/KFÜV számú döntésével katonai szolgáltra egészségügyileg alkalmatlannak nyilvánította.**

A FÜV eljárásokkal kapcsolatosan az alábbi tényeket szeretném rögzíteni:

A 2010.október 16-ai baleset és a hosszú egészségügyi szabadság miatt szükségessé vált a katonai alkalmasságom minősítése. Ebben az időben **a hivatásos és szerződéses katonai szolgáltra, valamint a katonai oktatási intézményi tanulmányokra való egészségi, pszichikai és fizikai alkalmasság elbírálását a 7/2006 (III.21) HM rendelet (továbbiakban: HMr) szabályozta.**

A fentiekre tekintettel 2011. szeptember 7-től 14-ig az Honvédkórház Állami Egészségügyi Központ Pszichiátria Osztályán feküdtem, ahol elvégezték a **FÜV minősítést előkészítő vizsgálatokat.**

Valamennyi elvégzett vizsgálat alapján a katonai szolgáltra alkalmas minősítést kaptam, kivéve a pszichiátriát (KLGS-Korlátozással alkalmas) és az idegsebészeti (E) minősítést. A FÜV eljárás alatt 2011. 10.14-én **██████████ MH főidegsebész alezredes főorvosa** a tényleges, valós állapotomnak ismeretében **revidálta a korábbi-civil idegsebész orvosi- minősítést,** és már akkor (nem végleges utókövetkezmények alapján) idegsebészeti szempontból katonai szolgáltra korlátozással alkalmasnak minősített.

A fentiek alapján tényként megállapítható, hogy a szakmai alapon, a kompetens szakorvosok által orvos szakmai alapon hozott minősítés szerint 2011.10.14-én nem volt olyan szakorvosi minősítés, amely alapján katonai szolgáltra alkalmatlan lettem volna.

A másodfokú FÜV Bizottság eljárása során többszörösen jogszabályt sértett, az alábbiak szerint:

Hivatkozott jogszabály	jogszabály előírja	ezzel szemben
7/2006 HM rendelet 33§(4)	a kivizsgálást a rendelkezésre álló legkorszerűbb diagnosztikai eljárásokkal kell végezni, amelyek a betegség, illetőleg <u>a kóros állapot tényleges fennállását</u> és természetét az orvostudomány mindenkori követelményei szerint igazolják, vagy kizárják.”	A másodfokú FÜV döntés meghozatalakor csak az orvosi dokumentáció egy része lett figyelembe véve és olyan, a minősítésemet alapjaiban meghatározó (és egyébként korábban a FÜV Bizottság rendelkezésére álló) dokumentáció, mint a - neuropszichológiai szakvélemények, -Dr. ██████████ MH idegsebész főorvos szakmailag alátámasztott véleménye nem képezték részét

		a Bizottság döntésének, így a bizottság nem hozhatott a valós állapotomnak megfelelő döntést, hiszen releváns információk „hiányoztak” a döntés meghozatalakor
7/2006 HM rendelet 39§ (2)	„A katonát a bizottság szakmai szempontból illetékes tagja megvizsgálja , a vizsgálat eredményét összeveti a FÜV táblázatban szereplő vizsgálati eredményekkel, majd a bizottság részére tájékoztatást ad a kivizsgálás eredményéről és javaslatot tesz a vizsgált katona egészségi alkalmassági fokára, egészségkárosodásának a szolgálati kötelezésekkel való összefüggésére, valamint az egyéb kérdésekre (pl. egészségügyi szabadság meghosszabbítása).”	Esetemben a Másodfokú FÜV Bizottság tagjai voltak: [redacted] (pecsétszám: [redacted]) a bizottság elnöke (neurológia) [redacted] (pecsétszám: [redacted]) bizottsági tag (szakképesítéséről [redacted] nincs információ) [redacted] (pecsétszám: [redacted]) bizottsági tag (szakképesítése: belgyógyász)
Az egészségügyről szóló 1997. évi CLIV. törvény (a továbbiakban: Eütv.) 110. § (2)	(2) Egészségügyi tevékenységet önállóan - külön törvényben foglaltakra is figyelemmel - az adott tevékenység folytatására jogosító egészségügyi szakképesítéssel rendelkező és az adott szakképesítés tekintetében a kötelező továbbképzési kötelezettségét teljesített vagy a továbbképzési kötelezettség teljesítése alól e törvény szerint mentesült, a működési nyilvántartásba bejegyzett személy végezhet. Az önállóan végzett egészségügyi tevékenység - a (4), (10) és (10a) bekezdésben foglalt kivételekkel - az arra feljogosító szakképesítésnek a működési nyilvántartásba történő bejegyzésétől kezdhető meg.”	A három tagú bizottságból két tagnak nem volt érvényes működési engedélye: - [redacted] bizottsági tag honvédségi orvosi munkakörére nincs adat , a működési nyilvántartás szerint nincs szakképesítése , a döntés meghozatalakor nem rendelkezett érvényes működési engedéllyel - [redacted] 1995.01.01. óta orvosi munkakörben volt a Honvédségnél, a működési nyilvántartás szerint neurológia szakképesítése tekintetében lejárt működési engedéllyel rendelkezett a döntés meghozatalakor

Mindezek ellenére a HMr többszöri megsértésével a Másodfokú FÜV Bizottság felülbírált a korábbi „ALKALMAS/KORLÁTOZÁSSAL ALKALMAS” szakorvosi véleményeket és katonai szolgálatra alkalmatlannak minősített.

A másodfokú FÜV döntés ellen a törvényes határidőben (2011.12.19) fellebbezést nyújtottam be a Központi FÜV Bizottsághoz. 2011. december 14 és 2012. április 18. kizárólag az alábbi vizsgálatokon vettem részt:

- 2012.02.10. Könyök, csukló, térd kétirányú röntgen felvétel
- 2012.04.05. Agykoponya natív MR vizsgálat
- 2012.04.05. Agykoponya natív CT vizsgálat

A Központi FÜV Bizottság a HMr többszörös megsértésével- 2012. április 18-án az 1-2012/KFÜV számú döntése lapján katonai szolgálatra alkalmatlannak nyilvánított.

A Központi FÜV Bizottság többszörösen jogszabályt sértett:

Hivatkozott jogszabály	jogszabály előírja	ezzel szemben
7/2006 HM rendelet 33§(4)	a kivizsgálást a rendelkezésre álló legkorszerűbb diagnosztikai eljárásokkal kell végezni, amelyek a betegség, illetőleg a kóros állapot tényleges fennállását és természetét az orvostudomány mindenkor követelményei szerint igazolják, vagy kizárják.”	A Központi FÜV Bizottság döntés meghozatalakor csak az orvosi dokumentáció egy része lett figyelembe véve és olyan, a minősítésemet alapjaiban meghatározó (és egyébként korábban a FÜV Bizottság rendelkezésére álló) dokumentáció, mint a - neuropszichológiai szakvélemények, - ■■■■■■■■■■ MH idegsebész főorvos véleménye nem képezték részét a Bizottság döntésének, így a bizottság nem hozhatott a valós állapotomnak megfelelő döntést, hiszen releváns információk „hiányoztak” a döntés meghozatalakor. Vagyis a másodfokú FÜV döntés után nem volt egyetlen pszichiátriai/idegsebészeti vizsgálat sem, holott ez a két terület adta a Központi FÜV Bizottság minősítésének alapját. Így idegsebészeti szempontból 2011. áprilisi (1 éves)pszichiátriai szempontból 2011. szeptemberi (7 hónapos) az utolsó figyelembe vett szakvélemény.
7/2006 HM rendelet 39§ (2)	„A katonát a bizottság szakmai szempontból illetékes tagja megvizsgálja , a vizsgálat eredményét összeveti a FÜV táblázatban szereplő vizsgálati eredményekkel, majd a bizottság részére tájékoztatást ad a kivizsgálás eredményéről és javaslatot tesz a vizsgált katona egészségi alkalmassági fokára, egészségkárosodásának a szolgálati kötelemekkel való összefüggésére, valamint az egyéb kérdésekre (pl. egészségügyi szabadság meghosszabbítása).”	Nem volt a Bizottságnak szakmailag illetékes tagja. Központi FÜV Bizottság tagjai voltak a döntéskor: ■■■■■■■■■■ belgyógyász (pecsétszám: 35921) a bizottság elnöke ■■■■■■■■■■ -fül-orr-gégész (pecsétszám: 16801/1) bizottsági tag ■■■■■■■■■■ kardiológus-belgyógyász (pecsétszám: 49715) bizottsági tag A fentiek alapján egyértelműen megállapítható, hogy a koponyatrauma miatti minősítésről

		egy belgyógyász, egy fül-orr-gégész és egy kardiológus belgyógyász döntött a Bizottság Elnöke által felkért d ■■■■■■■■■■ ortopéd sebész szakvéleménye alapján.
Az egészségügyről szóló 1997. évi CLIV. törvény (a továbbiakban: Eütv.) 110. § (2)	(2) Egészségügyi tevékenységet önállóan - külön törvényben foglaltakra is figyelemmel - az adott tevékenység folytatására jogosító egészségügyi szakképesítéssel rendelkező és az adott szakképesítés tekintetében a kötelező továbbképzési kötelezettségét teljesített vagy a továbbképzési kötelezettség teljesítése alól a törvény szerint mentesült, a működési nyilvántartásba bejegyzett személy végezhet. Az önállóan végzett egészségügyi tevékenység - a (4), (10) és (10a) bekezdésben foglalt kivételekkel - az arra feljogosító szakképesítésnek a működési nyilvántartásba történő bejegyzésétől kezdhető meg."	A három tagú bizottságból egy tagnak nem volt érvényes működési engedélye: Az Egészségügyi Engedélyezési és Közigazgatási Hivatal adatai szerint: ■■■■■■■■■■ a Központi FÜV döntés idején nem volt a működési nyilvántartásba bejegyzett személy
7/2006 HM rendelet 9§ (2) c pont	A katonai szolgálatra jelentkező és a katona egészségi alkalmasságát a Magyar Honvédség egyes beosztásaihoz kapcsolódó munkaköri követelményekről szóló 20/2 002. (IV. 10.) HM rendelet (a továbbiakban: munkaköri HM rendelet) 2. mellékletében meghatározottakra figyelemmel a következők szerint kell minősíteni: c) az A4 rovat szerint a katonát a szolgálatteljesítése során a b) pontban szereplők kivételével, valamint a hivatásos állomány tagját a nyugdíjkorhatáron túli szolgálatra való meghosszabbítása előtt	A Központi FÜV Bizottság A3 kategória alapján minősített, holott A4 kategória alapján kellett volna minősítenie.
20/2 002. (IV. 10.) HM rendelet 8§ (2) d pont	„(2) Az egyes, külön jogszabályokban meghatározott betegcsoportokhoz kapcsolatan megjelölt követelmények figyelembevételével kell a hivatásos és szerződéses állományba jelentkező (a továbbiakban együtt: jelentkező), illetve az állomány tagjának egészségi alkalmasságát elbírálni: d) az A4 rovat szerint az állomány	

	tagjának szolgálata teljesítése során és a hivatásos állományba történő visszavétel, valamint a szolgálati viszony nyugdíjkorhatáron túli meghosszabbítása előtt (a c) pontban felsoroltak kivételével);	
7/2006 HMr rendelet	42. § (1) Ha a katona a fellebbezésében az egészségkárosodás mértékét sérelmezi, az egészségkárosodás mértékét véleményező szakértői szervet a Másodfokú FÜV Bizottság elnöke keresi meg a szakértői felülvizsgálat céljából.	a megfellebbezett NRSZH szakvélemény nem készült el <u>Annak ellenére se, hogy az elsőfokú szakvélemény tartalmazza:</u> „a rendelk. álló orv. dok-ban egymásnak ellentmondó adatok és dg-k szerepelnek, pl. gk.vezetés vonatkozásában is”

+ a lokalizált agysérülést a HMr. rossz szakasza szerint minősítette

A fentiek alapján egyértelműen megállapítható, hogy a FÜV eljárással és annak lezárásaként meghozott 1-2012/KFÜV határozattal a FÜV Bizottságok megsértették a katonai alkalmassági vizsgálat garanciális szabályait tartalmazó jogszabályokat, amelyek az egyetlen biztosítékot jelentették számomra a katonai alkalmasságom törvényes és elfogulatlan megállapításához, így súlyosan sérült a tisztességes eljáráshoz való jogom.

2012. május 18-án a FÜV döntések ellen szolgálati panaszt nyújtottam be, amire azt a választ kaptam 2012. május 25-én, hogy jogorvoslatra az illetékes bírósághoz fordulhatok. (A szolgálati panaszom nem került továbbításra, nem lett kivizsgálva) Ezt követően 2012. június 1 napján vettem kézhez a Honvéd Vezérkar Főnökének 2509/2012 HVKF számú, 2012. május 23. napján keltezett parancsát. A parancs indokolása egyértelmű volt: "a Hjt 56§ c pontja és a Hjt 59§ (2) bekezdés a pontja alapján, figyelembe véve, hogy az MH Honvédkórház Egészségügyi Hatósági és Haderővédelmi Igazgatóság Felülvizsgáló Intézet **1-2012/KFÜV számú döntése alapján katonai szolgálatra alkalmatlan....**", vagyis a felmentésem indoka kizárólag és egyértelműen az 1-2012/KFÜV döntés volt.

A Honvéd Vezérkar Főnökének 2509/2012 HVKF számú parancsa ellen a törvényes határidőben szolgálati panaszt nyújtottam be a szolgálati út betartásával 2012. június 15-én, amelyre az elutasító választ, a 59-4/2012/sz. számú határozatot 2012. augusztus 22-én kaptam meg, melyben továbbra is a fenti orvosi döntésre hivatkozással (a panasz érdemi kivizsgálása nélkül) a Hjt. 56.§ c) pontja, 59.§ (2) bekezdés a) pontja alapján felmentéssel megszüntették a szolgálati viszonyomat.

Ezt követően fordultam a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz, a munkaviszonyom jogellenes megszüntetése miatt.

Azért fordultam a Bírósághoz, mert az 1-2012/ KFÜV határozatot kizárólag ebben az eljárásban tudtam vitatni, hiszen a későbbi alperes a munkaviszonyom megszüntetését kizárólag erre alapozta. (1/2004. számú KPJE. határozat)

A per során a következőket állásfoglalásom és a bírói gyakorlat is az volt, hogy amennyiben a **munkáltató** a jognyilatkozatát egy más által adott szakvéleményre alapítja, annak helyességéért, valóságáért, megalapozottságáért a munkavállalóval szemben **helytállni köteles**. (Esetemben ez azt is jelentette, hogy_ a munkáltatói jogkört gyakorló Honvéd Vezérkar Főnöke annak a Honvédkórháznak a szolgálati előljárója is volt, ahol a KFÜV döntést meghozó Bizottság működött.)

Az elsőfokú bíróság a FÜV eljárások jogszerűségével az 1-2012/KFÜV döntés semmisségének lehetőségével, az alkalmasság jogszabályi háttérével egyáltalán nem foglalkozott, azonban a 14. számú végzésével el – a második tárgyalást követően, körülbelül az első tárgyalással együtt összesen két óra időtartamú tárgyalás után ! – kirendelte a szakértőt. **A jogszabályi háttér mellőzése miatt egyáltalán nem vizsgálta, hogy ki és milyen dokumentumok alapján jogosult a katonai alkalmasság megítélésére.**

A HMr 19. § (1) az alábbiakat rögzítette:

„Az alkalmassági vizsgálatot az MH HEK alkalmasság vizsgálatot végző egészségügyi intézeti végzik.”

A kirendelő végzés az alábbi tényállást rögzítette:

„A 2011. október hó 12. napján kelt felülvizsgálat szerint a felperes katonai szolgálatra alkalmatlan.” „A Magyar Honvédség Központi Felülvizsgáló Bizottság 2012. április hó 18. napján kelt döntése értelmében a felperes katonai szolgálatra alkalmatlan.” **A kirendelő végzés egyetlen mondatot sem tartalmazott az általam vitatott FÜV eljárások jogszabálysértő voltáról**, az addig becsatolt bizonyítékokról, ami sérti a tisztességes eljáráshoz való jogomat.

De a kirendelő végzésben még csak a munkaköröm se került meghatározásra, ami azért egy egészségügyi alkalmasság megállapításánál egyértelműen alapkövetelmény lenne.

Az, hogy a bíróság az iratanyagot- a jogellenes FÜV eljárás anyagával együtt! - a szakértők rendelkezésére bocsátotta nem pótolja és nem is pótolhatja a jogvita lényeges tartalmának megismertetését, az addig feltárt bizonyítékok értékelését. A kirendelő végzés a szakértői munka kiindulópontja, ez határozza meg az egész szakértői munka kereteit. Teljesen nyilvánvaló, hogy egy olyan szakértői kirendelés, amely nemcsak hogy tényként kezeli a fenti eseményeket, de még utalás szintjén sem említi a felperesi kereset alapjait, már önmagában prejudikálja a szakértői vélemény végső megállapításait.

(Fontosnak tartom megemlíteni, hogy a jogerős ítéletet követően az eljáró szakértő asszony ellen indított etikai eljárásban maga a szakértő asszony ([REDACTED] ismerte el, hogy **NEM OLVASTA A PERES ANYAGOT** („Az óriási leterheltség miatt nem áll módomban a bírósági anyag teljes mértékű áttanulmányozására(tárgyalási jegyzőkönyv, egyéb beadványok, tanúvallomások) csak ha a bíróság engem kifejezetten felkér.”)

A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság az Igazságügyi Szakértői és Kutató Intézetek Budapesti Orvosszakértői Intézetét (továbbiakban ISZKI BOI) az alábbi szakértői kérdések megválaszolására hívta fel:

1.) „Helytállóak-e azok az orvosi megállapítások, amelyek a [REDACTED] katonai szolgálatra alkalmatlannak minősítették?”

2.) Az egyes FÜV vizsgálatok- különös tekintettel a 2012. április hó 18 napján kelt MH Központi Felülvizsgáló Bizottság döntését megalapozó vizsgálatok – idején a [REDACTED] katonai szolgálatra alkalmatlan volt-e?”

Az Osz:4848/2013 számú orvosszakértői lelet és vélemény 2014. május 9-i dátummal készült el ([REDACTED] [REDACTED] míg a társszakértői vélemény (?) [REDACTED] 2014.április 28-i dátummal készült el.

Egyik szakvélemény sem tesz megállapítást a felmentéskori 2012. április 18-i állapotomra, az ISZKI-BOI szakvéleménye a Hmr rendeletet meg se említi. d [REDACTED] is csak a lokalizált agysérülés kódját javítja. A **szakértőik megállapításai, vizsgálati eredményei kétséget kizáróan alátámasztották az állításaimat**, azonban a végső megállapítás az lett, hogy katonai szolgálatra alkalmatlan vagyok, indoklás nélkül. A szakvéleményekből egyértelműen megállapítható, hogy az eljáró szakértők nem vetették össze a FÜV döntéseket a rendelkezésre álló orvosi papírokkal, hanem tényként, a kirendelő végzés tényadatai alapján aggálytalanul elfogadták azokat, a FÜV döntések és az azokat megalapozó orvosi vélemények ellentmondását nem oldották fel! Annyira nem, hogy kizárólag a FÜV döntéseket vették figyelembe.

Pedig a szakvéleményben (Igazságügyi Szakértői és Kutató Intézetek Budapesti Orvosszakértői Intézet által készített 4848/2013. számú orvosszakértői leletet és vélemény) az alábbiak kerültek rögzítésre:

- 10 oldala 3 bekezdés: „ Rövid idejű felidézésben (28 pont) **a teljesítménye az átlag feletti övezetbe esik. Rövidtávú memóriahanyatlásra illetve organikus történésre utaló deficit teljesítmény nem tapasztalható**”

- 4. bekezdés: „Óra-teszt: 10 pont, **nem jelez neurokognitív zavart.**”

- 5.bekezdés: „ Az elvégzett pszichiátriai vizsgálat adatai alapján megállapítható, hogy felperes jelenleg érdemi pszichés zavarban nem szenved. **Az általa elszenvedett baleseti eredetű agykárosodás érdemi pszichés károsodáshoz nem vezetett**”

- 11.oldal 1 bekezdés: „...akinél, rövidtávú memoriahagyatlásra illetve **organikus történéstre utaló deficit teljesítmény nem tapasztalható**”

██████████ 2014.04.28-i véleménye:

„Idegsebészeti szempontból további kezelést nem igényel.”

„A súlyos retrograd amnesia, a CT-n látható maradványsérülések (kétoldali elülső lebenyt érintő kiterjedt agyzúzódás maradványa) utána rendszerint súlyos személyiség-változás áll be, alkalmanként epilepsia betegség alakul ki. A koponyaüreget is érintett műtéti beavatkozás után nehéz fizikai ill. fokozott pszichés terhelést igénylő munkára (pl. hivatásos gépjármű vezetői engedélyre a sérültek általában alkalmatlanok.

Jelenleg ilyen maradványtünetek részletes neurológiai ill. tájékoztató pszichiátriai vizsgálatokkal nem észlelhetők.”

2014.június 2-i dátummal észrevételeket terjesztettem elő a szakértői véleményre, melyben leírásra került, hogy a fent megjelölt orvosszakértői vélemény nem felel meg az általános szakmai követelményeknek, és alkalmatlan a perben való felhasználására

2015. június 19-én kérdések feltevését indítványoztuk a szakértők felé.

2015. július 9-én a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság a 40.M.580/2013/59 számú ítéletével a keresetemet elutasította. Indoklása szerint a szakértői vélemények egybehangzóan aggálytalanul megállapították, hogy a kérdéses időpontban katonai szolgálatra alkalmatlan voltam.

A döntést megfellebbeztem. A Fővárosi Törvényszék, mint másodfokú Bíróság 4.Mf.680.548/2015/5 számú végzésével elrendelte az ISZKI BOI 2014. május 9-én kelt OSZ:4848/2013 számú orvosszakértői véleménye és a ██████████ társszakértő 2014. április 28-án kelt szakvéleményének kiegészítését.

A másodfokú bíróság felkérte a szakértői intézetet és a társszakértőt, hogy részletesen fejtse ki annak indokát, hogy a szakvéleményben közölt megállapítás, miszerint a ██████████ a perbeli időpontban (2012. április 18) a katonai szolgálatra alkalmatlan volt, hogyan következik a periratok között fellelhető orvosi iratokból. Konkrétan melyik orvosi irat, mely adata alapján, mi okból minősült ██████████ alkalmatlannak?

Mi indokolja a [REDACTED] vonatkozó minősítési kategóriának a FÜV Bizottság által megjelölt 189/3/A3 kategóriától eltérő meghatározását: „7/2006 (III.21) HM rendelet 193.3.A4.KGLS. Ebből milyen következtetés vonható le a [REDACTED] állapotára nézve, konkrétan mit jelentenek az említett kategóriák?

Nyilatkozzanak a szakértők a fentieken túl a [REDACTED] 2014. június 2-án kelt (33.sz) észrevételében foglaltakra, valamint a 2015. június 19-én kelt (58.sz.) beadványában a 2. oldal 1-2 bekezdésében és [REDACTED] szakértő a 2. oldal 4-7 bekezdésében és a 3. oldal 1-2 bekezdésében feltett kérdésekre.

OSZ:1408/2016 számon 2016. július 20-án elkészült az igazságügyi orvosszakértői vélemény kiegészítés, amelyet kizárólag [REDACTED] [REDACTED] pathológia és igazságügyi orvostan szakorvos készített el és írt alá. 2016. június 30-i dátummal leírásra került [REDACTED] y „szakértő” válasza is.

A szakértői kiegészítésből egyértelműen megállapítható, hogy a per során általam vitatott hiányos, valótlan tartalmú dokumentumok a **szakvélemény lényegi, szerves részét képezik és gyakorlatilag a felmentéskori orvosi dokumentációból kizárólag ezt vették alapul.** A balesetkor zárójelentés nyilvánvalóan alkalmatlan volt a tényleges állapotom megítélésére.

A Fővárosi Törvényszék, mint másodfokú Bíróság 2016. november 29-én 8.Mf. 680548/ 2015/24 számon a perben jogerős ítéletet hozott és az elsőfokú bíróság ítéletét helyben hagyta. Szintén az egybehangzó orvosi szakvéleményekre hivatkozva.

Ezt követően felülvizsgálattal a Kúriához fordultam. A Kúria az Mfv.II.10.206/2017/17 számú ítéletével a Fővárosi Törvényszék Ítéletét hatályában fenntartotta.

b) A jogorvoslati lehetőségek kimerítése

Előadom, hogy az ügyben valamennyi rendes jogorvoslati lehetőséget kimerítettem. Az ügyben jogerős másodfokú ítélet született. Ezt követően folyamatban volt felülvizsgálati eljárás is, amely a Kúriai ítéletének 2018. május 23-i kézbesítésével lezárult. Perújítási eljárás nincs folyamatban.

c) Az alkotmányjogi panasz benyújtásának határideje

Jelen alkotmányjogi panasz alapjául szolgáló Kúriai döntést a jogi képviselőm 2018. május 23-án elektronikus úton vette át. Ezek alapján nyilatkozom arról, hogy az ABtv. 30§ (1) bekezdése szerinti az alkotmányjogi panasz benyújtására szolgáló bírói döntés közlésétől számított 60 nap megtartásra került.

d) Az indítványozó érintettségének bemutatása

A fenti pontokban korábban felsorolt bírósági döntésben felperes voltam, a pert magam

indítottam. A felmentésem indoka a katonai alkalmatlanságomat megállapító az 1-2012/KFÜV döntés volt, ami egy jogszabálysértő eljárás produktuma volt, ami miatt a hivatalos szolgálati viszonyom megszüntetésre került.

e) Annak bemutatása, hogy az állított alapjogsérelem a bírói döntést érdemben befolyásolta vagy a felmerült kérdés alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdés

Azt, hogy a FÜV eljárás során súlyosan sérült a tisztességes eljáráshoz való jogom, ezáltal a 1-2012/KFÜV határozat nem felelt meg a HMr rendeletnek egyetlen eljáró bíróság sem vizsgálta. Ezáltal a szakértők olyan dokumentációkból, orvosi leletekből dolgoztak, amelyek többszörösen nem kompetens orvosoktól, téves „betegségekre” hivatkozással, lényeges orvosi papírok figyelembe vétele nélkül (NRSZH szakvélemény felülvizsgálat hiánya) kerültek megállapításra, ami ÉRDEMBEN befolyásolja az alkalmasság megítélését, nem beszélve arról, hogy a szakértőknek arról sem volt semmilyen információjuk, hogy milyen munkakörre minősítenek egyáltalán. Az alkalmasság megállapításának jogszabályi hátterének, törvényi feltételeinek, GARANCIÁLIS SZABÁLYAINAK figyelmen kívül hagyása oda vezetett, hogy elvesztettem a munkámat, a katonai életpályám derékba tört, családom súlyos egzisztenciális válságba került. Az, hogy bírósági eljárásban a HMr rendelet továbbra sem lett figyelembe véve az alkalmasság megítélésénél, a tisztességes eljárás megakadályozásán túl alapjában akadályozta meg a hatékony jogorvoslathoz való jogom érvényesülését, hiszen ezáltal az eljáró bíróságok megfosztottak a hatékony bizonyítási eszközök igénybevételének lehetőségétől. Eszköztelenné váltam. Önmagában a bírósági út és az abban kirendelt igazságügyi szakértő biztosítása a jogszabályi keretek figyelmen kívül hagyás mellett csak FORMÁLIS és a kettő együtt sem elegendő az eljárási garanciák teljesítéséhez. A szakértők a szakvéleményüket kizárólag a jogszabálysértő eljárásban keletkezett FÜV döntésekre és egyéb vitatott döntésekre alapozták, így a jogorvoslati eljárás csak formai eljárás volt.

2. Az alkotmányjogi panasz benyújtásának érdemi indokolása

a) Az Alaptörvény megsértett rendelkezéseinek pontos megjelölése

R.cikk

(2) „Az Alaptörvény és a jogszabályok mindenkire kötelezőek.”

XV.cikk

(1) A törvény előtt mindenki egyenlő. Minden ember jogképes.

(2) Magyarország az alapvető jogokat mindenkinek bármely megkülönböztetés, nevezetesen faj, szín, nem, fogyatékoság, nyelv, vallás, politikai vagy más vélemény, nemzeti

vagy társadalmi származás, vagyoni, születési vagy egyéb helyzet szerinti különbségtétel nélkül biztosítja.

XXIV. cikk

(1) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy ügyeit a hatóságok részrehajlás nélkül, tisztességes módon és ésszerű határidőn belül intézzék. A hatóságok törvényben meghatározottak szerint kötelesek döntéseiket indokolni.

XXVIII. cikk

(1) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat vagy valamely perben a jogait és kötelezettségeit törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül bírálja el.

(7) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy jogorvoslattal éljen az olyan bírósági, hatósági és más közigazgatási döntés ellen, amely a jogát vagy jogos érdekét sérti.

b) A megsemmisíteni kért bírói döntés alaptörvény-ellenességének indokolása

Az eljáró bíróságnak hivatalból, orvosszakértő kirendelése nélkül is meg kellett volna állapítania, hogy a 1-2012 KFÜV határozata többszörösen jogszabályba ütközik ezért ab ovo semmis. Olyan súlyos eljárási hibákban szenved, ami érdemben befolyásolja az alkalmasság megítélését. (rossz minősítési kategória, rossz BNO kódok, nem kompetens orvosok, működési engedély nélkül eljáró orvosok, hiányzó dokumentumok) Az, hogy az eljáró bíróságok sem nem vizsgálták a KFÜV határozatot, ellentétes a tisztességes eljáráshoz és a hatékony jogorvoslathoz való joggal és nem felel meg az Alkotmánybíróság 8/2011. (II. 18.) AB határozatban (a továbbiakban: Abh1.) rögzített alkotmányos elveknek és követelményeknek sem:

„A munka az egyén létének, emberi autonómiájának anyagi forrása. Határozatlan időtartamú munkavégzésre irányuló jogviszonyok esetén a munkavállaló hosszú távon számít arra, hogy munkája gazdasági biztonságot biztosít maga és családja számára. Ugyanakkor a munkavégzésre irányuló jogviszonyok jellemzője, hogy aszimmetrikus jogviszonyok, amelyben a munkavállaló jogilag függő helyzetben van a munkáltatótól. **E jogviszonyok törvényi szabályozásának a funkciója éppen azon garanciák megteremtése, amelyek biztosítják, hogy ez a függő helyzet a munkavállalói oldalon ne eredményezzen kiszolgáltatottságot. E garanciarendszer egyik eleme a jogviszony munkáltató által történő megszüntetésének azon törvényi szabályozása, amely védelmet nyújt a jogviszony indokolatlan, önkényes megszüntetése ellen.**

Ezeknek az alaptörvényben gyökerező alanyi jogok biztosítására került megalkotásra a hivatásos szolgálati viszonnal kapcsolatosan a Hjt, valamint a hivatásos és szerződéses

katonai szolgálatra, valamint a katonai oktatási intézményi tanulmányokra való egészségi, pszichikai és fizikai alkalmasság elbírálásáról, továbbá az egészségügyi szabadság, a szolgálatmentesség és a csökkentett napi szolgálati idő engedélyezésének szabályairól szóló 7/2006 (III.21) HM rendelet is, amelyben megfogalmazott kogens, garanciális szabályok figyelembevételével kellett volna az 1-2012 KFÜV döntést értékelni, hiszen ez volt a felmentésem egyetlen indoka. Márpedig egy többszörösen jogszabályba ütköző határozat nem képezhetette a felmentésem VALÓS indokát.

A Kúriai ítélet az alábbiakat rögzíti:

„[20] A felperes hivatásos állományú katonai szolgálati viszonyban állt az alperessel. Jogviszonyára az adott időben hatályos, a Magyar Honvédség hivatásos és szerződéses állományú katonáinak jogállásáról szóló 2001. évi XCV. törvény (régi Hjt.) rendelkezéseit kellett alkalmazni. A törvény általános indokolása szerint „a honvédség személyi állománya az általánostól szigorúbb függelmi rendszerben és fegyelmezettséggel, fokozott pszichikai terheléssel, veszélyes helyzetben, illetve körülmények között végzi feladatait, illetve készül fel azokra. A háborús körülmények közötti szolgálattételre történő felkészülés terheinek elviselésére különös alkalmassági követelményeknek kell megfelelni már a felvételkor és a szolgálat alatt is folyamatosan. Az állomány minden egyes tagjainak jogszabályban előírt fizikai követelményeket kell teljesíteni, melynek elmulasztása a szolgálati viszony törvény erejénél fogva történő megszűnését eredményezi”. [21] Mindezekből megállapítható, hogy az adott szolgálati viszony létesítése és fenntartása körében különös jelentőséggel bír az a körülmény, hogy a hivatásos állományú tag megfelel-e a fokozott fizikai és pszichés alkalmassági követelményeknek vagy sem. A Hjt. külön fejezetben rendelkezik a hivatásos állomány tagjának egészségi, pszichikai és fizikai alkalmassága felülvizsgálatáról és a Hjt. 59. § (2) bekezdés a) pontja szerint az állomány tagjának szolgálati viszonyát felmentéssel meg kell szüntetni, ha egészségi, pszichikai állapota alapján katonai szolgálat ellátására alkalmatlannak minősítik.”

Vagyis a Kúria az ítéletében maga rögzíti, hogy különös jelentőséggel bír, hogy a hivatásos állomány tagjai megfeleljenek az alkalmassági követelménynek vagyis „munkaadói” oldalon figyelembe veszi a jogszabályi előírásokat (Hjt), de a „munkavállalói” oldalon már egyáltalán nem, hiszen az alkalmasság megállapításánál azt egyáltalán nem vizsgálta, hogy az alkalmasság megállapításának folyamata és a KFÜV határozat és az azt megelőző alkalmassági vizsgálat eljárása megfelel-e annak a jogszabályi előírásnak **amely védelmet nyújt a „munkavállaló” vagyis a hivatásos állomány tagja számára a jogviszony indokolatlan, önkényes megszüntetése ellen.**

Ez önmagában sérti a tisztességes eljáráshoz való jogot és az Alkotmány R cikkét is.

Sőt mindezek ellentétesek a bírói gyakorlattal is az alábbiak szerint:

Amennyiben egy felmentést megalapozó eljárás súlyos hibáit állapítja meg az ügy érdemi vizsgálatát mellőzi/ mellőzni köteles. BH 1998.361

EBH2017. K.8.

A közigazgatási eljárás garanciális szabályainak a figyelmen kívül hagyása (megsértése) az ügy érdemére kiható jogszabálysértést eredményez akkor is, ha egyébként a garanciális szabályok betartásával is ugyanazon közigazgatási döntést hozná meg a hatóság [2009. évi XXXVII. tv. 78. § (1) bek., 85. § (2) bek., 2004. évi CXL. tv. 15. § (1) bek., 15. § (3) bek., 50. § (1) bek., 72. § (1) bek.].

Téves a Kúria részéről az a megállapítás, hogy a FÜV eljárások során esetlegesen elkövetett jogszabálysértések orvoslásra kerülhetnek egy olyan szakértői bizonyításban, ahol a HMr rendelet szintén figyelmen kívül hagyják.

Katonai alkalmasságot kizárólag az ezt szabályozó jogszabályok alapján lehet megítélni.

A katonai alkalmasság speciális orvosi szakkérdés! Amennyiben bármelyik eljáró bíróság vizsgálta volna a HMr rendeletet fel legelőször kellett volna merülnie annak a kérdésnek, hogy nem kompetens igazságügyi szakértők mondhatnak-e véleményt egyáltalán a katonai alkalmasságról? Olyanok, akik nem ismerik a katonai szolgálat egészségügyi/munkaköri követelményeit? Nyilvánvalóan nem egy igazságügyi szakértő vélt elképzelése a katonai szolgálatról határozza meg azt, hogy valaki alkalmas-e adott katonai munkakör betöltésére. Mindkét a KFÜV döntésben szereplő betegség esetén a Hmr rendelet lehetővé teszi az ALKALMAS minősítést a katonai szolgálat alatt, A4 kategória esetén.

A Kúria egy hasonló esetben már megállapította az alábbiakat:

„A bíróság helytállóan állapította meg, hogy a katonai kötelmekkel összefüggés eldöntése orvosi szakkérdés, azonban annak megítélése nem a perben kirendelt szakértők, hanem a fentebb hivatkozott jogszabályok által erre feljogosított szervezetek (FÜV Bizottság és Szolgálat) jogosult” Kúria Mfv. 10.697/2015/6.

A KFÜV döntés tartalmának vizsgálata nemcsak azt foglalja magába, hogy alkalmas voltam-e katonai szolgálatra vagy nem. Azt a kérdést is vizsgálni kellett volna, hogy a nem kompetens, működési engedély nélkül tevékenykedő orvosok által felállított (téves) diagnózisok, leírt orvosi vélemények, hiányzó felülvizsgálatok lehetnek-e alapjai egy független szakértői eljárásnak? Lehet-e hatékony a jogorvoslat ha ezek nincsenek meghatározva, kiszűrve és orvosolva?

A Kúria ítélete (25) az alábbiakat rögzíti:

„A szakvélemény 4. oldal 3. bekezdés utolsó mondata: „felperes állapotára vonatkozólag azt a következtetést lehet levonni, hogy felperes központi idegrendszere sérülés következtében károsodott, mely enyhe panaszokkal és kp. súlyos funkciókárosodással járt.”

Ez a HMr rendeletből 193/3/A4 pontjának kimásolása. Teljességgel nonszensz hogy egy igazságügyi szakértő ne a rendelkezésre álló orvosi papírokból alkosson véleményt, hanem

egy FÜV határozatban megjelölt (később javított) jogszabályban meghatározott egészségügyi állapot leírása alapján ítélje meg az évekkel korábbi egészségi állapotomat.

A Kúria ítélete (25) az alábbiakat rögzíti:

„A II. fokú FÜV Bizottság alkalmatlanságot kimondó döntése elleni fellebbezést az NRSZH (Nemzeti Rehabilitációs és Szociális Hivatal) elé utalták, ahol megállapítást nyert, hogy a nevezett össz-szervezeti egészségkárosodása 35%, katonai szolgálatra alkalmatlan. A szakvélemény kiegészítésben rögzítettek megerősítették a korábbi FÜV adatokat és orvosszakértői megállapításokat.”

Ez konkrétan nem megerősíti a KFÜV döntést, hanem **ez a KFÜV döntés maga. A szakértő asszony egyszerűen ezt is kimásolta a KFÜV döntésből.**

Az Alaptörvény megköveteli, hogy a jogorvoslati jog nyújtotta jogvédelem hatékony legyen, vagyis ténylegesen érvényesüljön és képes legyen a döntés által okozott sérelem orvoslására. Mind az elsőfokú, mind a másodfokú Bíróság és a Kúria által lefolytatott eljárás is figyelmen kívül hagyta a felmentés alapjául szolgáló katonai alkalmassági eljárás vizsgálatát ezáltal a felmentés körülményeit. Ezzel az általam állított és bizonyított jogsérelem orvosolhatóságának a lehetőségét és érvényesülését zárták ki, mert az eljáró bíróságok nem a jogorvoslati kérelmemnek megfelelően vizsgálták meg a felmentésem jogellenességét. Így viszont a jogorvoslati eljárás csak formális értelemben ment végbe, tartalmilag nem. **A perben kimondott katonai alkalmatlanságom alapját ugyanazok a dokumentumok képezték, amelyek egy többszörös eljárási és garanciális szabályok megsértésével lefolytatott eljárásban keletkeztek.**

A fentiekre figyelemmel kérem a panaszom befogadását és érdemi elbírálását!

(A Kúriai Ítéletet követően [REDACTED] az etikai eljárásban az alábbiakat nyilatkozta:

„A kompetenciára azt szeretném mondani, hogy nekem nem az volt a feladatom, hogy a katonai alkalmasságát vizsgáljam. A feladatom: a jogviszony jogellenes megszüntetésének megállapítása perben adjak szakvéleményt. Nem azt jelenti, hogy alkalmas-e katonának szerintem vagy nem”

A felülvizsgálat után kellett azzal szembesülnünk, hogy a szakértő asszony nem is a katonai alkalmasság körében adta a szakvéleményét..... A Bíróság aggálytalanul elfogadta a szakértői véleményt mert a szakértő nem jelzett semmilyen problémát, a szakértő asszony pedig úgy érezte kompetens a kérdés megítélésére, hiszen a bíróság kirendelte.)

a) Nyilatkozat arról, ha az indítványozó kezdeményezte-e a bíróságon az alkotmányjogi panasszal támadott bírósági ítélet végrehajtásának felfüggesztését.

Nyilatkozom, hogy nem kezdeményeztem

b) Ügyvédi meghatalmazás eredeti példánya, vagy jogtanácsosi igazolvány másolata, ha az indítványozó jogi képviselővel jár el.

Nincs ügyvédi meghatalmazásom

c) Nyilatkozat az indítványozó személyes adatainak nyilvánosságra hozhatóságáról (Melléklet)

Csatolva a melléklet

d) Az érintettséget alátámasztó dokumentumok egyszerű másolata (Mellékletek)

M/1 jegyzőkönyv személyi elbeszélgetésről

M/2 felülvizsgálati táblázat és mellékletei

M/3 1-2012/KFÜV döntés és mellékletei

M/4 A Honvéd Vezérkar Főnökének 2509/2012 számú parancsa

M/5 Orvosszakértői lelet és vélemény

M/6 Igazságügyi Orvosszakértői Vélemény kiegészítése

M/7 40.M.580/2013/59 Ítélet (Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság)

M/8 8.Mf,680548/2015/24 ítélete (Fővárosi Törvényszék)

M/9 Mfv.II.10.206/2017/17 Ítélete (Kúria)

M/10 Etikai eljárási jkv

M/11 Adatkezelési

Szolnok, 2018.július 23

