

Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság
2.K.32.746/2015/2-II.

Alkotmánybíróság
Budapest
Pf. 773.
1535

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám: III / 2983 - 0 / 2015	
Érkezett: 2015 SZEPT 29.	
Példány:	Kezelőiroda:
Melléklet:	db

[REDACTED] Egyesülete (a továbbiakban: felperes) a [REDACTED] jogtanácsos által képviselt Emberi Erőforrások Minisztere (a továbbiakban: alperes) ellen egyház ügyben hozott közigazgatási határozat (3770-1/2014/EKEF) bírósági felülvizsgálata iránti indított perében - mint a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságon 2.K.32.746/2015 számon folyamatban lévő ügy bírója - az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLII. törvény 25.§ (1) bekezdés második fordulata alapján kezdeményezem, hogy az Alkotmánybíróság rendelje el a lelkiismereti és vallásszabadság jogáról, valamint az egyházak, vallásfelekezetek és vallási közösségek jogállásáról szóló 2011. évi CCVI. törvény (Ehtv.) 2013. augusztus 1. napjától hatályos 14.§ c) pont ca), cb) pont, 14/A.§ (1)-(3) bekezdés, továbbá az egyházi elismerésről és az egyházi jogi személyek jogállásának és működésének sajátos szabályairól szóló 295/2013. (VII.29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 1.§ c) és d) pont, 3.§ (1) bekezdés ac) alpont és b) pont ba)-bc) alpont alkalmazásának kizárását a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság előtt 2.K. 32.746/2015 számon folyamatban lévő ügyben.

A felperes a 8/2012. (II.29.) OGY határozatban szerepelt, így az Ehtv. 2012. augusztus 31. napjáig hatályos 34.§ (1) bekezdésének hatálya alá tartozott.

Felperes a 6/2013. (III.1.) AB határozat meghozatalát követően, a 2013. augusztus 1-jével, majd 2013. szeptember 1-jével módosított Ehtv. 33.§ (1) bekezdése és 14/B.§-a alapján 2013. szeptember 30-án bevett egyházként történő elismerését kezdeményezte az alperesnél. A felperes az Ehtv. 33.§ (2) bekezdése szerint közzétett közleményben szerepelt.

Az alperes a felperes kezdeményezését a közigazgatási per tárgyát képező 2014. január 22-én hozott 3770-1/2014/EKEF számú határozatában elutasította. Az elutasítás jogalapját arra helyezte, hogy a felperes az Ehtv. 14/A.§ (1) bekezdés szerinti nemzetközi működéssel nem rendelkezik, esetében az Ehtv. 14.§ c) pont ca) alpontjában meghatározott feltétel nem áll fenn.

A felperes a közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálatát kezdeményezte.

Az Ehtv. 14.§ c) pontja kimondja, hogy a vallási tevékenységet végző szervezetet az Országgyűlés egyházként ismeri el, ha c) legalább ca) százalékos nemzetközi működéssel rendelkezik vagy cb) húsz éve szervezett formában, vallási közösségként működik Magyarországon és Magyarország lakosságának 0,1 százalékát elérő taglétszámmal rendelkezik.

Az Ehtv. 14/A.§ (1)-(3) bekezdései:

(1) A 14. § c) pont ca) alpontja szerinti nemzetközi működést a) legalább két országban egyházi státusszal rendelkező és azonos hitelveket valló egyházak által kiállított igazolás, b) legalább két országban működő és azonos hitelveket valló egyházak, tág egyházak szövetsége által a szövetségi tagságról kiállított igazolás, vagy c) legalább két országban működő részegyházakat összefogó világegyház által kiállított igazolás alapján kell megállapítani.

(2) A 14. § c) pont cb) alpontja szerinti működésbe beszámít az e törvény hatálybalépése előtt a

lelkiismereti és vallásszabadságról, valamint az egyházakról szóló 1990. évi IV. törvény alapján nyilvántartásba vett egyházként, valamint a 2012. január 1-je és a vallási közösségek jogállásával és működésével kapcsolatos törvényeknek az Alaptörvény negyedik módosításával összefüggő módosításáról szóló 2013. évi CXXXIII. törvény hatálybalépése, illetve a 33. § (3) bekezdésében meghatározott időpont között alapcélként vallási tevékenységet végző szervezetként való működés is.

(3) A 14. § c) pont cb) alpontja szerinti taglétszámot a Magyarország lakosságszáma vonatkozóan - a kezdeményezés benyújtását megelőzően - a Központi Statisztikai Hivatal által közzétett legutolsó adat alapulvételével kell meghatározni.

A Korm. rendelet 1.§ c) és d) pontjai szerint a vallási tevékenységet végző szervezet a lelkiismereti és vallásszabadság jogáról, valamint az egyházak, vallásfelekezetek és vallási közösségek jogállásáról szóló 2011. évi CCVI. törvény (a továbbiakban: Ehtv.) 14/B. § (1) bekezdése szerinti kezdeményezéshez csatolja a vallási tevékenységet végző szervezet /.../ c) taglétszámának az Ehtv. 14. § c) pont cb) alpontjában meghatározott feltételnek való megfelelésének bizonyítására alkalmas okiratot, d) az Ehtv. 14/A. § (1) bekezdésében meghatározott igazolást.

A Korm. rendelet 3.§ (1) bekezdés a) ac) pontja és b) ba)-bc) pontjai értelmében a kirendelt szakértő szakvéleményt ad arra vonatkozóan, hogy a) a vallási tevékenységet végző szervezet ac) húsz éve szervezett formában, vallási közösségként működik Magyarországon, b) az Ehtv. 14/A. § (1) bekezdésében meghatározott igazolást kiállító szervezet ba) legalább két országban egyházi státusszal rendelkezik és azonos hitelveket vall a vallási tevékenységet végző szervezettel, bb) legalább két országban működik és azonos hitelveket valló egyházak, tagegyházak szövetsége, amelynek a vallási tevékenységet végző szervezet az igazolás kiállításakor igazolhatóan tagja, bc) világegyházként legalább két országban működő részegyházakat fog össze és a vallási tevékenységet végző szervezet is részegyháznak minősül.

Az Alkotmánybíróság a 23/2015. (VII.7.) AB határozatban megállapította, hogy az Ehtv. és a Korm. rendelet fent kiemelt rendelkezései nemzetközi szerződéssel (az emberi jogok és az alapvető szabadságok védelméről szóló, Rómában, 1950. november 4-én kelt Egyezmény 9. és 14. cikkével), valamint az Alaptörvény Q cikk (2) bekezdésével ellentétesek. Megállapította továbbá, hogy a rendelkezések nem alkalmazhatók a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság előtt a 2.K. 30.398/2014. számú ügyben. Az általános alkalmazási tilalom elrendelését az Alkotmánybíróság mellőzte.

A jelen indítvánnyal érintett 2.K.32.746/2015. számú perben a bíróságnak olyan jogszabályt kell alkalmaznia, melynek alaptörvény-ellenességét az Alkotmánybíróság a 23/2015. (VII.7.) AB határozatban már megállapította, ezért a bíróság – utalva a 35/2011. (V.6.) AB határozatra is – a per tárgyalásának felfüggesztése mellett a T. Alkotmánybíróság eljárását kezdeményezte a fentiek szerint.

Budapest, 2015. szeptember 22.

dr. Huber Gábor s.k.
bíró

A kiadmány hitelül:



László Zsuzsanna