



SZABOLCS-SZATMÁR-BEREG MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

Alkotmánybíróság
Budapest Pf.:773.
1535

Tárgy:

út közforgalom elől történő
elzárásának ügyében kiszabott eljárási
bírság

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám:	IV/2518-9/2015
Érkezett:	2016 APR 28.
Példány:	1 db
Melléklet:	6 db

Tisztelt Alkotmánybíróság!

A [redacted] út közforgalom elől történő elzárásának ügyében a Kúria 2015. március 18-án kelt Kfv.III.37.085/2015/7. számú ítéletében hatályon kívül helyezte a Nyíregyházi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságnak a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Közlekedési felügyelőség Ütügyi Osztály mint hatóságom jogelődje (továbbiakban: Ütügyi Osztály) SZ-T-004/00928/8/2013. számú határozatát hatályon kívül helyező 17.K.27.115/2014/11. számú ítéletét.

Ezen döntés értelmében a határozatban foglaltak, mely szerint az Ütügyi Osztály kötelezte Bige Lászlót és Bige Anikót a Nyíregyháza 0279/2 hrsz-ú magánút közforgalom elől történő elzárásának megszüntetésére, hatályban maradtak.

2015. július 07-én kelt SZ-T-004/00686-2/2015. számú megkeresésében a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály Ütügyi Osztálya (továbbiakban: hatóságom) felszólította [redacted] ügyvédnőt (4400 Nyíregyháza, Körte u. 3. I/1.), mint [redacted] jogi képviselőjét, hogy az értesítő kézhezvételétől számított 30 napon belül a [redacted] magánút közforgalom elől történő elzárását szüntesse meg.

A megkeresés kézhezvétele 2015. július 10-én megtörtént. A 2015. augusztus 17-én tartott helyszíni szemlén megállapítottam, hogy a Nyíregyháza, 0279/2 hrsz-ú magánút közforgalom elől történő elzárásának megszüntetése nem történt meg.

[redacted] 2015. augusztus 10-én érkezett megkeresésében tájékoztatta hatóságomat, hogy ügyfelei a Kúria döntésével szemben alkotmányjogi panaszt terjesztettek elő, mert álláspontjuk szerint a meghozott döntés a tulajdonhoz fűződő Alaptörvényben védett jogukat sérti. Tájékoztatta továbbá hatóságomat, hogy ügyfelei a nyíregyházi 0279/2 hrsz-ú magánút elzárását nem kívánják megszüntetni, azzal az indokkal, hogy az út megnyitásához hatósági engedély lenne szükséges és ügyfelei nem tudnak és nem kívánnak felelősséget vállalni a forgalombiztonsági követelményeknek való megfeleléséért, illetve a közlekedők élet-és vagyonbiztonságáért.

Hivatkozva arra, hogy a Kúria Kfv.III.37.085/2015/7. számú ítélete alapján hatóságom SZ-T-004/00928-8/2015. számú határozata, melyben köteleztem [REDACTED] magánút közforgalom elől történő elzárásának megszüntetésére, hatályban vannak, SZ-T-004/00686-5/2015. számú végzésemben [REDACTED] 50-50.000,- Ft eljárási bírsággal sújtottam.

A bírság befizetése nem történt meg, [REDACTED] 2015. szeptember 24-én fellebbezést terjesztett elő a végzéssel szemben.

A fellebbezés 2015. október 02-án a Nemzeti Közlekedési Hatóság Központi Hivatal Jogi Főosztálya felé felterjesztésre került.

EH/JF/NS/A/521/2/2015. számú végzésében a Nemzeti Közlekedési Hatóság Központja hatóságom végzését jóváhagyta.

A döntés [REDACTED] részére megküldésre került azzal, hogy az átvételtől számított 15 napon az eljárási bírság befizetéséről gondoskodjon. A végzés [REDACTED] 2015. november 12-én átvette.

A bírság befizetésére nem került sor.

2016. január 11-én ismételt helyszíni szemle során megállapítottam, hogy a 0279/2 hrsz-ú út a közforgalomtól továbbra is el van zárva, ezért SZ/73/00181-2/2016. számú végzésemben [REDACTED] 125.000-125.000,- Ft ismételt eljárási bírsággal sújtottam.

A bírság befizetése nem történt meg, [REDACTED] 2016. február 12-én fellebbezést terjesztett elő a végzéssel szemben.

A fellebbezés 2016.február 19-én a Nemzeti Közlekedési Hatóság Központi Hivatal Jogi Főosztálya felé felterjesztésre került.

A Nemzeti Közlekedési Hatóság Központ Jogi Főosztálya EH/JF/NS/A/148/6/2016. számú végzésében hatóságom SZ/73/00181-2/2016. számú végzését megsemmisítette, hatóságomat új eljárás lefolytatására kötelezte.

Végzése indoklási része III. pont szerint az Alkotmánybíróság honlapján található tájékoztatás alapján megállapítható, hogy a fellebbezők tárgyi ügyben alkotmányjogi panaszt nyújtottak be, melyet az Alkotmánybíróság IV/02518/2015. számon befogadott. Egyben felhívta a hatóság figyelmét arra, hogy a Ket. 140. § és az az alapján alkalmazandó 32. § alapján felmerül annak lehetősége, hogy a végrehajtás hivatalbóli felfüggesztésének esete áll fenn. Megállapította, hogy az első fokú hatóság nem tett eleget maradéktalanul a Ket. 50. § (1) bekezdésében foglalt tényállás-tisztázási kötelezettségének.

A honlapon szereplő információk szerint az alkotmányjogi panasz többek között a Kúria Kfv.III.37.085/2015/7. számú ítélete alaptörvény ellenességének megállapítására és megsemmisítésére vonatkozik.

A Ket 32. § (1) bekezdése szerint a törvény lehetővé teheti az eljárás felfüggesztését, ha az ügy érdemi eldöntése olyan kérdés előzetes elbírálásától függ, amelyben az eljárás más szerv hatáskörébe tartozik, vagy ugyanannak a hatóságnak az adott ügygel szorosan összefüggő más hatósági döntése nélkül megalapozottan nem dönthető el.

Hatóságom SZ/73/00181-2/2016. számú végzése, melyben [REDACTED] 125.000-125.000,- Ft ismételt eljárási bírsággal sújtottam teljes egészében a Kúria Kfv.III.37.085/2015/7. számú végzésében foglaltakon alapul, mely döntés alapján SZ-T-004/00928/8/2013. számú határozatunkban foglaltak mely szerint a Szabolcs –Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Közlekedési Felügyelőség Ütügyi Osztálya kötelezte [REDACTED]

[REDACTED] a Nyíregyháza 0279/2 hrsz-ú magánút közforgalom elől történő elzárásának megszüntetésére érvényben vannak.

Fentiek alapján kérem T. Alkotmánybíróságot szíveskedjen nyilatkozni arra vonatkozóan, hogy az alkotmánybírósági panasz érinti-e fenti végrehajtási eljárást, van-e hely az eljárás felfüggesztésének.

[REDACTED] kormány megbízottjában és megbí

[REDACTED]

