

Dr. Bitskey Botond
főtitkár

Alkotmánybíróság

Budapest
Donáti u. 35-45.
1015

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG

Ügyszám: **IV/2518-2/2015.**

Érkezett: **2015 SZEPT 22.**

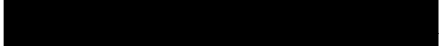
Példány: **1** Székhelyiroda:

Melléklet: **1 db**

R1

Ügyszám: IV/2518-1/2015.

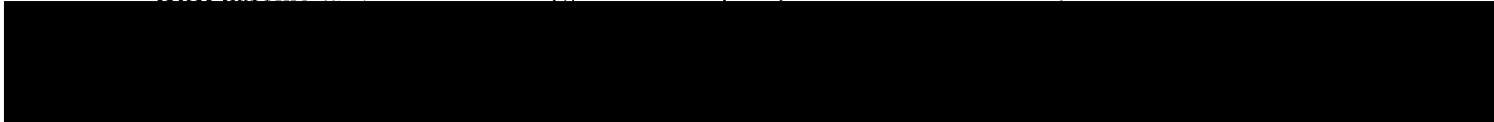
Tisztelt Főtitkár úr!

A fenti ügyszám alatt  képviselőtében benyújtott alkotmányjogi panasz eljárásban 2015. augusztus 14-én kelt levelét köszönettel vettem. Abban 30 napos határidővel felhívás található egyrészt a tekintetben, hogy az alkotmányjogi panasz indokolását egészítsem ki, másrészt tegyek nyilatkozatot arról, hogy ügyfeleim személyes adataik nyilvánosságra hozatalához hozzájárulnak-e.

Levelének ötödik bekezdésében ugyanis arra hivatkozik, hogy beadványom nem tartalmaz alapjogsérelmet alátámasztó indokolást arra nézve, hogy a panaszban sérelmezett bírósági döntés, illetve jogszabályi rendelkezések miért ellentétesek az Alaptörvény megjelölt rendelkezéseivel. E körben köszönettel vettem azon figyelemfelhívását, hogy az indokolásnak ki kell terjednie az Alaptörvénynek az alkotmányjogi panaszban hivatkozott valamennyi rendelkezésére, illetve arra, hogy azok mennyiben és miért sértik a támadott jogszabályi rendelkezéseket és a támadott bírói döntést.

A támadott bírói döntés alaptörvény-ellenességével kapcsolatban az Alaptörvény XIII. cikkét, az Alaptörvény B) cikkét és az Alaptörvény 28. cikkét hívtuk fel. Erre vonatkozóan a beadvány 20-42. pontjai tartalmazzák az indítványozók részletes indokait arra vonatkozóan, hogy a Kúria sérelmezett ítélete miatt és mennyiben sérti az Alaptörvényben biztosított jogait, s ekképpen a bírósági döntés miatt ellentétes az Alaptörvény a vonatkozásban felhívott rendelkezéseivel. Az indokolásban az Alkotmánybíróság vonatkozó esetjoga is feldolgozásra került, számos határozatra hivatkoztunk az indítványozók kérelmének, illetve álláspontjának alátámasztása érdekében. A sérelmezett jogszabályi rendelkezések alaptörvény-ellenességét pedig a 43-46. pontok, valamint a 48. pont tartalmazzák. Az alkotmányjogi panasz beadvány tehát részletes és a felhívott alaptörvényi rendelkezések mindegyikére kiterjedő – több, mint öt oldalas – indokolást tartalmaz a bírói döntéssel megvalósult alapjogi sérelem, illetve a támadott jogszabályi rendelkezések alaptörvény-ellenességét illetően. Ekképpen nem állja meg a helyét, hogy a beadvány egyáltalán ne tartalmazna indokolást a sérelmezett bírói döntés és a felhívott jogszabályi rendelkezések alaptörvény-ellenessége tekintetében.

Itt kívánom megjegyezni, hogy hasonló tartalmú felhívást intézett T. Főtitkár úr hozzám a IV/606/2015 számú alkotmányjogi panasz eljárásban annak ellenére, hogy abban is igen részletesen, az Alkotmánybíróság és az Európai Emberi Jogok Bíróságának döntéseivel alátámasztottan mintegy hét oldalon keresztül indokoltam az alapjogi jogsérelem fennálltát, annak mibenlétét. Semmiképpen nem túlértékelve tevékenységemet, de hangsúlyozni szeretném, hogy a 2012. január 1. óta hatályos Abtv. alapján benyújtott alkotmányjogi panaszaimra az előbbieken hivatkozással és a jelen ügyben tettel hasonló tartalmú felhívást egyszer sem kaptam, noha korábbi beadványaimat is – csakúgy, mint



a jelen ügyben benyújtottat – ugyanolyan, a tőlem telhető legalaposabb felkészüléssel és igényességgel szerkesztettem meg, s az alapjogi sérelmek mibenlétét is hasonló mélységben fejtettem ki. Jó példa erre a IV/2777/2012 ügyszám alatt folyamatban volt alkotmányjogi panasz, melyet az Alkotmánybíróság érdemben is alaposnak talált.

Megítélésem szerint tehát sokkal inkább egy helytelen „ügymegszürési” gyakorlat megjelenéséről lehet szó, mint arról, hogy beadványaimat kevésbé alaposan indokolnám meg. Úgy tűnik, hogy az Ön által jegyzett levél az alkotmányjogi panaszbeadványom tartalmának megfelelő vizsgálata nélkül született. Ezt a fentebb hivatkozottakon túl mi sem bizonyítja jobban, mint hogy ügyfeleim személyes adatainak nyilvánosságra hozataláról szóló nyilatkozat megtételére hív fel, noha erről a beadvány 50. pontjában, az Ön által jegyzett felhívásban szereplőkkel azonos jogszabályhelyek megjelölésével, nyilatkoztam.

Időközben a sérelmezett bírói döntés következtében ügyfeleimet az illetékes kormányhivatal fennmaradási engedély benyújtására kötelezte. Megragadva az alkalmat, hogy az ügyben T. Főtitkár úrnak beadványt írhatok, az alkotmányjogi panasz indokolását – a fent írtakra tekintettel – kiegészíteni nem, ugyanakkor annak alátámasztására csatolni kívánom a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal 2015. július 8-án kelt Sz-P-004/00786-1/2015. ügyiratszámú levelét, melyből egyértelműen megállapítható, hogy a sérelmezett bírói döntés következtében a panaszosok helyzete terhesebbé vált, a panaszban hivatkozott tulajdoni korlátozás többlet-terheket rótt rájuk.

Fentiekre tekintettel kérem T. Főtitkár urat, hogy panaszbeadványomat – miután az tartalmilag és formailag megfelel a befogadhatóság feltételeinek – szíveskedjék érdemi vizsgálatra továbbítani.

Budapest, 2015. szeptember 15.

