

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám: IV/749-0/2018	
Érkezett: 2018 ÁPR 24. <i>Kérelmezővel</i>	
Példány: 1	Kezelőiroda: [REDACTED]
Melléklet: 3 db	[REDACTED]

KÚRIA 1.
<i>Kvk III. 37482/2018/3</i>
2018 ÁPR. 24
Közzétűk:

DR. HALMOS ÜGYVÉDI IRODA

Dr. Halmos Péter ügyvéd

Magyarország Alkotmánybírósága  
 Budapest  
 Donáti u. 35-45.  
 1015  
 A Kúria útján (1055 Budapest, Markó utca 16.)

Tárgy: alkotmányjogi panasz  
 Ügyszám: KúriaKvk.III.37.482/2018/2.

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Hivatkozva a Kúria Kvk.III.37.482/2018/2. számú határozatára (mellyel a Nemzeti Választási Bizottság 750/2018. határozatát helybenhagyta) a Kúria által ítéltelen csatolt meghatalmazás alapján *Szekó József* ([REDACTED]) személyi azonosító: [REDACTED] és [REDACTED] mint az ügyben érintett természetes személy (Ve. 221. § (1) bekezdés) kérelmezők (kérelmezők nevük feltüntetéséhez hozzájárulnak, ugyanakkor II. r. kérelmező neve helyesen [REDACTED] a Kúria határozata következetesen [REDACTED] hivatkozta meg) megbízásából tisztelettel az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés a) pontja, az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény (a továbbiakban: Abtv. ) 27. §-a, valamint a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 233. §-a alapján - határidőben - az alábbi

alkotmányjogi panaszt  
 terjesztjük elő:

*Kérjük, hogy az Abtv. 27. §-ában foglalt hatáskörében eljárva a Tisztelt Alkotmánybíróság alaptörvény-ellenessége miatt az Alaptörvény 24. cikk (3) bekezdés b) pontja és a; Abtv. 43. § (1) bekezdése alapján semmisítse meg a Kúria a Nemzeti Választási Bizottság 750/2018. számú határozatát helybenhagyó Kvk.III.37.482/2018/2. számú határozatát, mert az megsértette Magyarország Alaptörvénye X. Cikk (1) bekezdését /Mindenkinek joga van a véleménynyilvánítás szabadságához/, továbbá a Szabadság és Felelősség fejezet XV. Cikk (2) bekezdését /Magyarország az alapvető jogokat mindenkinek bármely megkülönböztetés, nevezetesen faj, szín, nem, fogyatékoság, nyelv, vallás, politikai vagy más vélemény, nemzeti vagy társadalmi származás, vagyoni, születési vagy egyéb helyzet szerinti különbségtétel nélkül biztosítja/, továbbá XXVIII. cikkének (1) bekezdését /a határozat tényállás tisztázatlansága miatt, mely a tisztességes eljárás részét képezi/.*  
*Kérjük, hogy a T. Alkotmánybíróság az alkotmányjogi panasszal támadott határozat megsemmisítéséről hozott határozatát a Magyar Közlönyben és saját honlapján tegye közzé. Kérjük az alkotmányjogi panasszal támadott határozat végrehajtása felfüggesztését (Abtv. 61. § alapján) különös tekintettel – a jelentős összegű bírság tételeken túlmenően – a médiatartalom-szolgáltató közzétételi kötelezettsége tekintetében, mivel annak végrehajtása esetén az eredeti állapot már nem lenne helyreállítható.*

**A kérelmünk indokolásaként az alábbiakat adjuk elő:**

**I./ Az alkotmányjogi panasz indítvány előterjesztésére rendelkezésre álló határidő igazolása**

A Ve. 233. §(1) bekezdés alapján az Abtv. 27. § szerinti, a bírói döntéssel szemben előterjeszhető ún. "valódi alkotmányjogi panasz" a sérelmezett bírói döntés közlésétől számított három napon belül nyújtható be az Alkotmánybírósághoz.

A Nemzeti Választási Bizottság határozatával kapcsolatos jogorvoslati eljárásban hozott és jelen alkotmányjogi panasszal érintett Kvk.III.37.482/2018/2. számú kúriai határozat 2018. április 21-én kelt. Ez előbbi, három napos törvényi határidőnek az április 23-án benyújtott alkotmányjogi panasz megfelel.

**II./ További jogorvoslat hiánya**

A Kúria Kvk.III.37.482/2018/2. számú határozat ellen a Ve. 232. § (5) bekezdése a további jogorvoslatot kizárja, így teljesülnek az Abtv. 27.§ b) pontjában foglalt feltételek.

**III./ Érintettség bizonyítása**

A Kúria Kvk.III.37.482/2018/2. számú határozata, mivel az helybenhagyja a Nemzeti Választási Bizottság 750/2018. számú, a Kérelmezőkre pénzbüntetést is kiszabó (valamint a médiatartalom szolgáltatót közzétételi kötelezettséggel sújtó) határozatát, Szekó József és [REDACTED] Magyarország Alaptörvényében írott és jelen alkotmányjogi panaszban megjelölt jogait egyértelműen sérti.

**IV./ Előzmények**

1. Az előzmények tekintetében utalunk az általunk sérelmesnek tartott Kúriai határozatban ismertetett tényállásra, miszerint „Egy magánszemély (a továbbiakban: beadványozó) kifogást nyújtott be, amelyben előadta, hogy a Mohácsi Önkormányzati Hírek című helyi hetilapban közzétettek sértik a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 2. § (1) bekezdés a), c) és e) pontjában foglalt alapelveket. A Mohácsi Önkormányzati Hírek tartalmát két szempontból is kifogásolta. Egyfelől sérelmezte, hogy a 2018. április 6-i lapszámban Szekó József (a továbbiakban: Sz.J.), Mohács város polgármestere nagy terjedelemben és a lapszám más tartalmi elemeinél nagyobb betűméretben hívta fel a választópolgárokat arra, hogy a FIDESZ- KDNP listájára és annak helyi képviselőjelöltjére, [REDACTED] szavazzanak. Másfelől sérelmezte ugyanezen lapban két az első és második oldalon valamint a harmadik oldalon - megjelentetett cikket is, mivel mindkettőben megszólalt és nyilatkozott a képviselőjelölt, aki a kormány érdemeire hívta fel a figyelmet. Kiemelte, hogy az első cikkhez kép is tartozik, amelyen Sz.K., és [REDACTED] együtt látható. A beadványozó kifogásolta, hogy ezen cikkek mellett ugyanebben a lapban más képviselőjelöltnek megszólalást nem biztosítottak, a FIDESZ jelöltje ugyanakkor a választási kampány időszakában, közvetlenül a választás előtt kapott megjelenési lehetőséget. A beadványozó kérte, hogy a jogszabálysértőt a választási bizottság sújtsa a legmagasabb összegű pénzbírsággal és kötelezze az elmarasztaló határozatnak a következő lapszámban kommentár nélküli közlésére, illetve tiltsa el a további jogsértéstől.

2. A Baranya megye 03. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság (a továbbiakban: OEVB) a Ve. 214. § (1) bekezdésében, valamint 297. § (1) bekezdés b) pontjában megállapított hatáskörében eljárva 2018. április 9. napján kelt 52/2018.(IV.9.) számú határozatával a beadványozó kifogásának részben helyt adott, és megállapította, hogy a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontja szerinti alapelv megsértését. A jogsértőt eltiltotta a további jogsértő magatartásától, továbbá kötelezte a médiatartalom szolgáltatót, hogy a határozat rendelkező részét a legközelebbi lapszámban a jogsértő közléshez hasonló módon tegye közzé. Megállapította, hogy a lapban megjelenő és Sz.J. által aláírt, a FIDESZ-KDNP jelöltre való szavazásra buzdító nagy terjedelemben és nagyobb betűméretben közreadott felhívás alapján a kifogást megalapozott volt, és megállapította, hogy a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontja sérült. A második számú kifogásról az OEVB úgy döntött, hogy az abban körülírt jogsértés nem valósult meg. Az OEVB álláspontja szerint az önkormányzati lap mindig időszerű tartalommal jelenik meg, a két cikk, amelyet a beadványozó kifogásolt, nem kimondottan választási célzattal készült, a mellékelt fénykép, amely Sz.J.-t és [REDACTED]-t ábrázolta, a cikkhez tartozik, mint az első számú cikk melléklete és szintén a hét eseményét, az elkészült beruházás átadását illusztrálja.

3. Az OEVB határozata ellen a beadványozó és a kérelmezők nyújtottak be fellebbezést. A Nemzeti Választási Bizottság (a továbbiakban: NVB) az OEVB határozatát részben megváltoztatta, és megállapította, hogy Sz.J. megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontja szerinti a jelöltek és jelölőszervezetek közötti esélyegyenlőség alapelvet azzal, hogy polgármesterként az önkormányzat helyi lapjában a választópolgárokat egy jelölőszervezet és annak országgyűlési képviselője támogatására ösztönözte. Megállapította, hogy a Mohácsi Önkormányzati Hírek című hetilap megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontja szerinti a jelöltek és jelölőszervezetek közötti esélyegyenlőség alapelvet azzal, hogy egy jelölőszervezet és annak országgyűlési képviselője támogatására ösztönző cikkeket tett közzé a 2018. április 6-i lapszámában. Az NVB mellőzte a jogsértők vonatkozásában a további jogszabálysértéstől való eltiltás jogkövetkezményét, míg az NVB az OEVB határozatának rendelkező része közzétételére vonatkozó kötelezését helybenhagyta. Az NVB Sz.J. polgármestert 690.000 forint, [REDACTED] mint felelős vezetőt és kiadót 345.000 forint bírság megfizetésére kötelezte. Az NVB határozata indoklásában utalt a Kúria Kvk.IV.37.359/2014/2. számú döntésére. Hangsúlyozta a kúriai végzés nyomán, hogy "megbomlik a választási versengésbeli esélyegyenlőség akkor, ha valamely jelölőszervezet vagy jelölt a kampányidőszakban olyan támogatásban részesül, amely őt ésszerű indok nélkül privilegizálja más jelöltekhez és szervezetekhez képest". Az NVB álláspontja az volt, hogy a sérelmezett önkormányzati lapszám címlapján közzétett, a kérelmező polgármesteri minőségében tett nyilatkozata alkalmas arra, hogy megbontsa a választási versengésbeli esélyegyenlőséget, tekintettel arra, hogy hivatali minőségét felhasználva a helyi választópolgárokat egy önkormányzati hetilapban kifejezetten egy meghatározott képviselőjelölt támogatására ösztönözte.

4. A kérelmezők felülvizsgálati kérelmükben az NVB határozatának megváltoztatását kérték az elsőfokú (OEVB) határozatra kiterjedő hatállyal. Azonban a Kúria a Nemzeti Választási Bizottság 750/2018. számú határozatát helybenhagyta. Döntésében többek között azt fejté ki, hogy - követve a korábbi gyakorlatát - utal a Kvk.IV.3.360/2014/2. számú döntésére melyben kimondásra került, hogy "a demokrácia elképzelhetetlen a politikai pluralizmus és a pártok esélyegyenlősége nélkül. Az azonos feltételeket tartalmazó jogi keret garantálja az állam semlegességét, mely követelmény az önkormányzatokra is irányadó."

Ezt támasztja alá, hogy a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény az önkormányzat szervei közé sorolja a polgármestert. A Kúria álláspontja szerint az esélyegyenlőség csak akkor valósulhat meg, ha az önkormányzat, illetőleg a polgármester sem fejt ki kampánytevékenységet.

#### **V./ A bírói döntés alaptörvény-ellenessége és az Alaptörvényben biztosított jog sérelme és az alkotmányjogi panasz benyújtásának érdemi indokolása**

1./ Az alkotmányjogi panasszal támadott határozat [1] – [7] pontjai tekintetében nem teszünk észrevételt, mivel azok történeti áttekintést adnak a bejelentésről, az OEVK Választási Bizottság határozatáról, az ellene bejelentett fellebbezésről, a Nemzeti Választási Bizottság határozatáról és az ellene előterjesztett felülvizsgálati kérelem tartalmáról.

2./ A határozat [8] – [9] pontjai tekintetében előadjuk, hogy semmilyen jogszabályi alapja nincsen annak a Kúria által támasztott követelménynek, hogy a „polgármester nem kampányolhat”. A polgármester a legtöbb esetben pártpolitikus és nem független, semleges személy.

A Kúria határozata sérti Magyarország Alaptörvényét, mivel elzárja a véleménynyilvánítás lehetőségétől Szekó Józsefet amiatt, hogy ő VÁLASZTÁS útján az önkormányzat tisztségviselőjévé vált.

Magyarország Alaptörvénye szerint MINDENKINEK joga van szabadon véleményt nyilvánítani, nem tesz az Alaptörvény különbséget e körben személy és személy között amiatt, hogy kinek mi a tisztsége, „foglalkozása”.

A határozat emiatt politikai tisztsége, pártállása, pártpolitikus mivolta és ebből eredően politikai véleménye miatt hátrányosan meg is különböztette Szekó Józsefet, ezért a határozat kétszeresen is sérti Magyarország Alaptörvényét.

A határozat sérti a Ve. 2. § (1) bekezdés c/ pontját, mint alacsonyabb szintű jogszabályt is.

3./ A Kúria határozata [10] pontja tekintetében észrevételezzük, hogy az eljárás tárgyát képező közlemény NEM politikai reklám volt, hanem egy politikai VÉLEMÉNY (a tekintetben, mely összetételű kormány lenne Magyarország és Mohács Város térsége számára a legkedvezőbb), egy politikai NYILATKOZAT volt.

Amennyiben politikai véleménynyilvánításnak vagy politikai nyilatkozatnak nincs helye EGY POLITIKUSTÓL (vagy bárki részéről), úgy az esetben Szekó József tekintetében a határozat ellentétes a Magyarország Alaptörvényével, mivel ő választott politikai tisztségviselőként, tisztségéből eredően korlátozva van a véleményszabadság tekintetében.  
A határozat a fentiek miatt hátrányosan is megkülönbözteti Szekó Józsefet politikai véleménye miatt, ami szintén Magyarország Alaptörvényével ellentétes.

A határozat sérti a Ve. 2. § (1) bekezdés c/ pontját, mint alacsonyabb szintű jogszabályt is.

4./ A határozat [11] pontja álláspontunk szerint abszurd, miszerint a szerkesztés terhére kell, hogy essen az, hogy más képviselők, más személyek saját szabad akaratukból, senki által nem gátolva vagy akadályoztatva NEM kívánják a véleménynyilvánítási jogukat gyakorolni, nem kívánnak a választópolgárok felé megnyilatkozni, s az ő „mulasztásuk” miatt más sem nyilváníthat a Kúria szerint politikai véleményt.

Magyarország Alaptörvénye szerint **MINDENKIT** megillet a véleményszabadság, s annak gyakorlása nem tehető az „ellenvélemény nyilvánítás” gyakorlásától függővé, a határozat ezen pontja is sérti Magyarország Alaptörvényét.

Szekó József politikai véleménye miatt e pont tekintetében is hátrányosan került megkülönböztetésre, mivel neki „egyedül” nem volna szabad politikai véleményt nyilvánítani, csak akkor ha mások is megteszik ezt, de a Kúria gondolatmenetét követve akkor sem szólalhat meg valaki, ha a politikai ellenfelek önként nem nyilvánítanak véleményt.

Nem is szerepel a cikkben, hogy az Mohács Város Önkormányzata politikai álláspontja lenne, avagy a köztisztviselők vagy a Hivatal (mely önálló jogi személy) álláspontja politikai kérdésben.

Szekó József akkor sértette volna meg esetlegesen a Ve. 2.§ (1) bekezdés c/ pontját, aktív magatartásával, tevékenységével, amennyiben mások akadályozásával lehetetlenített volna el a politikai versengésben, de ilyen nem történt, ilyen megállapítást, állítást a kifogás és a határozat sem tartalmaz.

Az Önkormányzati Hírek nevet viselő kiadványban bármelyik helyi önkormányzati képviselő (párt) számára objektíve adott volt, hogy politikai nyilatkozatot tegyenek, megfogalmazzák azt, hogy számukra milyen összetételű parlament és kormányzás lenne az ideális, 2018-as parlamenti választások előtt ilyen irányú igényük nem volt, azonban korábban többször volt rá példa, hogy megjelentették közleményeiket, felhívásukat. Csatoltuk e tekintetben [REDACTED] főszerkesztő nyilatkozatát. Szekó József FIDESZ tag, Baranya Megyében a FIDESZ vezető politikusa, korábban országgyűlési képviselő a FIDESZ frakciójában, tehát semmilyen tekintetben sem semleges, de ilyen semlegességet nem is ír elő számára semmilyen jogszabály.

5./ A határozat [12] pontja tekintetében észrevételezzük, hogy a bírság mértéke vonatkozásában nem került értékelésre, hogy az mennyi példányban és milyen „hatásterületen” volt objektíve alkalmas a választói akarat befolyásolására, emiatt hivatkoztunk arra, hogy Magyarország miniszterelnöke az országos médiában (mely 10 millió magyarhoz képes eljuttatni üzenetét, de még a határokon túlra is a külhoni választásra jogosultakhoz), addig Szekó József 10 ezer példányos reklámújság mellékleteként terjesztett kiadvány miatt kétszer akkora bírságot kapott, mint a miniszterelnök úr.

6./ A Kúria határozata az Alkotmánybíróság gyakorlatával ellenétes az alábbiak szerint:

6.1 Ismételten hivatkozunk az Alkotmánybíróság IV/619/2018. számú ügyben hozott határozatára (mellyel a Kúria Kvk.VI.37.414/2018/2. számú határozatát semmisítette meg) az alábbiak szerint:

6.1.1 A kampányidőszakot megelőző időszak szabályaihoz képest kampányidőszakban készülednek a véleménynyilvánítási lehetőségek. Ennek okát egyebek között az Alkotmánybíróság 5/2015. (II. 25.) AB határozata és 7/2014. (III. 7.) AB határozata fogalmazta meg: „[a] választási kampány a közügyek szabad vitatásának egyik, a választójog szabályai körébe vont megnyilvánulása. E nélkül a választópolgárok nem, vagy csak komoly nehézségek árán tudnák eldönteni, hogy kire szavazzanak. A választási kampány során tehát nemcsak egyszerűen a közügyeket vitatják meg az emberek, hanem tájékozódnak annak érdekében, hogy a szavazás napján megfontolt döntést tudjanak hozni.”

Az Alkotmánybíróság 1/2013. (I. 7.) AB határozatának [93]–[94] pontja értelmében az Alaptörvény IX. cikk (1) bekezdésében elismert véleménynyilvánítási szabadság kiterjed a választási kampány során a jelöltek és a jelölő szervezetek által folytatott kampány tevékenységre.

6.1.2 Dr. Czine Ágnes alkotmánybíró párhuzamos indokolását az alábbiakban hivatkozunk meg ismételtén ugyanezen alkotmánybírói döntés megerősítéseképpen:

„Az Alkotmánybíróság töretlen gyakorlata értelmében a véleménynyilvánítás szabadsága a demokratikus, plurális társadalom fundamentuma {7/2014. (III. 7.) AB határozat, Indokolás [39]}. Az Alkotmánybíróság több határozatában is rámutatott arra, hogy a szabad véleménynyilvánítás jogának ezért kitüntetett szerepe van a demokratikus közvélemény kialakulásában. Ez a kitüntetett szerep ugyanakkor nem vezet arra, hogy ez a jog korlátozhatatlan lenne, de mindenképpen azzal jár, hogy a szabad véleménynyilvánításhoz való jognak valójában igen kevés joggal szemben kell csak engednie, azaz a véleményszabadságot korlátozó törvényeket megszorítóan kell értelmezni. Az Alkotmánybíróság gyakorlatában ennek mércéjeként meghatározott szempontok szerint „[a] vélemény szabadságával szemben mérlegelendő korlátozó törvénynek nagyobb a súlya, ha közvetlenül másik alanyi alapjog érvényesítésére és védelmére szolgál, kisebb, ha ilyen jogokat csakis mögöttesen, valamely »intézmény« közvetítésével véd, s legkisebb, ha csupán valamely elvont érték önmagában a tárgya (pl. a köznyugalom)”. [30/1992. (V. 26.) AB határozat, ABH 1992, 167, 172.]

A Kúria meghozott döntésével a véleménynyilvánítás szabadságának egyik különösen védett aspektusát érintette. Az Alkotmánybíróság ugyanis a választási kampányt, és annak keretében a jelöltek és a jelölő szervezetek által folytatott kampánytevékenységet a véleménynyilvánítás szabadságának kiemelten védett körének tekinti {pl. 3065/2014. (III. 26.) AB határozat, Indokolás [29]; 5/2015. (II. 25.) AB határozat, Indokolás [28]}.

Fontosnak tartom ezért kiemelni, hogy a fentiekben hivatkozott alkotmánybírói gyakorlat értelmében a véleménynyilvánítás szabadságát korlátozó törvényeket megszorítóan kell értelmezni.”

6.1.3 Dr. Hörcherné dr. Marosi Ildikó alkotmánybíró párhuzamos indokolását az alábbiakban hivatkozunk meg ismételten ugyanezen alkotmánybírószági döntés megerősítéseképpen:

„A véleménynyilvánításhoz való jog az Alaptörvény I. cikk (3) bekezdése alapján csak törvényben korlátozható, ezért explicit törvényi szabály hiánya esetében az alapjog-korlátozás szükségességét nem lehet bírói jogértelmezéssel pótolni. A Kúria támadott döntése azonban a Ve. alapelvi rendelkezéseire hivatkozással – azok értelmezése útján – állított a plakátok elhelyezése elé korlátot, tehát az Alaptörvény IX. cikk (1) bekezdése által védett alapjog korlátozásának alaptörvényi feltétele álláspontom szerint nem állt fenn. Erre tekintettel tudtam támogatni a határozat rendelkező részét.”

Álláspontunk szerint ugyanígy a választási bizottság vagy a Kúria értelmezése sem pótolhatja a hiányzó jogszabályi, pontosabban törvényi korlátozást, ami azt eredményezné, hogy Székó József azért, amiért egy FIDESZ színeiben megválasztott polgármester, ne nyilváníthatott volna véleményt az eljárás tárgyát képező kiadványban, melynek objektív lehetősége más képviselő részére is adott volt. Amennyiben a plakátok elhelyezése nem tiltott, úgy ennek analógiájára a szóbeli vagy nyomtatott formában történő vélemény nyilvánítás sem lehet tiltott.

6.1.4 A 31/2014. (X. 9.) AB határozat szerint „A választási kampányt pedig az Alkotmánybíróság következetesen olyan szituációnak tekintette, amelyben a lehető legerősebben jönnek számításba a közügyek minél szabadabb vitája melletti érvek, és ahol leginkább helye van a politikai programokról és a jelöltek alkalmasságáról vallott vélemények akár túlzó, felfokozott megfogalmazásának; tekintettel arra is, hogy ezen időszak alatt a cáfolat vagy ellenvélemény kifejtésének is jelentős tere nyílik.”

7./ [REDACTED] tekintetében a Kúria megsértette Magyarország Alaptörvénye XXVIII. Cikk (1) bekezdését az alábbiak miatt:

Az indokolás összekeveri az [REDACTED] nevű kiadványt (ami nem Mohács Város Önkormányzat kiadványa és ezen sajtótermék kiadója [REDACTED] és az Önkormányzati Hírek nevű kiadványt, mely önálló szerkesztésű (főszerkesztő [REDACTED] kiadvány, melynek tartalmi kialakítására [REDACTED] semmilyen ráhatása (befolyása) nincsen, gyakorlatilag az [REDACTED] terjesztésében működik közre.

A határozat e körben helytelenül állapította meg a tényállást, helytelen jogkövetkeztetést alkalmazott, ezért sérti a Ve. 46.§ d/ pontját és da/ alpontját valamint 43.§ (1) bekezdését is.

Pécs, 2018-04-23

Tisztelettel:

